

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

**Sostenibilidad de organizaciones agroecológicas que apoyan al fomento
de la economía popular y solidaria en la provincia del Azuay**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA

PRESENTADA POR

Nubia Gabriela Alava Atiencie

Directores

**Rosa de la Fuente Fernández
Millán Arroyo Menéndez**

Madrid

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA
Programa de Doctorado en Ciencias Políticas y de la Administración y
Relaciones Internacionales



TESIS DOCTORAL

SOSTENIBILIDAD DE ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS QUE
APOYAN AL FOMENTO DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN LA
PROVINCIA DEL AZUAY

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA

AUTORA:

Nubia Gabriela Alava Atiencie

DIRECTORES:

Rosa de la Fuente, PhD.

Millán Arroyo, PhD.

Madrid, 2019

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA
Programa de Doctorado en Ciencias Políticas y de la Administración y
Relaciones Internacionales



TESIS DOCTORAL

SOSTENIBILIDAD DE ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS QUE
APOYAN AL FOMENTO DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN LA
PROVINCIA DEL AZUAY

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTORA

AUTORA:

Nubia Gabriela Alava Atencio

DIRECTORES:

Rosa de la Fuente, PhD.

Millán Arroyo, PhD.

Madrid, 2019



UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
MADRID

**DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD DE LA TESIS
PRESENTADA PARA OBTENER EL TÍTULO DE DOCTOR**

D./Dña. NUBIA GABRIELA ALAVA ATIENCIE,
estudiante en el Programa de Doctorado CIENCIAS POLÍTICAS, Y DE ADMINISTRACIÓN,
de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de
Madrid, como autor/a de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor y
titulada:

SOSTENIBILIDAD DE ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS QUE APOYAN AL FOMENTO
DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN LA PROVINCIA DEL AZUAY

y dirigida por: PhD. ROSA DE LA FUENTE F.; PhD. MILLAN ARROYO M.

DECLARO QUE:

La tesis es una obra original que no infringe los derechos de propiedad intelectual ni los derechos de propiedad industrial u otros, de acuerdo con el ordenamiento jurídico vigente, en particular, la Ley de Propiedad Intelectual (R.D. legislativo 1/1996, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, modificado por la Ley 2/2019, de 1 de marzo, regularizando, aclarando y armonizando las disposiciones legales vigentes sobre la materia), en particular, las disposiciones referidas al derecho de cita.

Del mismo modo, asumo frente a la Universidad cualquier responsabilidad que pudiera derivarse de la autoría o falta de originalidad del contenido de la tesis presentada de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

En Madrid, a 15 de julio de 2019

Fdo.:

Esta DECLARACIÓN DE AUTORÍA Y ORIGINALIDAD debe ser insertada en
la primera página de la tesis presentada para la obtención del título de Doctor.

AGRADECIMIENTOS

Expresar mi agradecimiento y gratitud imperecedera a la Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología por acogerme en el Programa Doctoral en Ciencias Políticas y de la Administración y Relaciones Internacionales, a cada una de las autoridades de la Facultad y docentes del programa doctoral que con paciencia, don de gente, conocimiento y experiencia aportaron a ampliar mis conocimientos y visión del mundo de una forma crítica y humana, sin perder de vista la responsabilidad social, ambiental y económica que implica tener presente en cada acción y proyecto en el que emprenda.

En especial mi agradecimiento a Rosa de la Fuente, PhD y a Millán Arroyo, PhD., directores de tesis por su invalorable apoyo, motivación, guía y acompañamiento durante todo el proceso. Gracias Rosa y Millán por su paciencia, su tiempo, por compartir su experiencia y conocimientos. A Javier Garrido, PhD. (+) quién me acompañó en la etapa inicial del proyecto inyectándome toda esa sensibilidad ambiental y social que implica el cuidado de nuestra Madre Tierra mediante la aplicación de prácticas agroecológicas. Gracias por sus enseñanzas, sus consejos y por dejarme un hermoso ejemplo de vida.

Un profundo agradecimiento a los maestros Tomás Villasante y Dolores Hernández por su solidaridad y compromiso con Latinoamérica, por impulsar el convenio de capacitación de doctorandos entre la Universidad de Cuenca y la Universidad Complutense de Madrid, que nos ha permitido fortalecernos académicamente para investigar e intervenir de manera apropiada y comprometida en nuestros territorios. Gracias por incentivar me a llevar adelante este gran reto.

A las autoridades de la Universidad de Cuenca y de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas por su apoyo incondicional en el proceso de capacitación académica; así como, en la ejecución del presente proyecto de investigación.

Al grupo de compañeras y compañeros doctorandos de Ecuador por el apoyo y aprendizaje conjunto a lo largo del proceso de formación. A mis compañeras del programa ACORDES, Sonia Catalina Sigüenza y Lucia Daniela Pinos, por su acompañamiento en la fase de levantamiento de información de campo, un abrazo fraterno.

A cada una de las autoridades y técnicos encargados del Ministerio de Agricultura Ganadería, Pesca y Acuicultura (MAGAP), Secretaría de Economía Popular y Solidaria (SEPS), Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS) y la Red Agroecológica del Austro (RAA). Gracias por la apertura, facilidades y confianza brindada en la ejecución de esta investigación.

Por último, quiero agradecer a cada uno de los socios y socias de las organizaciones por compartir sus alegrías, sus experiencias de vida en el trabajo que día a día llevan a cabo. Gracias por compartir sus sueños, sus ideales, sus necesidades. Todo ello, me compromete a seguir adelante, creando y buscando espacios de articulación interinstitucional para investigar e intervenir en esta línea.

DEDICATORIA

Al gran tesoro de mi vida **“Mi Familia”**, a mi esposo Fabricio, mis hijos Anthony, Daniel y Gabriel por estar siempre ahí apoyándome incondicionalmente con todo su amor y brindándome la fortaleza e inspiración necesaria para seguir adelante hacia el cumplimiento de los objetivos trazados.

A la mujer más importante de mi vida **“Mi Madrecita Nubia”**, mi guía, mi maestra que pese a su enfermedad está siempre preocupada por mí, motivándome a cumplir mi proyecto de vida con responsabilidad y compromiso social.

A cada uno de los campesinos que con emoción, pasión y compromiso día a día cuidan de nuestra Madre Tierra, manteniendo nuestra cultura, nuestras prácticas ancestrales de producción agroecológica con la utilización de semillas nativas, abonos naturales.

Animarlos a seguir adelante a no desmayar en su misión, a trabajar dignamente valorando los principios éticos sobre el capital; a reconocer que su trabajo garantiza la sostenibilidad de la vida.

ÍNDICE GENERAL

CONTENIDO	PÁGINAS
ÍNDICE GENERAL	1
ÍNDICE DE TABLAS	5
ÍNDICE DE GRÁFICOS	7
ÍNDICE DE MAPAS	8
ÍNDICE DE FIGURAS	9
ÍNDICE DE CUADROS	9
ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS	10
ÍNDICE DE ANEXOS	10
RESUMEN	13
ABSTRACT	15
GLOSARIO	17
INTRODUCCIÓN	20
 CAPÍTULO I	 35
SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL AGROECOLÓGICA	35
1.1. El Desarrollo: Contexto, origen y límites	35
1.1.1. Contexto mundial	35
1.1.2. El Desarrollo como crecimiento económico	36
1.1.3. La vulnerabilidad del Desarrollo y sus límites	38
1.2. La Sostenibilidad en el Desarrollo Sostenible	41
1.2.1. La Sostenibilidad: Conceptualización	43
1.2.1.1. Dimensiones de la Sostenibilidad	46
1.2.2. Aproximación a la Sostenibilidad como alternativa al Desarrollo	51
1.2.3. Aproximación a la Sostenibilidad desde el concepto de Metabolismo Social	52
1.3. Alternativas para la Sostenibilidad en el ámbito agroecológico desde la interacción de sus tres dimensiones.	55
1.3.1. La Agroecología como propuesta a la Sostenibilidad Ambiental	55
1.3.1.1. La Agroecología: Surgimiento y definición	55
1.3.1.2. Características de la Agroecología	60

1.3.1.3. Principios de la Agroecología.....	61
1.3.1.4. Agroecología y Soberanía Alimentaria.....	65
1.3.1.4.1.Dimensiones de la Soberanía Alimentaria.....	67
1.3.1.4.2.Normativa de la Soberanía Alimentaria	68
1.3.1.4.3.Ley de Soberanía Alimentaria Ecuatoriana	69
1.3.1.5. La Agroecología en el Ecuador	69
1.3.1.6. Experiencias Agroecológicas en el Ecuador.....	70
1.3.1.7. Sostenibilidad Agroecológica: Conceptualización	73
1.3.1.7.1.Elementos de la Sostenibilidad Agroecológica	74
1.3.2. La Economía Popular y Solidaria como alternativa para la Sostenibilidad Económica	75
1.3.2.1. La Economía: enfoques y alternativas	75
1.3.2.2. La Economía, sus formas de producción y su ciclo de acción.....	75
1.3.2.3. Enfoques alternativos de Economía: de lo social a lo solidario	78
1.3.2.3.1.Economía Social	79
1.3.2.3.2.Economía Solidaria	80
1.3.2.3.3.Economía Popular.....	80
1.3.2.3.4.Economía Popular y Solidaria (EPS).....	82
1.3.2.3.4.1. Características de la Economía Popular y Solidaria.....	83
1.3.2.3.4.2. Elementos y principios de la Economía Popular y Solidaria.....	84
1.3.2.4. La Agroecología, la Soberanía Alimentaria y la Economía Popular y Solidaria...	87
1.3.3. La participación organizacional como aporte a la Sostenibilidad Social	88
1.3.4. Sostenibilidad Organizacional	90
1.3.4.1. Conceptualización de la Sostenibilidad Organizacional.....	91
1.4. Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.....	96
1.4.1. Conceptualización de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica	96
1.4.2. Elementos de la Sostenibilidad organizacional Agroecológica	97
1.4.3. Modelo teórico planteado para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.....	99
CAPÍTULO II.....	106
LAS ORGANIZACIONES Y SUS COMPONENTES	106
UN ACERCAMIENTO A LAS ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS	106

2.1.	Organizaciones.....	106
2.1.1.	Conceptualización de la organización	106
2.1.2.	Clasificación de las Organizaciones	107
2.1.3.	Organizaciones de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador.....	109
2.1.3.1.	Conceptualización y caracterización	110
2.1.3.2.	Formas de organización.	110
2.1.3.3.	Tipología de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria (EPS)	112
2.1.3.4.	Fundamentos que rigen el actuar de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria (EPS)	113
2.1.3.5.	Organizaciones Economía Popular y Solidaria, trabajo en red y capital social... 113	
2.1.3.6.	Experiencias de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador	115
2.1.3.7.	Normativa en la que sustenta las Organizaciones de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador	118
2.1.3.8.	La Economía Popular y Solidaria: Institucionalidad en el sector agrícola	122
2.1.4.	Las Organizaciones Agroecológicas de Economía Popular y Solidaria y sus componentes organizacionales	126
2.1.5.	Modelo teórico para analizar los componentes organizacionales.....	154
CAPÍTULO III		159
ENFOQUE METODOLÓGICO Y FASES OPERATIVAS DE SU APLICACIÓN. 159		
3.1	Enfoque Metodológico	159
3.2	Metodología Cuantitativa.....	160
3.2.1	Unidad de Análisis.....	160
3.2.2	Población Objeto de Estudio.....	160
3.2.3	Muestra	162
3.2.4	Método e Instrumento de Levantamiento de la Información.....	163
3.2.1.1	Técnicas de Análisis	164
3.3	Metodología Cualitativa (Enfoque Participativo).....	167
3.3.1	Técnicas e Instrumentos de Levantamiento de Información	167
3.3.2	Técnica de Análisis de Datos	168
3.4	Fases Operativas del recorrido Metodológico	168
3.4.1	Fase 1: Consolidación de información documental sobre listado de organizaciones agroecológicas en la provincia	168

3.4.2	Fase 2: Diseño del cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad agroecológica	
MSOA	194	
3.4.3	Fase 3: Elaboración del Diseño Muestral	200
3.4.4	Fase 4: Aplicación de encuestas y generación de base de datos.....	204
3.4.5	Fase 5: Procesamiento de resultados	213
3.4.6	Fase 6: Socialización de resultados cuantitativos y análisis de información obtenida	220

CAPÍTULO IV 224

SITUACIÓN DEL TEJIDO SOCIAL AGROECOLÓGICO E IDENTIFICACIÓN DE FACTORES ORGANIZACIONALES QUE EXPLICAN LA SOSTENIBILIDAD DE ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS 224

4.1	Resultados, Análisis e interpretación.....	224
4.1.1	Descripción de la situación de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay	225
4.1.1.1	Eje Socio-demográfico	226
4.1.1.2	Eje Socio-organizacional	231
4.1.1.3	Eje Socio-Económico	238
4.1.1.4	Eje Socio-Ambiental.....	247
4.1.1.5	Eje Socio-Político	269
4.1.2	Identificación de los factores críticos y de fortalecimiento organizacional que explican la sostenibilidad de las organizaciones que se perciben como agroecológicas....	273
4.1.2.1	Generación de la escala de medida para la variable dependiente de constructo sostenibilidad organizacional agroecológica	273
4.1.2.2	Resultados descriptivos generados con la escala de medición de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica	296
4.1.2.3	Generación de la escala de medida para la variable independiente de constructo componentes organizacionales	302
4.1.2.4	Capacidad Explicativa de los Componentes Organizacionales que explican la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en la Provincia del Azuay	317
4.1.3	Determinación del modelo explicativo para medir la sostenibilidad organizacional agroecológica en base a los componentes de fortalecimiento organizacional identificados	324

CAPÍTULO V 330

CONSIDERACIONES FINALES 330

5.1	Discusión	330
5.2	Conclusiones	337
5.3	Principales Hallazgos	348
5.4	Limitaciones de la investigación.....	350
5.4.1	Limitaciones teóricas	350
5.4.2	Limitaciones prácticas	350
5.5	Futuras Líneas de investigación.....	353
BIBLIOGRAFÍA		355
ANEXOS		378

ÍNDICE DE TABLAS

CONTENIDO	PÁGINAS
Tabla 1. Listado de organizaciones registradas en el MAGAP	170
Tabla 2. Listado de organizaciones registradas en el SEPS	171
Tabla 3. Listado de organizaciones registradas en el IEPS	172
Tabla 4. Clasificación de organizaciones de la Red Agroecológica del Austro en la provincia del Azuay según actividad y cantón	173
Tabla 5. Distribución de la muestra en la provincia del Azuay por cantón.....	203
Tabla 6. Recursos Económicos tangibles e intangibles que poseen las organizaciones que se perciben como Agroecológicas, en la provincia.	242
Tabla 7. Utilización de recursos tecnológicos por parte de las organizaciones para la producción	243
Tabla 8. Coeficiente KMO y prueba de Bartlett.....	250
Tabla 9. Análisis factorial de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas, forzado a un componente.....	250
Tabla 10. Matriz del análisis exploratorio por componentes principales de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas	253
Tabla 11. Matriz del análisis exploratorio por componentes principales de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas, versión dos.....	256
Tabla 12. Consistencia interna de la sub-escala «Diversificación de cultivos»	257
Tabla 13. Consistencia interna de la sub-escala «Agroforestería»	258
Tabla 14. Consistencia interna de la sub-escala «Integración animal»	258
Tabla 15. Consistencia interna de la sub-escala «Forma de labranza».....	259

Tabla 16. Consistencia interna de la sub-escala «Mejoramiento condiciones del suelo» .	259
Tabla 17. Consistencia interna de la sub-escala «Reciclaje»	259
Tabla 18. Consistencia interna de la sub-escala «Conservación de recursos naturales»...	260
Tabla 19. Fiabilidad y validez de las escalas de medición “Principios Agroecológicos” .	263
Tabla 20. Criterios utilizados para recodificación de sub-escalas tipificadas de la variable de constructo principios agroecológicos.....	264
Tabla 21. Creación de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas, según principales resoluciones legales del país	271
Tabla 22. Análisis factorial de los ítems correspondientes a sostenibilidad agroecológica, forzado a un componente.....	274
Tabla 23. Nuevo análisis factorial de los ítems correspondientes a sostenibilidad agroecológica, condicionado a tres componentes.....	280
Tabla 24. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Ambiental».....	284
Tabla 25. Consistencia interna sub-escala «Sostenibilidad Ambiental», ítems validados	286
Tabla 26. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Social»	287
Tabla 27. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Social», ítems validados	288
Tabla 28. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Económica»	289
Tabla 29. Consistencia interna sub-escala «Sostenibilidad Económica», validación de ítems	290
Tabla 30. Consistencia interna sub-escala «Sostenibilidad Económica»,	291
Tabla 31. Fiabilidad y validez de la escala de medición sostenibilidad organizacional agroecológica.....	293
Tabla 32. Criterios utilizados para recodificación de las sub-escalas tipificadas de la variable sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA)	295
Tabla 33. Criterios utilizados para recodificación de la variable tipificada sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA).....	295
Tabla 34. Número de organizaciones por tipo de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica y tipo de aplicación de prácticas agroecológicas	296
Tabla 35. Análisis factorial de los ítems correspondientes a componentes organizacionales, forzado a un componente.....	303
Tabla 36. Análisis factorial de los ítems correspondientes a componentes organizacionales	305
Tabla 37. Consistencia interna de la sub-escala «Tamaño de la organización».....	308
Tabla 38. Consistencia interna de la sub-escala «tamaño de la organización», ajustado..	309
Tabla 39. Consistencia interna de la sub-escala «Mapa Estratégico Mínimo»	309
Tabla 40. Consistencia interna de la sub-escala «Mapa Estratégico Mínimo», ajustado..	310
Tabla 41. Consistencia interna de la sub-escala «Normas, valores y políticas».....	311
Tabla 42. Consistencia interna de la sub-escala «Uso de tecnología»	311
Tabla 43. Consistencia interna de la sub-escala «Vinculación de las organizaciones».....	312
Tabla 44. Consistencia interna de la sub-escala «Conocimiento marco legal EPS».....	313
Tabla 45. Consistencia interna de la sub-escala «Conocimiento marco legal EPS», ajustado	313

Tabla 46. Consistencia interna de la sub-escala «Activos fijos tangibles requeridos	313
Tabla 47. Consistencia interna de la sub-escala «Organización interna del trabajo».....	314
Tabla 48. Consistencia interna de la sub-escala «Participación eventos»	314
Tabla 49. Consistencia interna de la sub-escala «Gestión para la comercialización».....	315
Tabla 50. Fiabilidad y validez de la escala de medición componentes organizacionales .	316
Tabla 51. Modelo de regresión de la sostenibilidad organizacional agroecológica y los componentes organizacionales.	319
Tabla 52. Modelo de regresión de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica.....	323
Tabla 53. Selección del modelo de medida de la sostenibilidad organizacional agroecológica.....	324
Tabla 54. Modelo de medida de la sostenibilidad organizacional agroecológica	326
Tabla 55. Modelo de medida de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica.....	328

ÍNDICE DE GRÁFICOS

CONTENIDO	PÁGINAS
Gráfico 1. Distribución de organizaciones que se perciben como Agroecológicas en la provincia del Azuay, por cantón, año 2016	228
Gráfico 2. Cargos Directivos en las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas, por Sexo	236
Gráfico 3. Tipo de actividad productiva de las Organizaciones que se perciben como agroecológicas y número de socios y socias	238
Gráfico 4. Procedencia de los Recursos Financieros de las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas en la provincia	239
Gráfico 5. Proporción de socios y socias de las organizaciones que han obtenido	240
Gráfico 6. Manejo Contable y Financiero de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas	241
Gráfico 7. Destino total de la producción a la comercialización	244
Gráfico 8. Uso de las TIC's y redes sociales por parte de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas.....	245
Gráfico 9. Tipo de producción de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas	246
Gráfico 10. Percepción de la influencia del entorno ambiental en la producción de las organizaciones	248
Gráfico 11. Clasificación de tipos de prácticas por principio agroecológico	266
Gráfico 12. Número de principios agroecológicos y tipo de práctica aplicada	266

Gráfico 13. Número de organizaciones con antigüedad menor igual a 8 años, y tipo de prácticas de los principios agroecológicos	267
Gráfico 14. Número de organizaciones con antigüedad mayor a 8 años, y tipo de prácticas de los principios agroecológicos	268
Gráfico 15. Número de socios y socias en las organizaciones con aplicación de excelentes prácticas de principios agroecológicos	269
Gráfico 16. Impacto de la ley en el tiempo de permanencia de las organizaciones. De acuerdo a su constitución de hecho y su constitución legal	270
Gráfico 17. Conocimiento del marco legal por parte de los socios de las organizaciones que se consideran agroecológicas.....	271
Gráfico 18. Articulación de las organizaciones con instituciones públicas y a la red agroecológica del austro	272

ÍNDICE DE MAPAS

CONTENIDO	PÁGINAS
Mapa 1. Localización de la población de organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay, año 2016	201
Mapa 2. Organizaciones que se perciben como Agroecológicas auto identificadas en el Azuay.....	227
Mapa 3. Años de constitución de hecho de organizaciones que se perciben como Agroecológicas	229
Mapa 4. Formas de asociatividad de las organizaciones que se perciben como Agroecológicas	233
Mapa 5. Número de socios y socias de las organizaciones que se perciben como Agroecológicas	235
Mapa 6. Tipo de Actividad de las organizaciones que se perciben como Agroecológicas, por cantón	237
Mapa 7. Sostenibilidad Ambiental de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay	297
Mapa 8. Sostenibilidad Social de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay	298
Mapa 9. Sostenibilidad Económica de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay	300
Mapa 10. Sostenibilidad Organizacional Agroecológica de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay	301

ÍNDICE DE FIGURAS

CONTENIDO	PÁGINAS
Figura 1. La Sostenibilidad y sus dimensiones	46
Figura 2. La Sostenibilidad desde el Metabolismo Social.	54
Figura 3. Triángulo de la Sostenibilidad Organizacional.....	93
Figura 4. Dimensiones y sub-dimensiones teóricas planteadas para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica	100
Figura 5. Modelo teórico planteado para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.....	101
Figura 6. Destino de la producción agrícola.....	132
Figura 7. Objetivos organizacionales	148
Figura 8. Elementos en un proceso de planificación	150
Figura 9. Dimensiones y sub-dimensiones teóricas planteadas para analizar los componentes Organizacionales del sector de la Economía Popular y Solidaria	155
Figura 10. Organizaciones Agroecológicas de Economía Popular y Solidaria.....	156
Figura 11. Criterios de selección de la muestra piloto	199
Figura 12. Factores organizacionales determinantes de la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay.....	320
Figura 13. Factores organizacionales críticos para la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay.....	321

ÍNDICE DE CUADROS

CONTENIDO	PÁGINAS
Cuadro 1. Definiciones macro y micro de la Sostenibilidad.....	45
Cuadro 2. Dimensiones y Factores de la Sostenibilidad	50
Cuadro 3. Definiciones de diversos enfoques agrícolas.....	56
Cuadro 4. Diferencias entre el modelo agroindustrial y la Agroecología.....	58
Cuadro 5. Definiciones sobre la Agroecología en el Ecuador	59
Cuadro 6. Principios de la Economía Popular y Solidaria	87
Cuadro 7. Retos del Trabajo en Red	114
Cuadro 8. Factores Organizacionales.....	127
Cuadro 9. Normas de producción agroecológica	128
Cuadro 10. Etapas de la cadena productiva.....	130
Cuadro 11. Tipo de comercialización según organizaciones	133

Cuadro 12. Mercados de la provincia del Azuay, según cantón en el año 2016.....	134
Cuadro 13. Tres principales redes agroecológicas del Ecuador y su sistema de garantía participativo	137
Cuadro 14. Factores que inciden en la gestión organizacional	143
Cuadro 15. Listado de organizaciones agrícolas activas según tipo de actividad, ubicación demográfica	175
Cuadro 16. Matriz de operativización de la variable Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.....	195
Cuadro 17. Matriz de operativización de la variable Componentes Organizacionales.....	196

ÍNDICE DE FOTOGRAFÍAS

CONTENIDO	PÁGINAS
Fotografía 1. Ejecución del taller en el cantón Cuenca. ZONA A.....	208
Fotografía 2. Ejecución del taller en el cantón Girón. ZONA B.....	209
Fotografía 3. Ejecución del taller en el cantón Gualaceo. ZONA C	209
Fotografía 4. Ejecución del taller en el cantón Nabón. ZONA D	210
Fotografía 5. Ejecución del taller en el cantón Paute. ZONA E	210
Fotografía 6. Taller para levantamiento de información. Sede de la RAA.....	211
Fotografía 7. Aplicación del cuestionario MSOA.....	212
Fotografía 8. Taller de socialización de resultados en APA-AZUAY	222
Fotografía 9. Taller de socialización con el personal técnico del MAGAP	223

ÍNDICE DE ANEXOS

CONTENIDO	PÁGINAS
Anexo 1. La relación entre Agroecología y Soberanía Alimentaria según la Ley	378
Anexo 2. Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria.....	379
Anexo 3. Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria.....	383
Anexo 4. Organizaciones de Economía Popular y Solidaria y sus relaciones con el Estado	385
Anexo 5. Estructura Organizacional Formal.....	388
Anexo 6. Estructura Organizacional Informal	388
Anexo 7. Listado organizaciones de producción en el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), año 2016.....	389
Anexo 8. Listado organizaciones de producción agrícola en el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), año 2016	403

Anexo 9. Listado de organizaciones de producción de la provincia del Azuay en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), AÑO 2016	414
Anexo 10. Listado Organizaciones De Producción Agrícola de la Provincia del Azuay en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), AÑO 2016	425
Anexo 11. Listado Organizaciones de producción en el Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), AÑO 2016	432
Anexo 12. Listado organizaciones de producción agrícola en el Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), Año 2016.....	436
Anexo 13. Listado de organizaciones en la Red Agroecológica del Austro (RAA), Año 2016	440
Anexo 14. Listado organizaciones de producción agrícola de la Red Agroecológica del Austro (RAA) en la provincia del Azuay, año 2016	442
Anexo 15. Matriz de Operativización de Variables	444
Anexo 16. Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA)	452
Anexo 17. Estadísticos de antigüedad de las organizaciones.....	456
Anexo 18. Edad promedio de las organizaciones por cantón de la provincia del Azuay ..	456
Anexo 19. Antigüedad promedio, mínima, máxima y desviación de las organizaciones por tiempo de constitución de hecho y legal en los cantones de la provincia del Azuay	457
Anexo 20. Tipología de la forma de asociatividad de las organizaciones	458
Anexo 21. Número de socios y socias por cantón en las organizaciones	458
Anexo 22. Cargos Directivos por sexo en las organizaciones	459
Anexo 23. Tipo de Actividad Agrícola de las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas, por Cantón	459
Anexo 24. Tipo de actividad agrícola y número de socios y socias en las organizaciones que se perciben como agroecológicas	460
Anexo 25. Procedencia de los Recursos Financieros de las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas	460
Anexo 26. Procedencia de los Recursos Financieros Externos, por sexo	461
Anexo 27. Manejo Contable y Financiero de las Organizaciones	461
Anexo 28. Destino de la producción para la comercialización de las organizaciones	462
Anexo 29. Uso de las TIC'S y redes sociales por parte de las Organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas.....	462
Anexo 30. Tipo de producción de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas, por cantón	463
Anexo 31. Percepción de la influencia del entorno ambiental en la producción de las organizaciones	463
Anexo 32. Variables e ítems finales para la escala de medición de los principios agroecológicos	464
Anexo 33. Rangos de clasificación y recodificación de las variables tipificadas correspondiente a cada principio agroecológico	465
Anexo 34. Clasificación del tipo de práctica aplicado por principio agroecológico.....	466

Anexo 35. Número de principios agroecológicos y tipo de práctica aplicada por las organizaciones	466
Anexo 36. Tipo de práctica utilizada y antigüedad de las organizaciones en la aplicación de principios agroecológicos	467
Anexo 37. Número de socios y socias presentes en las organizaciones y tipo de práctica utilizada en la aplicación de principios agroecológicos	468
Anexo 38. Tiempo de constitución de hecho y legal por parte de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay	469
Anexo 39. Conocimiento de políticas públicas por parte de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay	470
Anexo 40. Articulación de las organizaciones con instituciones públicas y a la red agroecológica de Austro	470
Anexo 41. Variables e ítems finales para la escala de medición de la sostenibilidad organizacional agroecológica	471
Anexo 42. Rangos de clasificación y recodificación de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA).....	472
Anexo 43. Rangos de clasificación y recodificación de la sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA)	472
Anexo 44. Variables e ítems finales para la escala de medición de la variable latente componentes organizacionales	473
Anexo 45. Supuestos básicos del modelo de regresión múltiple para explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica	474
Anexo 46. Supuestos básicos del modelo de regresión múltiple de sostenibilidad organizacional agroecológica desagregado en sostenibilidad: social, ambiental y económica	476

RESUMEN

Uno de los principales desafíos de la construcción de la sostenibilidad organizacional implica el conocer, aceptar y transformar las vulnerabilidades a las que son susceptibles las organizaciones, generando capacidades para que se mantengan y adapten en el tiempo mediante la interacción de condiciones ambientales, económicas y sociales que sostengan y den sentido a la vida.

Motivo por el que presente trabajo investigativo centra su objetivo en analizar la sostenibilidad de organizaciones agroecológicas que apoyan al fomento de la Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay-Ecuador. En base a elementos teóricos, metodológicos y empíricos se propone los modelos para medir las variables de constructo sostenibilidad organizacional agroecológica y componentes organizacionales, teniendo como herramienta de aporte para el levantamiento de información al cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra de representantes de organizaciones que se perciben como agroecológicas. Mediante el procesamiento de datos de carácter descriptivo se explicó la situación del tejido social agroecológico, en seguida se conformaron las escalas de medida fiables y válidas de las variables de constructo para describir la sostenibilidad organizacional del sector, con las subdimensiones de la variable independiente componentes organizacionales se identificaron los factores organizacionales críticos y de fortalecimiento que explican la variable dependiente sostenibilidad organizacional agroecológica y, finalmente se presenta el modelo explicativo para estimar su sostenibilidad.

Los resultados con respecto a la hipótesis planteada « la sostenibilidad organizacional agroecologica es un eje fundamental del desarrollo de las organizaciones agroecológicas en la provincia del Azuay caracterizadas por tener excelentes prácticas en la aplicación de principios agroecológicos, siendo el manejo contable y financiero, la estructura organizacional y el conocimiento del marco legal de políticas públicas, factores que explican

significativamente su sostenibilidad» evidencian la limitada presencia de organizaciones con excelentes prácticas agroecológicas, un manejo contable y financiero que no constituye un factor de fortalecimiento debido a la falta de formación de los socios en este tema, la estructura organizacional como un factor de fortalecimiento significativo caracterizado por la presencia de elementos que rigen el actuar de la EPS y, el conocimiento del marco legal como un factor garantista de la sostenibilidad que en la práctica tendría que ser aplicado.

PALABRAS CLAVES. - Agroecología; Sostenibilidad; Sostenibilidad Organizacional; Sostenibilidad Organizacional Agroecológica; Componentes Organizacionales; Economía Popular y Solidaria; Organizaciones Agroecológicas de Economía Popular y Solidaria.

ABSTRACT

One of the main challenges in organizational sustainability are knowing, accepting and transforming vulnerabilities that organizations face. The purpose is to build up organizational capacities to increase their resilience and adaptability through time, at the same time that environmental, economic and social conditions, fundamental for life sustain, are enhanced.

This dissertation examines organizational sustainability in agroecological organizations linked to the so called Popular and Solidary Economy in the province of Azuay, in Ecuador. Based on a theoretical and empirical research, we propose a model to measure “construct variables” like agroecological organizational sustainability and organizational components. The tool created to do this was the Multifactorial Questionnaire on Organizational Sustainability in Agroecology (MSOA), which was applied to a meaningful sample of representatives of self-perceived agroecological organizations. By means of processing descriptive data we explained the current conditions of the agroecological social fabric; then, scales of the “construct variables” were created in order to describe the organizational sustainability of the sector; additionally, with the subdimensions of the independent variable, we identified critical organizational factors as well as strength ones that explain the dependent variable (agroecological organizational sustainability); finally, we show our explicative model to measure sustainability.

The results, regarding the hypothesis presented (*Agroecological organizational sustainability is a central axis for the development of agroecological organizations in the province of Azuay, which are characterized by having excellent practices in the application of agroecological principles, being finances and accountancy, as well as organizational structure and knowing of the legal framework for public policies, factors that explain meaningfully organizational sustainability*). We show that there is a very limited presence of fully agroecological organizations that use comprehensively agroecological principles. Neither their financial or accountancy management is appropriate nor its knowledge of the

legal framework of public policy. It is important to say that knowing the legal framework act as a guarantee factor regarding sustainability that need to be strengthened.

KEY WORDS. - Agroecology; Sustainability Organizational Sustainability; Organizational Agroecological Sustainability; Organizational Components; Popular and Solidarity Economy; Agroecological Organizations of Popular and Solidarity Economy.

GLOSARIO

- AGROAZUAY.** - Programa de la Prefectura del Azuay de apoyo a los agricultores
- APA AZUAY.** - Asociación de Productores Agroecológicos del Azuay
- AVSF.** - Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras
- BCE.** - Banco Central del Ecuador
- BIOVIDA.** - Vida Biológica
- CAB.** - Centro de Agricultura Biológica
- CEA.** - Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología
- CEDIR.** - Centro de Desarrollo e Investigación Rural
- CELEC.** - Corporación Eléctrica del Ecuador
- CMMAD.** - Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y del Desarrollo
- COACSal.** - Cooperativa de Ahorro y Crédito Salinas
- CODENPE.** - Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
- CONAFIPS.** - Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias
- ENEDS.** - Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo
- ESPAC.** - Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa
- EPS.** - Economía Popular y Solidaria
- FAO.** - Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
- FENOCIN.** - Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras
- FUNORSAL.** - Fundación Unión de Organizaciones Campesinas de Salinas
- GAD.** - Gobierno Autónomo Descentralizado
- GRANSOL.** - Cooperativa de Producción, Agrícola, Ganadera y Servicios de Alimentación para Vivir Mejor
- GINI.** - Coeficiente de medida de la desigualdad en los ingresos, dentro de un país
- HEIFER Ecuador.** - Es una organización no gubernamental ecuatoriana de desarrollo rural vinculada a Heifer Internacional
- HEIFER Internacional.** - Fundación de apoyo a organizaciones indígenas y campesinas
- IEPS.** - Instituto de Economía Popular y Solidaria
- INAR.** - Instituto Nacional de Riego

INCCA. - Instituto Nacional de Capacitación Campesina
INDA. - Instituto Nacional de Desarrollo Agrario
INEC. - Instituto Nacional de Estadística y Censos
INIAP. - Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias
IPACOOOP. - Instituto Panameño Autónomo Cooperativo, Gobierno de la República de Panamá
LOEPS. - Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria
LORSA. - Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria Ecuatoriana
MAE. - Ministerio del Ambiente de Ecuador
MAELA. - Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe
MAGAP. - Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca
MAG. - Ministerio de Agricultura y Ganadería a partir del año 2017
MCCH. - Fundación Maquita Cushunchic
MCPE. - Ministerio Coordinador de Política Económica
MCDS. - Ministerio Coordinador de Desarrollo Social
MIES. - Ministerio de Inclusión Económica y Social
MIPRO. - Ministerio de Industrias y Productividad
MSOA. - Cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica
NOAA. - Administración Nacional Oceánica y Atmosférica
OEPS. - Organizaciones de Economía Popular y Solidaria
ONG. - Organización No Gubernamental
ONU. - Organización de Naciones Unidas
OTAN. - Organización del Tratado del Atlántico Norte
PACAT. - Productores Agroecológicos y Comercio Asociativo de Tungurahua
PAN. - Política Ambiental Nacional
PAU. - Programa de Agricultura Urbana
PDOT. - Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial
PNBV. - Plan Nacional del Buen Vivir
PNUMA. - Programa de Naciones Unidas y Medio Ambiente
PROBIO. - Corporación de Productores Biológicos
PRODUCOOOP. - Cooperativa de Producción Agropecuaria El Salinerito

RAA. - Red Agroecológica del Austro

RAL. - Red Agroecológica de Loja

RIKCHARINA. - Fundación Ecológica de apoyo a comunidades campesinas del Sur

SEMARNAT. - Secretaría del medio ambiente y Recursos Naturales

SENAGUA. - Secretaría Nacional del Agua

SENPLADES. - Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo

SEPS. - Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

SIGAGRO. - Sistema de Información Geográfica y Agropecuaria

SOA. - Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

SPG. - Sistemas Participativos de Garantía

SPSS. – Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (Statistical Package for the Social Sciences)

UNORCAC. - Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi

UPA. - Unidad Productiva Agrícola

VAB. - Valor Agregado Bruto

INTRODUCCIÓN

La preocupación por la contaminación ambiental y el agotamiento de los recursos naturales empieza a ser un punto de reflexión desde la década de los 60 y 70 del siglo XX, y es ahí, donde el libro «Los límites del crecimiento» publicado por el Club de Roma, se constituye en un referente del pensamiento agroecológico, resaltando tres pilares fundamentales, el papel de la organización social, la estructura económica y los valores culturales. Colocando en la mesa de debate temas como el agotamiento de los recursos naturales generados por el consumo ilimitado de alimentos y recursos no renovables, lo cual produce una saturación de elementos contaminantes, generando a la vez, crecimiento desigual y, por tanto, un modelo de desarrollo imperante, basado en el uso desmedido de los recursos, ocasionando daños ecológicos, sociales y económicos. En este sentido, existen varios debates y autores que plantean el decrecimiento como una alternativa para repensar el desarrollo.

Es así que, a finales de los años 80 surge, como respuesta a las mencionadas preocupaciones, el «Desarrollo Sostenible» entendido como la «satisfacción de las necesidades de la población sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades» (Riechman, 1995, p.2). Así mismo, se empieza hablar de «Agricultura Sostenible» reconocida como sistemas de producción agropecuaria que proveen de recursos a la población sin impactos biofísicos, socioeconómicos y a largo plazo (Etter, 1994). Ambos conceptos, tienen como común denominador «la sostenibilidad», misma que para Naredo (1996) se constituye en «un enfoque integral y holístico hacia la producción de alimentos, (...) que equilibra el bienestar ambiental, la equidad social, y la viabilidad económica...» (p.8).

El concepto de Sostenibilidad de Naredo (1996) refiere a la producción de alimentos sanos en equilibrio con la naturaleza interrelacionándose de esta forma con el concepto de Agroecología entendida como:

... un conjunto de conocimientos y técnicas que se desarrollan a partir de los agricultores y sus procesos de experimentación. Por esta razón, la agroecología enfatiza la capacidad de las comunidades locales para experimentar, evaluar y ampliar su aptitud de innovación mediante la investigación de agricultor a agricultor y utilizando herramientas del extensionismo horizontal (Altieri y Toledo, 2011, p. 166).

En este sentido, a decir de diversos autores, como Sevilla Guzmán y González de Molina, (1993); Gliessman (1998); Altieri (2009); Guzmán (2000) citado por Casado & Mielgo (2007) la Agroecología se constituye en una alternativa a la crisis medioambiental y socioeconómica de la agricultura industrializada a escala mundial (p.24), integra la interculturalidad como un elemento central, reconoce el conocimiento y saberes ancestrales de agricultores y campesinos. Es decir, la implementación del enfoque agroecológico, en la producción es una necesidad latente que involucra el manejo de agroecosistemas y un nuevo tejido social, en pro de un Desarrollo Sostenible (Gliessman S. R., Rosado-May F. J., Guadarrama-Zugasti C., Jedlicka J., Cohn A., Méndez, V. E. & Jaffe R., 2007).

Si bien existe estudios teóricos de la agroecología a nivel europeo y anglosajón, sin embargo, este estudio, hace hincapié en el debate teórico conceptual latinoamericano, debido a que las unidades de análisis corresponden a esta región y, además, pese a ser una práctica cotidiana en America Latina, no se cuenta con investigación suficiente que permitan visibilizar la situación real del sector. En donde la Agroecología es una respuesta integral a los problemas ambientales y alimentarios resultantes de la implementación de estrategias de administración industrial inapropiada y procesos de intercambio desiguales del enfoque neoliberal. La Agroecología está íntimamente ligada al régimen de soberanía alimentaria, promovida por la organización transnacional Vía Campesina, ha sido adoptada por diversos países, y propende a una «transformación radical en agricultura guiada por la noción de que el cambio ecológico en agricultura no puede ser promovido sin cambios similares en lo social, político, cultural, y económico...» (Altieri, 2009, p. 10).

Altieri & Toledo (2011) identifican cinco polos de expansión de la Agroecología:

1. **Brasil:** Para los autores mencionados los avances agroecológicos estuvieron vinculados a la formación de una nueva generación de agroecológicos brasileños, a la nueva orientación del movimiento de la agricultura familiar hacia la agroecología y, a la participación, en posiciones de gobierno estatal y federal, de personas con enfoque agroecológico, generando varias iniciativas de desarrollo agroecológico.
2. **Cuba:** En este país, el crecimiento agroecológico está relacionado, a la Asociación Cubana de Técnicos Agrícolas y Forestales (ACTAF), teniendo por objetivos promover la agroecología en el país, logrando involucrar alrededor de 100.000 familias de pequeños agricultores independientes en Cuba a la Asociación Nacional de Pequeños Agricultores (ANAP). Dicho crecimiento también se refleja en los logros de la agricultura urbana.
3. **Centroamérica:** El intercambio de conocimientos entre los agricultores indígenas Kaqchikel y campesinos mexicanos de Tlaxcala sobre nuevas prácticas agroecológicas, típico de un movimiento popular llamado Campesino a Campesino (CAC), en donde el elemento clave es el papel que desempeñan los campesinos promotores quienes entrenan y estimulan a los agricultores a partir de su propia experiencia.
4. **Comunidades rurales de México.**

Las experiencias agroecológicas avanzan más allá de la agricultura, involucra sistemas socio-ecológicos de gestión de recursos naturales, la restauración de tierras degradadas y la conservación de la agrobiodiversidad, cuidado de bosques, situación que aportó a la recuperación y control de las propiedades forestales y a la producción ecológica de una amplia variedad de productos maderables y no maderables.

5. **Región Andina.** Desde hace dos décadas los países andinos viven una creciente efervescencia social afianzada en su capacidad de autoorganización y conformación

de movimientos sociales, esencialmente rurales, los mismos que buscan la recreación de la agricultura andina mediante la combinación de la agroecología y la antigua cosmovisión incaica, dado que la agricultura andina ofrece un enorme potencial para desarrollar una estrategia agroecológica. Además, se resalta el hecho de que la agroecología requiere de una fuerte cohesión social para su construcción.

Específicamente, en el Ecuador, un hito importante en cuanto al avance de la agroecología lo marca el primer Encuentro Nacional de Agroecología realizado en el año 2005, bajo la convocatoria de la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA), al cual acudieron representantes de movimientos sociales, universidades, ONG, entidades públicas, debatiendo temas relacionados a la base productiva de la agroecología como el manejo de suelos, cultivos y árboles y, aspectos ligados al comercio campesino, y las políticas agrarias.

Otro eje fundamental, explícito en el concepto de Sostenibilidad es la viabilidad económica, es aquí, donde toma fuerza e importancia la llamada «Economía Solidaria» que surge a partir de los años 70 como una crítica a las grandes estructuras y los modos de organización, producción y acción de la economía contemporánea (Razzeto, 1999), enfatizando su acción en la satisfacción de las necesidades humanas, como una opción a la austeridad y simplicidad, propendiendo a intercambios justos y equitativos (Coraggio, 2011; Guerra, 2010). En el siglo XIX surge por primera vez el concepto de Economía Social, en estudios económicos, teniendo como referentes a John Stuart Mill y León Walras citados en Pérez, Etxezarreta y Guridi (2008), quienes lo utilizaron en las innovadoras organizaciones creadas a partir de nuevos problemas sociales generados por el sistema capitalista, como disciplina económica, para la cual, la justicia social era un objetivo ineludible de la actividad económica.

En Latinoamérica, el concepto de Economía Solidaria aparece a principios de los años 80, en los escritos del economista chileno Luis Razzeto (1999) como una economía del trabajo y solidaria. Cabe señalar, que, como idea de una nueva realidad en el campo de la

economía, están presentes en la región, términos como el de Economía Popular, Economía del Trabajo, Economía Popular y Solidaria.

Se debe mencionar que el enfoque, las prácticas y percepciones de la nueva economía, ha implicado una concepción diferente entre los europeos y latinoamericanos. Los primeros se centran en la Economía Social y en las formas de organizaciones, sobre todo en las cooperativas, mutuales, asociaciones, en tanto, que el enfoque latinoamericano, se centra en las relaciones, y prácticas de la economía entre distintos sujetos, con un discurso y una práctica fuertemente asociada al cambio social. En este sentido, autores como Coraggio (2011), Orrego y Arboleda (2006), Guerra (2010) entre otros, afirman que la Economía Popular y Solidaria es otras formas de acción económica que centra su atención, no solo en lo económico sino considera valores, principios, ideología, política que aporten a la solución de múltiples problemáticas que generan desigualdades.

Coraggio (2006) recalca que, en las prácticas de Economía Popular y Solidaria, no existen rutas programadas de acción, por lo tanto, está presente ante un amplio grado de acción, que requiere de experimentación, aprendizaje, espacios públicos, plurales y democráticos, siendo necesario otros y nuevos procesos de sistematización de sus experiencias y aprendizajes. Enfatizando la necesidad de procesos de investigación que permita conocer a profundidad éstas formas de economía, específicamente, en América Latina, la investigación sobre el tema es limitada, existen algunos estudios económicos centrado en las formas de producción y reproducción de la economía desde un enfoque capitalista y clientelar, minimizando la satisfacción real de las necesidades humanas de una manera directa y de forma legítima cuando, a decir de Coraggio (2009), la Economía Popular y Solidaria se mantienen por la lucha de asociaciones, cooperando y asumiendo lo público como común, como parte de un proyecto socio-cultural y político de construcción de una economía que debe incluir a todos.

Interrelacionando las dimensiones de la Sostenibilidad, por un lado, la dimensión ambiental y la agroecología y, por otro lado, la dimensión económica y la Economía Popular y Solidaria, la dimensión social constituye en un eje transversal de la Sostenibilidad

fuertemente ligada a la participación activa. En este sentido, a continuación, se detalla algunos datos que dan cuenta de la realidad de la agricultura y la economía en el Ecuador y en la provincia del Azuay, para luego referirse, al análisis de las condiciones de sostenibilidad.

En el Ecuador, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) periodo 2010-2014¹, la distribución de la superficie del uso de la cultivos ha disminuido, situación contraria se observa en la provincia del Azuay, en donde se registra el aumento de tierras cultivadas. Por otro lado, la superficie de pastos en el Ecuador, en el periodo de referencia, ha disminuido en 14,47%; lo mismo sucedió en el Azuay, las áreas de pastos se redujeron en 39,84%. En cambio, en este mismo periodo, la superficie de montes y bosques ha aumentado, tanto a nivel del Ecuador como del Azuay, en 44,31% y 49,54% respectivamente. Estos datos se corroboran con el aporte de la Agricultura a la producción nacional y provincial, en donde, la producción agrícola ha disminuido en 1,05% y 1,69% respectivamente.

En el Ecuador, en el año 2010 según datos del INEC, el sector agrícola, ganadero, silvicultura y pesca, ha empleado a 0,6 millones de personas, aumentando significativamente en el año 2014, a 2,68 millones personas. Igualmente, en la provincia del Azuay, en el periodo 2010-2014, el número de personas empleadas en la agricultura se incrementó, de 0,02 millones, en el año 2010 a 0,19 millones de personas, en el año 2014.

Entre otros datos significativos para la investigación, se resalta, que, en el país la Economía Popular y Solidaria (EPS) genera aproximadamente USD 3.500 millones de ingresos y el 70% de plazas de empleo (El Telégrafo, 2012). Los ingresos obtenidos por las organizaciones de Economía Popular y Solidaria, desde el año 2010 al 2014, van en aumento, con 0,83 y 1,87 millones de dólares respectivamente. Sin embargo, en este mismo periodo, algunas empresas de EPS registran pérdidas en aumento, en el 2010, las pérdidas apuntaban

¹ Encuesta de superficie y producción agropecuaria, 2010-2014, INEC.

los 8,93 millones de dólares y en el 2014, este valor casi se triplica, alcanzando los 23,92 millones. Las pérdidas son alarmantes en comparación con los ingresos, he ahí la importancia de indagar en los factores que inciden en la sostenibilidad organizacional.

En el Ecuador el sector agrario se caracteriza por la presencia de estructuras agropecuarias desequilibradas e inequitativas (García, 2006). La agricultura ecuatoriana ha experimentado un acelerado crecimiento de pastos permanentes y una reorientación interna de los usos de la tierra en términos de cultivos como respuesta a la coyuntura del mercado especialmente del internacional y a los intereses de la agroindustria mundial, así como a las estrategias adaptativas de la pequeña y mediana agricultura familiar.

Según Heifer Internacional (2014) el Ecuador cuenta con una amplia presencia de agricultores familiares y define a la agricultura familiar como aquella forma de producción estrechamente vinculada a la mano de obra de los miembros de la familia. Esta relación determina las decisiones en cuanto a la elección de las actividades productivas, el modelo de gestión de los recursos, la organización del trabajo, la transmisión de los saberes y el patrimonio, el grado de articulación al mercado, entre otros.

Hablar de organizaciones agroecológicas en el Ecuador es referirnos al pequeño productor y con ello, a la agricultura familiar ya que la producción se caracteriza por vincularse a la subsistencia de la familia, es decir, el objetivo sería la satisfacción de las necesidades familiares por sobre la ganancia. Cabe resaltar el que los aspectos de reciprocidad e intercambio son características emblemáticas de las sociedades campesinas.

En la provincia del Azuay, el sector agrícola, ganadero, silvicultura y pesca, en el año 2016, ha empleado a 167.795 personas, de los cuales el 49% han sido hombres y el restante 51% mujeres. Desde el año 2010 hasta el año 2016, el empleo de mano de obra para este tipo de actividades se ha incrementado, sobresaliendo los años 2013 y 2014, en donde se ha empleado a más personas que en el periodo de referencia actual, el año 2016, esto se lo puede atribuir a las mejores condiciones económicas que en ese entonces tenía el país.

De igual manera, con respecto al total nacional, la participación de la provincia en el empleo de personas para sector agrícola se ha incrementado, teniendo para el año 2010, el 4,3% del total de personas empleadas del sector, incrementándose este valor para el año 2016, donde la provincia ha empleado al 8,8% del total de personas dedicadas a la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca. Manteniendo en el periodo de referencia (2010-2016), un porcentaje promedio equilibrado entre hombres y mujeres empleados en este sector, siendo de 49,6% en el caso de los hombres y 50,4% para las mujeres (INEC, 2010 - 2016).

Los recursos naturales presentes en la provincia son favorables para el cultivo de una gran variedad de especies agrícolas y forestales, para la producción ganadera y crianza de animales menores. Se trata de zonas con bajos niveles de contaminación (en su gran mayoría) la fertilidad de sus suelos, la existencia de fuentes de agua la hacen propicia para la explotación agrícola.

De acuerdo a la Agenda Territorial del Azuay (2011) la provincia tiene 612 mil hectáreas de tierra utilizada, lo cual equivale al 35% del total de la región 6 además que, presenta un predominio de montes y bosques que equivalen al 32% de la superficie provincial utilizada, seguida de pastos naturales (29%), y páramos (13%), lo que sugiere la existencia de zonas protegidas, así como zonas aptas para la ganadería.

Es importante resaltar que, la topografía del territorio azuayo genera una variedad de cultivos, por ejemplo, al existir suelos muy irregulares y con pendientes muy pronunciadas se encuentran básicamente bosques frutales y pastos, solamente si se realizan prácticas de conservación de suelos se pueden cultivar especies anuales; mientras que en terrenos con topografía regular y escasas pendientes se encuentran distintos cultivos. Al respecto tenemos:

- Área cultivada. - En términos de superficie, en el Azuay el área cultivada, desde el año 2010 al 2016 ha incrementado, pasando de 27.661 hectáreas en el 2010 a 91.537 hectáreas al 2016; sin embargo, el área cultivada ha aumentado significativamente en la provincia en los años 2012 y 2013, por el contrario, en el 2014 se ha producido

un gran declive de la superficie cultivada, recuperándose esto para el año 2015 y 2016.

- Área apta para el cultivo. - Dentro de las categorías del uso del suelo, se puede identificar que las áreas aptas para el cultivo, corresponden a las superficies destinadas para cultivos permanentes, transitorios, barbecho y pastos cultivos, además, se podría incluir a las áreas destinadas para el descanso.

El acceso al agua sin duda constituye un factor importante para la vida y su principal preocupación, desde luego, es el uso que hacemos de dicho recurso. En cuanto a la agricultura, este recurso sin lugar a duda es indispensable. En este sentido, en la provincia, existen sectores que cuentan con canales de riego y con ello se facilita mantener un adecuado proceso de riego, pero también existen sectores que no cuentan con canales de riego, siendo necesario la construcción de reservorios para almacenamiento del agua para los cultivos bajo los diferentes sistemas de riego. Al respecto, según el III Censo Nacional Agropecuario, el Azuay cuenta con 50.22ha con riego, de los cual se desprende que apenas el 31% de las UPA de la provincia cuentan con sistemas de riego específicamente por gravedad (90,71%) y por aspersión (7,78%). (PDOT Azuay, 2015).

Asimismo, en la provincia del Azuay las áreas aptas para cultivo se encuentran distribuidas predominantemente en minifundios y la pequeña propiedad. Situación por la que existen dificultades y con el tiempo se han venido agudizando debido a varios factores tales como el problema de herencias, parcelación o lotización.

Según el PDOT (2015) de la provincia, agricultura está constituida por unidades productivas familiares donde sus trabajadores no perciben una remuneración (según los datos del Sistema de Información Geográfica y Agropecuaria – SIGAGRO - al alrededor del 90%) dado que la producción se destina primordialmente al autoconsumo y en menor proporción a la explotación y comercialización de productos para el mercado interno (SENPLADES, 2009).

Además, cabe resaltar que la producción de productos agropecuarios generalmente es desarrollada con otras actividades no agropecuarias para diversificar economía familiar y así contar diferentes estrategias para la generación de ingresos. Dentro de la provincia del Azuay, los ingresos agropecuarios son mayoritarios en los cantones de: Paute (22,8%), Cuenca, (19,40%), El Sígsig (7%) (PDOT Azuay, 2015).

Hablar del sector agrícola en el Azuay es también mencionar que la concentración de la tierra, de las 99.633 UPAs está en la población femenina con un 55% frente al 45% hombres; el 60% de las mismas tienen una extensión menor a 2ha, información que confirma la presencia importante de minifundio en la provincia. La distribución inequitativa de tierras en la provincia evidencia que sólo el 6,4% del total de los productores poseen UPAs demás de 50ha poseen, es decir, poseen el 60,7% del total de la superficie agropecuaria, mientras que las UPAs con superficie menor a 2ha ocupan apenas el 5% de la superficie total. (CISMIL/GPA, 2006, p.38-40).

Estos datos llevan a pensar en la situación de las organizaciones agroecológicas que pertenecen al sector de la EPS y sus actores, por ello, se analiza el origen de esta, resaltando, que las organizaciones agroecológicas, sus actores y prácticas, se remontan desde principios de los años 80 cuando campesinos y ONG empiezan a promover e implementar alternativas agroecológicas como: policultivos, integración de los cultivos y animales y sistemas agroforestales, que simultáneamente incrementan la producción y la conservación de recursos naturales (Altieri, 2009). Pero, es a partir de los 90 cuando se configura los movimientos agroecológicos en el Ecuador, se conforman redes y ONG con el propósito de rescatar la agroecológica como ciencia y conocimiento locales de los agricultores. En el 2000 este enfoque se marca por el predominio de la academia como una estrategia dialéctica entre la teoría y la práctica que permita conocer el sector previo a la intervención. Entre las primeras organizaciones agroecológicas se puede mencionar al Centro de Agricultura Biológica en Azuay, la Corporación de Productores Biológicos (PROBIO) en la sierra norte, la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA) y la Fundación HEIFER, como entidades que impulsan con fuerza dichas experiencias, además están la Red de Productores y Productoras Agroecológicos BIOVIDA (zona norte de la provincia de Pichincha), la Red

Agroecológica de Loja – RAL, la Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi (UNORCAC), Productores Agroecológicos y Comercio Asociativo de Tungurahua (PACAT) y la Red Agroecológica del Austro (Heifer International, 2014).

Las organizaciones agroecológicas están estrechamente ligadas a otras formas de economía caracterizadas por la práctica de forma diferente de producir, vender, comprar e intercambiar, sin explotar a nadie, sin querer llevar ventaja, sin destruir el medioambiente, cooperando, fortaleciendo el grupo, sin patrón ni empleado, cada uno pensando en el bien de todos y no en su propio bien (Guerra, 2010, p. 2). Escenario contrario a la lógica de sistema económico capitalista, en donde, el papel que desempeñan las organizaciones es fundamental para el fomento de un desarrollo organizacional sostenible, que les permita mantenerse en el tiempo, frente a nuevos retos, sean éstos, tecnológicos, políticos, comunicacionales, económicos, sociales, científicos, pero, sobre todo, ambientales, siendo necesario el desarrollo de fuertes lazos de responsabilidad social, protección y respeto a los recursos naturales (Guízar, 2004; Schvarstein, 2003).

En este contexto, en los últimos años, las múltiples crisis económicas, sociales y ecológicas han desencadenado una situación de emergencia social en la que urge la necesidad de desarrollar competencias y habilidades dentro de las organizaciones para responder a las necesidades de la sociedad con un enfoque integral sustentable a nivel micro y macro. Es decir, es necesario, promover la sostenibilidad organizacional, lo que implica la interrelación entre actores sociales y el Estado, a fin de desarrollar estrategia que permitan fortalecerlas estableciendo prioridades, formas de trabajo y políticas en base a sus prácticas internas y externas; en el marco de la construcción de acuerdos con los grupos de interés (Guízar, 2004; Schvarstein, 2003). Desde esta perspectiva es posible un ejercicio de la responsabilidad social de la organización que involucre la función administrativa y el capital social (Fukuyama, 1995; Etkin, 2000 citados por Schvarstein, 2003). En este sentido, Schvarstein (2003) manifiesta que:

Hoy en día, las organizaciones públicas o del tercer sector están tan obligadas a tener en cuenta factores económicos o tecnológicos, como lo están las empresas con fines

de lucro a hacerse cargo de lo social. Negar esta consideración equivaldría a ignorar la complejidad inherente a la resolución de los problemas sociales y económicos de nuestro tiempo (p.9).

De conformidad con lo dicho, la presente investigación pretende, a partir de una mirada retrospectiva hacia la Agricultura Industrial entender a la Agroecología como un proceso tridimensional, que promueve el cuidado ambiental, social y económico. Y en este contexto visibilizar la sostenibilidad organizaciones agroecológicas como estrategia fundamental para la preservación de la vida. Hay que mencionar, que las propuestas agroecológicas plantean modos de manejo ecológico de los recursos naturales, basadas en formas de acción social colectiva (Sevilla, Guzmán, Morales y Equipo del Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, 1996), enmarcándose dentro de una nueva forma hacer economía, en donde las actividades comerciales estén al servicio de los seres humanos, que sean amigables con el medio ambiente, cooperativos, solidarios, horizontales, justos y equitativos, por lo que se vuelve fundamental estudiar y entender la lógica de trabajo de las organizaciones EPS, que desde sus prácticas, principios y saberes propicia el desarrollo local, estudiando para ello la sostenibilidad desde los ámbitos económico, ambiental y social, lo que permitirá visualizar de manera integral el progreso de este tipo de experiencias.

Siendo este el panorama se planteó el presente estudio que permita acercarnos a la realidad de las organizaciones agroecológicas a fin de conocer los factores de éxito para su sostenibilidad. La investigación propuso como hipótesis de trabajo, que la sostenibilidad organizacional agroecologica es un eje fundamental del desarrollo de las organizaciones agroecológicas en la provincia del Azuay caracterizadas por tener excelentes prácticas en la aplicación de principios agroecológicos, siendo el manejo contable y financiero, la estructura organizacional y el conocimiento del marco legal de políticas públicas, factores que explican significativamente su sostenibilidad.

Como **objetivo general** se propuso analizar la sostenibilidad de organizaciones agroecológicas que apoyan al fomento de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en la provincia del Azuay-Ecuador.

Los objetivos específicos que se definieron fueron los siguientes:

- Describir la situación de las organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay.
- Identificar los factores críticos y de fortalecimiento organizacional que explican la sostenibilidad de organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria.
- Determinar el modelo explicativo para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en base a los componentes organizacionales identificados.

Las **preguntas de investigación** fueron: ¿Cuáles son los aspectos socio-demográficos, socio-organizacionales, socio-económicos, socio-ambientales y socio-políticos que sobresalen en la situación de las organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay? ¿Cuáles son los factores críticos y de fortalecimiento organizacional que explican la sostenibilidad de organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria? ¿Cuál es el modelo explicativo que permite analizar que componentes organizacionales inciden de forma significativa en la sostenibilidad de organizaciones agroecológicas?

A fin de aproximar la investigación al territorio y a una realidad concreta se determinó trabajar con las organizaciones agroecológicas de la provincia del Azuay, recurriendo a una metodología de enfoque mixto cuantitativo y cualitativo desde un enfoque participativo.

La tesis doctoral, está organizada en cinco capítulos. El primer capítulo de investigación reúne el marco teórico de la Sostenibilidad que permite al lector introducirse en debates teóricos y conceptuales que ubican el objeto de estudio en las ciencias sociales, para lo cual, se parte del análisis del origen de la Sostenibilidad en el marco del Desarrollo Sostenible como propuesta superadora al modelo capitalista, pasando luego a la revisión de la sostenibilidad organizacional agroecológica desde la interacción entre lo ambiental y la agroecología, lo económico y la EPS y, lo social y la participación activa. Dimensiones en las que se toma como referente el triángulo de la sostenibilidad De Souza et, al (2005) para

estudiar si existe un proyecto (visión) organizacional, capacidad organizacional y credibilidad organizacional desde este enfoque. Para finalmente dejar planteado como aporte del presente trabajo el modelo teórico que permita medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

En el segundo capítulo, se ahonda en el análisis de las estructuras organizativas agroecológicas de EPS, se presenta el origen de las organizaciones, su desarrollo, características. Luego se explora algunas experiencias del área de estudio y su aporte a la economía alternativa en el marco de la Constitución de la República del Ecuador 2008, el Plan Nacional de Desarrollo del Ecuador, la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y el Plan de Ordenamiento Territorial. Finalmente se detallan los factores organizacionales internos y externos que caracterizan a este tipo de organizaciones y se plantea el modelo teórico a seguir para medir la aplicación de componentes organizacionales.

El tercer capítulo, presenta el enfoque metodológico y las fases operativas implementadas en la investigación, ya que al ser un proceso de producción del conocimiento requiere seleccionar métodos científicos sistemáticos, rigurosos que permitan la elaboración de los modelos propuestos para explicar sostenibilidad organizacional agroecológica en base a la aplicación de componentes organizacionales. Para ello se inició con información documental que permitió contar con el listado de organizaciones activas que se conciben como agroecológicas en la provincia del Azuay durante el año 2016. Luego se describió las fases operativas del recorrido metodológico cuantitativo respecto al levantamiento y análisis de información primaria, que interactuó de forma transversal con la metodología cualitativa desde un enfoque participativo.

El cuarto capítulo está dedicado a los resultados y hallazgos de esta investigación. Se describe los resultados que caracterizan la situación del tejido social agroecológico en la provincia del Azuay durante el año 2016, se identifican los factores críticos y de fortalecimiento que explican la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia. Luego se presenta el modelo explicativo que da cuenta de los factores organizacionales que

de forma significativa explican la sostenibilidad de organizaciones que se perciben como agroecológicas.

Finalmente, en el capítulo quinto, se presenta una breve discusión de los resultados y la comprobación de la hipótesis de la investigación, para exponer conclusiones, hallazgos, limitaciones y futuras líneas de investigación, que muestran la relevancia teórica, la validez metodológica y los resultados presentados para su aplicabilidad práctica.

CAPÍTULO I

SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL AGROECOLÓGICA

El presente capítulo parte de un breve análisis de las teorías de desarrollo: su contexto, su origen y sus límites en el marco de la conjunción de una cuádruple crisis mundial: económica, ambiental, alimentaria y energética (Tortosa, 2010), que permita abordar al Desarrollo Sostenible como una alternativa frente a dicha crisis. Para luego, profundizar, a nivel macro, en la Sostenibilidad y, a nivel micro, en la Sostenibilidad Organizacional, bajo la premisa de que las sociedades no se desarrollan de manera sostenible si las organizaciones no lo son; desafío al que hoy en día se enfrentan las organizaciones. En este punto, se aborda la Sostenibilidad Ambiental y la Agroecológica, la Sostenibilidad Económica y la EPS y la Sostenibilidad Social y la Participación Social, en donde confluyen el cuidado y protección del medio ambiente, la equidad social y la viabilidad económica. Para finalmente, realizar un acercamiento a la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

1.1. El Desarrollo: Contexto, origen y límites

1.1.1. Contexto mundial.

El mundo queda devastado por la sucesión de dos guerras mundiales que marcan el siglo XX, inició 1914 con la Primera Guerra Mundial hasta 1945 con el final de la Segunda Guerra Mundial, período que dio inicio a la nueva hegemonía de los Estados Unidos de América del Norte caracterizada por una jerarquía de poder político, comercial y militar.

Dicho posicionamiento convirtió a Estados Unidos en una de las grandes potencias mundiales por su intervención en la reconstrucción económica y social de la europea de posguerra a través del Plan Marshall en 1947. Esta situación hizo que los países europeos prescindan de la preocupación militar y se dediquen al crecimiento y desarrollo económico a través del modelo capitalista de acumulación (Uzal & Kagan, 2003 y Capanegra, 2008).

En un contexto de una efervescencia política exterior, Harry Truman, Presidente de Estados Unidos desde 1945 hasta 1953, traza las nuevas directrices del llamado «Estado de la Unión y la noción de Desarrollo» para el mundo. Lo cual, como expresa Rist Gilbert (2002), citado por Astudillo, Álava & Piedra (2015) evidencia la reinención del desarrollo bajo los siguientes planteamientos: a) Estados Unidos continuará apoyando a la ONU, b) continuidad del Plan Marshall, la creación de la OTAN como organización de la defensa ante la latente amenaza soviética, d) ayuda técnica a las naciones desfavorecidas.

1.1.2. El Desarrollo como crecimiento económico.

El 21 de enero 1949 el presidente Harry Truman (EE.UU.), en el punto cuatro de su discurso, enfatizó en la necesidad de avances científicos y progresos industriales a fin de expandir la economía, planteando un nuevo concepto «el desarrollo», mismo que se alcanzaría mediante:

... un nuevo y audaz programa que permita poner nuestros avances científicos y nuestros progresos industriales a disposición de las regiones insuficientemente desarrolladas para su mejoramiento y crecimiento económico (...). Nuestro objetivo debe ser el de ayudar a los pueblos libres del mundo entero a que, mediante sus propios esfuerzos, produzcan más alimentos, más vestidos, más materiales para la construcción y más energía mecánica para aliviar sus pesadas cargas (...). Invitamos a los demás países a poner en común sus recursos tecnológicos en esta operación. Sus contribuciones serán muy bien acogidas. Debe ser una empresa colectiva la que haga que todas las naciones contribuyan a hacer viable por medio de las Naciones Unidas y de sus instituciones especializadas (...). Una producción mayor es la clave de la prosperidad y de la paz. Y la clave de una producción mayor es la aplicación más amplia y más vigorosa del saber científico y técnico modernos (Capanegra, 2008, pp. 120 – 121).

Discurso mediante el cual, perfila el camino para superar la pobreza y subdesarrollo de los «sectores desfavorecidos», con ayuda de Estados Unidos, hacia el anhelado desarrollo concebido como «progreso económico» (Capanegra, 2008), mediante la asistencia técnica a los países «subdesarrolladas» y, con ello orientarlos hacia la acumulación de la riqueza a través de la producción del alimento, vestido, vivienda, confort para satisfacer sus necesidades y contar con excedentes que mejorarían su calidad de vida. Al respecto Astudillo (2015) expresa que:

Se sabía que el discurso no correspondía a las verdaderas intenciones, pues siempre el capital estaba allí, no escondido, si agazapado. En alianza oscura los misioneros del desarrollo, sabían que al final su tarea fue desarrollar el capital hacia espacios ilimitados (p. 80).

De esta manera, el capitalismo marcó radicalmente la sociedad en su estructura y se instauró como la base central del sistema económico y social, generador de riqueza que permite la asignación de recursos a través del mercado. Transformación que lo posicionó como el nuevo modelo imperante en el mundo caracterizado por la acumulación y consumismo.

El desarrollo como crecimiento alcanza su mayor esplendor en los años 70 y evidencia resultados desiguales entre Estados, acrecentando la brecha entre países desarrollados y los denominados países «subdesarrollados». En este sentido, Capanegra (2008) señala que:

Los países capitalistas desarrollados, intercambian entre sí hasta un total del 70% de sus exportaciones y del 60% de sus importaciones. En cambio, los países subdesarrollados intercambian entre sí únicamente el 22% de sus exportaciones y el 26% de sus importaciones, subrayándose así la dependencia y el crecimiento desigual. En definitiva, el modelo de acumulación de posguerra comprendido entre 1945-1973 significó los 30 años gloriosos del capitalismo occidental, especialmente para los países centrales (pp.7-8).

Sin embargo, estos indicadores no dan cuenta de las diferencias en las condiciones de acceso a ingresos, calidad de vida, equidad, poniéndose en cuestionamiento, este enfoque de desarrollo basado en el crecimiento económico, ya que se ha traducido en relaciones asimétricas entre los estados, agotamiento de los recursos naturales, contaminación del medio ambiente, crecimiento inequitativo, etc.

1.1.3. La vulnerabilidad del Desarrollo y sus límites

A nivel mundial, se refleja que el anhelado desarrollo, sinónimo de progreso y crecimiento económico, ha generado mayor pobreza y desigualdad, situación que ha conlleva al análisis de los límites del desarrollo. En este sentido autores como Maluf, Schmitt & Grisa (2009) señalan que:

Por una parte, se tiene la crisis alimentaria, desencadenada por el alza de los precios de los alimentos que se aceleró en 2007 y 2008, a la cual se sobrepuso una crisis financiera y económica a partir de agosto de 2008, generando desempleo y la pérdida de ingresos provocada por la recesión económica. Por otra parte, vivimos una crisis ambiental decurrente de niveles insostenibles de utilización de los recursos naturales que traspasa los procesos de producción, distribución y consumo, simultáneamente a la crisis energética derivada de los actuales estándares y niveles de consumo de energía, en una matriz con fuerte dependencia de fuentes no renovables (p.7).

Es decir, este modelo de desarrollo ha generado una cuádruple crisis mundial que atraviesa los límites alimentarios, económicos, ambientales y políticos. Así:

El Límite alimentario. La crisis alimentaria es un problema a nivel mundial, a decir de Tortosa (2010) «es producto de los desajustes entre la oferta y la demanda de los alimentos y (...) de una particular burbuja especulativa» (p.68) que ocasiona precios altos y, en consecuencia, dificultad de acceso a alimentos suficientes y sanos, generando mayor hambre en el mundo y, además, problemas de nutrición como la obesidad y desnutrición (Pallchisaca, 2014).

Además, la crisis alimentaria se produce por la reducción de la producción de alimentos sanos en el mundo, como consecuencia de la crisis ambiental, al respecto, Morello & Pengue (2007) expresan que:

Los problemas crecientes de contaminación derivados de la intensificación de la agricultura, aumentan hoy en gran parte de los asentamientos urbanos que quedan inmersos en paisajes rurales de monocultivos, voraces consumidores de agroquímicos, algunos de ellos exterminadores de la biodiversidad local (p.7).

Dicha producción encuentra su origen en la conjunción de la industrialización del agro, al punto que, hablar de agroindustria significa la transformación de los productos procedentes de agricultura, pesca y actividad forestal (FAO, 1997). Cabe mencionar que parte de este modelo de agricultura industrial son los transgénicos que nacen con el propósito de alcanzar mayor productividad y evitar pérdidas por plagas, generando en la población alergias y consumo de proteínas tóxicas (Illán, 2014).

El límite del crecimiento económico. Para Gudynas (2010) y Tortosa (2010), el límite del crecimiento económico se refleja en un denominado decrecimiento de los países desarrollados que por efectos de las burbujas especulativas contrae la economía mundial y, con ello, un descenso del comercio internacional. Así, la burbuja inmobiliaria en España que inició a finales de los 90 con una escalada de precios estalló en el 2008, mientras que, en Estados Unidos, los créditos subprime y bonos para vivienda, generaron desempleo, pérdida de ingresos, incremento de impuestos entre otras causas. Al respecto, para el 2010 el 50% de la población, a nivel mundial, en condición de pobreza, tenía un ingreso por habitante al día inferior a 2,5 dólares (Larrea, 2014).

Considerando el ingreso por habitante se observa que la brecha entre ricos y pobres se incrementa, datos tomados de Larrea (2014) expresan que «el 1% más rico de la población mundial se apropia del 40% de la riqueza del mundo, la mitad más pobre de la población tiene menos del 1%» (p.24). De modo que el coeficiente de Gini muestra que la concentración

del ingreso en América Latina se ha incrementado o mantenido en los últimos años. Por ejemplo, en Ecuador de 0,46 en el 2011 a 0,47 en el 2013; Bolivia de 0,46 en el 2010 a 0,48 en el 2013; El Salvador de 0,42 en el 2011 a 0,44 en el 2013; Chile, Colombia, Panamá, Perú se han mantenido del 2011 al 2013 en 0,51; 0,54; 0,52; 0,45 respectivamente (Banco Mundial, 2015). Datos que evidencian el declive del modelo de desarrollo basado en el crecimiento económico.

El límite energético. Está estrechamente asociado con el petróleo, éste es sin lugar a duda, una de las principales fuentes energéticas no renovables y en vías de extinción. Sin embargo, la economía mundial gira alrededor del petróleo y es la materia prima para la elaboración de combustible, fertilizantes, plásticos, producción de energía eléctrica, generando preocupación, ya que su producción está rebasando exponencialmente su cima, de ahí que, se empiece hablar del agotamiento de las fuentes de energía. En este sentido, la crisis energética se manifiesta, en palabras de Fonseca (2013) en la relación del consumo entre los países desarrollados y subdesarrollados, así se tenía que:

Para el año 2001, el 22.6% de la población del mundo vive en los países del primer mundo y consume el 73% de la energía comercial usada en todo el planeta; esto se traduce en que, cada uno de los habitantes de los países desarrollados, usan diez veces más energía que una persona de un país subdesarrollado (p. 3).

Datos que generan debate en torno a la necesidad de cambios de este modelo energético, que responde a la lógica del capitalismo, hacia un modelo energético que propenda a la supervivencia de la vida en el planeta.

El límite ambiental. Los efectos desmedidos del crecimiento económico por la demanda de capital no miran la capacidad del planeta sino únicamente el beneficio y el poder (Acosta, 2014), provocando una crisis ambiental que se manifiesta en el calentamiento global, debilitamiento de la capa de ozono por la contaminación ocasionada por las industrias, por los automóviles, por la combustión de fósiles, entre otros (Tortosa, 2010 y Acosta, 2014). Al respecto, desde 1990 el planeta experimenta un sobrepeso de la capacidad máxima

permisible de las concentraciones de CO₂ en la atmósfera y en el 2016 superan los 400 (ppm) (OMM, 2016). Además, el planeta enfrenta un progresivo deshielo de los glaciares, un incremento del nivel del mar, la disminución de las fuentes de agua dulce del planeta; la pérdida de la biodiversidad, la deforestación, la degradación de la tierra, el agotamiento de bienes naturales no renovables.

En este último punto, cabe mencionar que se está utilizando aceleradamente los recursos naturales no renovables y, se está produciendo, de manera excesiva, gran cantidad de desechos. Por citar un ejemplo de lo dicho, entre 1961 y 2008 América del Norte generó el mayor impacto ambiental del mundo; así lo indica la huella ecológica con 7.1 Ha/persona (Lara, Falfán, & Villa, 2013, p. 9), esto es 5,3 veces más de lo aceptable, ya que de acuerdo a este indicador la biocapacidad permitida del planeta es de 1,8 Ha/persona. Por otra parte, Houtart (2011) señala que los Estados Unidos «en 2007 tuvieron que importar el 75% de su consumo. Son los consumidores de la cuarta parte del petróleo mundial y no poseen más que un 3% de las reservas conocidas». Ante lo que advierte que «la crisis de las energías no renovables es real» (pp. 39- 47).

Frente a este panorama mundial, de crecimiento económico inequitativo, limitado acceso a alimentos, devastamiento ambiental se han desencadenado importantes debates en búsqueda de alternativas a estas crisis, que generan efectos negativos en la calidad de vida de las personas. Como una de las alternativas, al modelo capitalista, que instauró la idea que el crecimiento económico es ilimitado y que satisface las necesidades humanas en constante progreso, se menciona el Desarrollo Sostenible.

1.2. La Sostenibilidad en el Desarrollo Sostenible

Como se mencionó anteriormente, la preocupación por las desigualdades generadas por el sistema capitalista y por la pronunciada brecha entre ricos y pobres pone en auge las palabras de Riechman (1995), quien expresa que «no es posible el crecimiento económico indefinido dentro de un ecosistema finito» (p.15).

En este contexto, la Organización de Naciones Unidas (ONU) en 1968, a través del Club Roma² investiga sobre las contrariedades entre crecimiento económico y equilibrio ecológico y, en 1971 se publica los resultados de informe denominado «Límites del Crecimiento» en el cual, se evidencia el colapso de la capacidad del planeta, si se continuar con el modelo de agotamiento de los recursos (Coto, 2004) planteándose como alternativa, el «Crecimiento Cero», que significa el decrecimiento de las sociedades desarrolladas (Urteaga, 2008). Es decir, enfatiza en crecimiento razonable y equilibrado entre el desarrollo y medio ambiente (Naredo, 1996).

En el año 1972, durante la primera conferencia organizada por la ONU sobre Medio Ambiente y Desarrollo, llevada a cabo en Estocolmo, se trata sobre las causas del deterioro ambiental y la problemática marcada en los países subdesarrollados, creando el Programa de Naciones Unidas para Medio Ambiente (PNUMA) con la finalidad de educar, facilitar y promover el uso racional de recursos para frenar su deterioro; sin embargo, no se cuestiona el sistema capitalista, ni se promueve una actitud de cambio ecológico con propuestas de políticas viables en pro de garantizar la conservación del medio ambiente por parte de las naciones. Es por ello que, durante los años 80 la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, el PNUMA y el Fondo Mundial para la Vida Salvaje plantean como estrategia un plan de gestión sostenible (Coto, 2004).

En 1984, se conforma la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y Desarrollo con el fin de analizar la situación ambiental y elaborar el plan hacia un desarrollo sostenible (concepto que se introduce en el discurso) y, en 1987 se realizó la Conferencia de Tokio, durante la cual, se presentó el Informe Brundtland denominado «Nuestro futuro común» en el cual, se hace énfasis sobre la situación ambiental planetaria y sus múltiples crisis (Milanez, 2004).

² Club de Roma (1968) integrado por destacados científicos, políticos, empresarios y economistas, promotores de un crecimiento económico más estable y equilibrado para todos los países. P.97

Los informes expuestos evidencian las consecuencias ambientales y sociales de un crecimiento desmedido, que no cuida el medio ambiente, no brinda oportunidades ni acceso de recursos a las personas, así como muestra la insostenibilidad de un sistema industrial. Frente a esta situación, según manifiesta Riechman (1995), Naredo (1996), entre otros, se presentan marcadas contradicciones en apostar por un «Desarrollo Sostenible» ya que al parecer combina dos conceptos en esencia contradictorios. En definitiva, la Sostenibilidad nace en el Desarrollo Sostenible como un término «mediado» entre los desarrollistas y ambientalistas.

En este contexto de confrontación entre el crecimiento desmesurado y crecimiento cero, surge el concepto de Desarrollo Sostenible, como una alternativa de desarrollo socialmente deseable, económicamente viable y ecológicamente prudente, que conlleva a la satisfacción de las necesidades de la población actual sin comprometer la satisfacción de las futuras generaciones (Formento, Braidot & Fardelli, 2008), lo cual implica transformaciones estructurales del sistema capitalista dominante, conlleva detener el crecimiento desmedido, viabilizar el acceso a los recursos por parte de los sectores más necesitados, conservar el ambiente, es decir, construir un sistema que garantice la calidad de vida.

1.2.1. La Sostenibilidad: Conceptualización

En los últimos años, el concepto Desarrollo Sostenible se ha constituido, política e institucionalmente, como un paradigma que orientan hacia un sistema de desarrollo alternativo al modelo dominante cuestionado por su responsabilidad con el deterioro ambiental y la desigualdad social.

En este sentido, para Gallopín (2003), el concepto de Desarrollo Sostenible exige la integración y articulación constructiva de factores económicos, sociales, culturales, políticos y ecológicos. Es decir, conlleva el cuidado ambiental y social en el marco de una nueva economía a fin de construir una nueva cultura basada en creencias, valores que concientice sobre otras formas de relacionarse basadas en el respeto. Además, el autor expresa que la

Sostenibilidad «no es un atributo ni un estado fijo sino la preservación dinámica de la identidad esencial del sistema en un medio de constantes cambios» (p.37).

Por otro lado, Antequera, González & Ríos (2005) expresan que el Desarrollo Sostenible y la Sostenibilidad se diferencian en su finalidad, así, la Sostenibilidad tiene por objetivo la viabilidad ambiental mientras que el Desarrollo Sostenible integra los factores sociales y económicos. Para Cáceres (1996) la Sostenibilidad consiste en un proceso de adaptación de los seres humanos a la capacidad del entorno. En este sentido, etimológico la palabra «sostenibilidad «proviene del latín *subtenere* que significa «capacidad de mantenerse o sostenerse en el tiempo» (Mokate, 2001, p. 40). Sin embargo, en palabras de López (2005) se debe tener presente que concepto de sostenibilidad es un concepto en construcción permanente.

Para Norton (1995) el término de Sostenibilidad se ha configurado en torno a dos versiones: a) sostenibilidad débil formulada en base a la racionalidad propia de la economía y b) sostenibilidad fuerte, enunciada desde la racionalidad ecológica. Adicional a estas nociones, en la Cumbre de Río en 1993 se hace referencia a la sostenibilidad integral. Para Ruffiego & Rabadán, (2000) la Sostenibilidad es conceptualizan de la siguiente manera:

- a. **Sostenibilidad Débil.** Es la viabilidad de un sistema socioeconómico en el tiempo y supone una compatibilidad entre crecimiento económico y conservación bajo la premisa de soluciones tecnológicas, es decir, la supeditación de la naturaleza al crecimiento económico.
- b. **Sostenibilidad Fuerte.** Es la viabilidad de la relación entre un sistema socioeconómico con un ecosistema, siendo el sistema socioeconómico dependiente del ecosistema en un proceso de interacción.
- c. **Sostenibilidad Integral.** Concepto que se constituye con tres dimensiones irreductibles: ecológica, social y económica.

Se puede observar que, el término Sostenibilidad ha tenido diversas percepciones. Es por ello, que esta investigación pretende profundizar en este concepto, tanto a nivel macro,

como a nivel micro. Así, con base a la sistematización de los diversos conceptos de sostenibilidad realizado por Karen Mokate (2001), este concepto, involucra el análisis de los patrones de desarrollo y sus implicaciones intergeneracionales (nivel macro) y, conlleva al cuestionamiento del impacto de planes, programas y proyectos (nivel micro). Dichas definiciones se presentan en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Definiciones macro y micro de la Sostenibilidad

Macro	Micro
El criterio de sostenibilidad sugiere que, como mínimo, las generaciones futuras no pueden dejarse en peores condiciones que las generaciones actuales. (Tietenberg, 1984)	El término de sostenibilidad del programa significa la capacidad del programa para llevar a cabo sus actividades y servicios de manera continua, en búsqueda del cumplimiento de sus objetivos (Khandker, Khalily & Khan, 1995)
La idea central de Sostenibilidad, se base en el concepto de que las decisiones actuales no deberían impedir las perspectivas o posibilidad de mantener o mejorar los estándares de vida futuros (Repetto, 1985)	El término Sostenibilidad describe la capacidad de un proyecto para mantener un nivel aceptable de flujos de beneficios durante toda la vida económica (Banco Mundial, 1986)
El criterio de sostenibilidad requiere de condiciones necesarias para acceso igualitario a la base de recursos para cada generación (Pearce, 1987).	La Sostenibilidad de un proyecto se mide por el porcentaje de los bienes y servicios iniciados por el proyecto que todavía se entregan y se mantienen cinco años después de la terminación de recursos del donante, la continuación de la acción local estimulada por el proyecto y la generación de servicios e iniciativas sucesores como resultado de la capacidad local construida por el proyecto (Honadle y VanSant, 1985)
La sostenibilidad es un fenómeno que abarca normas éticas relacionadas con la supervivencia de toda materia viva, con los derechos de las futuras generaciones y con las instituciones responsables de garantizar que dichos derechos sean tomados en cuenta en las políticas y acciones (O’Riordan, 1988)	La sostenibilidad se puede definir como la capacidad de un sistema para mantener su productividad a pesar de una conmoción mayor (Conway, 1983)

Fuente: Mokate (2001)

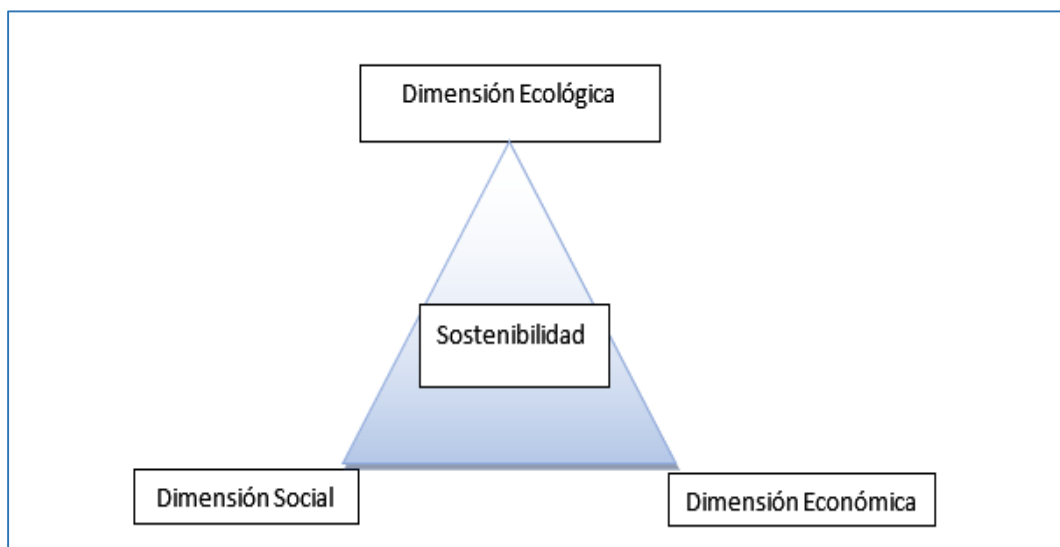
Elaboración: propia

Desde esta perspectiva, **esta investigación** toma como elemento de los diferentes conceptos y define a la Sostenibilidad, a **nivel macro**, la incorporación de políticas públicas, la aplicabilidad de normas éticas y toma de decisiones que garantice el mantenimiento y mejora de las condiciones de vida actuales y futuras, bajo los principios de equidad e igualdad. En tanto que, a **nivel micro**, la Sostenibilidad significa la capacidad de planes, programas y proyectos de llevar a cabo actividades y servicios de manera continua con nivel aceptable de flujos de beneficios en las diferentes dimensiones (económicas, sociales, políticas, ambientales) como resultado de la capacidad local construida.

1.2.1.1. Dimensiones de la Sostenibilidad

Considerando el impacto que generan los patrones del crecimiento económico que predomina (Mokate, 2001), el Desarrollo Sostenible aparece como un proceso de cambio direccional, mediante el cual, el sistema mejora de manera sostenible a través del tiempo, constituyendo así, en un factor que incide en el modelo de gestión económica de las organizaciones (Gallopín, 2003). Pero además implica la incorporación de la dimensión ambiental y social. En este sentido, para Artaraz (2002) y el Banco Mundial, la Sostenibilidad se representa en un triángulo, en donde, el área central constituye la zona de equilibrio deseado.

Figura 1. La Sostenibilidad y sus dimensiones



Fuente: Artaraz (2002)

Elaboración: propia

Específicamente, en el sector agrario, Müller (1996) expresa que la Sostenibilidad considera tres dimensiones interdependientes entre sí, éstas son:

Dimensión Ambiental

La Sostenibilidad Ambiental o Ecológica definida como prevalencia de las características del agroecosistema (respeto los recursos naturales, la naturaleza y la capacidad de la vida de reproducirse) fundamentales para la supervivencia (Müller, 1996; Chaparro & Calle, 2014).

En este sentido hablar de Sostenibilidad Ambiental frente a la realidad insostenible de la degradación del medio ambiente, implica según Redclift (1996), superar los conflictos ambientales relacionados con la forma de apropiación y uso desmedido de los recursos naturales, desarrollar estrategias innovadoras de producción, ahorro de energía y agua, así como el adecuado tratamiento de desechos contaminantes que minimicen los impactos ambientales, es decir, repensar estrategias para lograr un equilibrio entre la productividad y el cuidado del planeta. En este sentido son diversos los factores a considerar a fin de frenar dicha problemática. Entre éstos están:

1. **El inadecuado y excesivo uso de la tierra y suelos agrícolas** ha generado impactos que afectan directamente en la productividad debido a procesos erosión y sedimentación del suelo, a la contaminación atmosférica, la sequía e inundaciones, a la ineficiente sustitución de recursos naturales utilizados para lo cual es fundamental desarrollar procesos de planificación y administración de los recursos.
2. Frente a la **desertificación y la sequía** generada por la excesiva extracción de madera, plantas, fauna, la agricultura, ganadería, el auge de desarrollo urbano que han provocado cambios y modificaciones en los ecosistemas es fundamental el desarrollo de capacidades para el manejo adecuado de ecosistemas frágiles.
3. El combate a la **deforestación**, se constituye en una prioridad, frente a la tala indiscriminada y sin control de árboles por parte de la industria maderera, incendios forestales, avance de la frontera agrícola, monocultivos, ganadería, expansión urbana,

entre otros, ha ocasionado pérdida de biodiversidad y suelos, siendo necesario implementar leyes adecuadas y rígidas en cada país para frenar esta problemática.

4. **Conservación de la diversidad biológica**, los recursos biológicos nutren, visten, proporcionan alojamiento, medicamentos y sustento, sin embargo, su utilización debe ser administrados de manera sostenible a través de políticas ambientales y de conservación. Existen 17 países considerados mega-diversos, de los cuales seis están en Sudamérica (Brasil, Ecuador, Perú, Bolivia y Venezuela) y son los que enfrentan un mayor riesgo de degradación de ecosistemas.

Desde esta lógica, el trabajo por alcanzar la armonía entre los seres humanos y la naturaleza requiere de una visión integral de la problemática, que visibilice la interacción e interdependencia del ser humano con el ecosistema; en este sentido, para Artaraz (2002) la Sostenibilidad Ambiental es «el conjunto de posibilidades eco sistémicas para generar bienes y servicios ambientales y la responsabilidad cultural para proteger el medio ambiente» (p. 3).

Dimensión Económica

La Sostenibilidad Económica es definida como «sistema que produce una rentabilidad que hace atractiva su continuación» (Chaparro & Calle, 2014, p.53), sin embargo, si bien implica el uso de prácticas económicamente rentables, éstas deben estar en armonía con prácticas sociales y ambientalmente responsables.

En 1987 se institucionaliza la economía sostenible a través del informe Brundtland, en el cual, se expresa la idea de «satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones para atender sus propias necesidades» (Formento, et. al. 2008, p.5). Esta premisa lleva al analizar de la teoría de la Sostenibilidad Económica, debido a que las excesivas demandas y carencias de las generaciones presentes disminuyen las posibilidades de las futuras generaciones. Razón por lo que, se debe considerar, entre otros, los siguientes factores:

- a. **Desarrollo de la economía con restricciones ecológicas:** Las restricciones ecológicas deben ser el camino para conservar la capacidad de nuestro planeta y, con ello, la sustentación de recursos. Es decir, lo que se pretende es que el crecimiento económico no sobrepase la capacidad del planeta.
- b. **Límites de los recursos naturales:** Los recursos naturales renovables no deberán ser utilizados a un ritmo superior al de su regeneración y los no renovables no deberán utilizarse a mayor velocidad de la necesaria para ser sustituida por un recurso renovable.

Dimensión Social

La Sostenibilidad Social hace referencia a «los beneficios y costos de la administración de la organización que involucra la distribución equitativa entre los diferentes miembros y la obtención de un grado de satisfacción de las necesidades que hace su continuidad posible» (Müller, 1996, Chaparro & Calle, 2014, p.53). Su principal objetivo es la erradicación de la pobreza y reducción de la desigualdad que genera el crecimiento económico.

Para conseguir la Sostenibilidad Social se impulsan acciones en pro de los derechos económicos, políticos y culturales de las personas que habitan las diversas regiones del mundo, su comprensión implica considerar factores como la equidad, suficiencia, igualdad.

En este sentido, uno de los retos para la Sostenibilidad Social es la equidad como una estrategia que aporte a la desconcentración de la riqueza que se agrupa en pocas personas mientras que la gran mayoría vive en condiciones de pobreza y extrema pobreza. La suficiencia que hace referencia a la evolución de tecnologías (técnicas de producción y eliminación de desechos tóxicos) más amigables con los entornos y, la igualdad de oportunidades de la ciudadanía, independientemente del área social al que pertenezca (Bonilla, 2011).

En definitiva, considerar estos factores implica discurrir aspectos trascendentales como la finalidad del crecimiento o la imperiosa necesidad de alcanzar un estado estacionario en los efectivos de las poblaciones humanas y su nivel de producción industrial, siempre en términos cuantitativos. Además, visibilizar que el capital está por encima de todo esfuerzo por tratar de conservar la naturaleza, agotando de manera acelerada los recursos naturales, alcanzando niveles absolutos que causa gran preocupación en todos los seres humanos.

A continuación, del análisis de las diferentes aproximaciones al concepto de Sostenibilidad se presenta en el Cuadro 2 las dimensiones y los factores considerados para el presente estudio.

Cuadro 2. Dimensiones y Factores de la Sostenibilidad

Dimensiones	Factores
Ambiental Búsqueda de maneras innovadoras que se puedan traducir en minimizar el impacto en el medio ambiente	Planificación y administración de los recursos
	Manejo de ecosistemas frágiles
	Combate a la deforestación
	Conservación de la biodiversidad biológica
Social Tiene por objetivo erradicar la pobreza y reducir la desigualdad que genera el crecimiento económico	Equidad
	Suficiencia
	Igualdad
Económico Uso de prácticas económicas rentables y sociales como ambientalmente responsables	Desarrollo de la economía con restricciones ecológicas
	Límites de los recursos naturales

Fuente: Müller (1996), Chaparro & Calle (2014)

Elaboración: propia

El análisis del Triángulo de la Sostenibilidad propuesto por Artaraz (2002), contempla tres dimensiones (ambiental, social, económica), sin embargo, se puede considerar como ejes

transversales lo cultural y lo político. El primero en cuanto el quehacer de las personas está orientado a una relación equilibrada con su entorno y donde la primacía del capital se sustituye por la del ser humano en su integridad. El segundo, lo político, cuando involucra la institucionalidad del Estado y la participación ciudadana enmarcados en los principios de solidaridad, equidad e inclusión.

1.2.2. Aproximación a la Sostenibilidad como alternativa al Desarrollo

Las dimensiones de la sostenibilidad al ser interdependientes no pueden sobreponerse jerárquicamente entre ellas, ya que la maximización constituiría restricciones (Chaparro & Calle, 2014, p. 54). En función de ello, se analiza a continuación la Sostenibilidad como alternativa al desarrollo.

Retomando la idea que el concepto de Desarrollo Sostenible empieza a usarse frente a la creciente preocupación por el crecimiento inequitativo como alternativa que posibilita el acceso a los recursos por parte de los sectores empobrecidos en armonía con el ambiente, autores como Labandeira, León & Vázquez (2007) lo definen como «un desarrollo, ambientalmente factible, social y económicamente deseable» (p.28). Desde esta perspectiva, varios autores, entre ellos, Bonilla (2011) considera que la confluencia y el equilibrio de las acciones encaminadas en lo ambiental, social y económico, a través del tiempo permite alcanzar la sostenibilidad, expresando que:

La Sostenibilidad Ambiental persigue un crecimiento que sea respetuoso con el medio ambiente. Por otra parte, la Sostenibilidad Social se centra en las estrategias de justicia social en el mundo actual y con la vista puesta en las generaciones futuras. Por último, la Sostenibilidad Económica se ocupa de buscar un desarrollo económico más equilibrado y estable a largo plazo (p. 9).

Por otro lado, Robert Constanza (1992) define a la Sostenibilidad como:

...una relación entre la dinámica de los sistemas económicos humanos y la dinámica de sistemas ecológicos mayores que, normalmente son más lentos para el cambio, en los cuales: a) la vida humana puede continuar indefinidamente, b) los individuos humanos pueden prosperar, c) las culturas humanas pueden desarrollarse; pero, en donde d) los efectos de las actividades humanas se mantienen controladas de tal forma que no destruyen la diversidad, complejidad y funcionamiento del sistema ecológico sustentador de vida (p.85).

Estos conceptos expresan explícitamente la necesidad de un equilibrio entre las formas de producir, consumir, edificar, habitar, etc. que no sobrepasen la capacidad del planeta. En palabras de Tomas Villasante (2006) alcanzar lo dicho implica un proceso de cambio, que conlleve la ruptura del modelo de desarrollo capitalista por un enfoque de Desarrollo Sostenible, en donde, es fundamental la participación, ya que considera que es factible lograrlo a partir de:

... una construcción desde abajo y con pasos demostrados empíricamente, a partir de las experiencias parciales de alternativas (bancos locales, redes de comercialización, formas de autogestión operativas, bancos de semillas, ocupaciones de tierras, escuelas de ciudadanía, aplicación de tecnologías blandas, metodologías participativas, etc.), y con el aval de algunos movimientos concretos, por la Soberanía Alimentaria, desarrollo del tercer sector, identidades indígenas, etc. (Villasante, 2006, p. 75).

En definitiva, los diferentes autores en sus enunciados proponen la instauración de un modelo de desarrollo que integre en su accionar el equilibrio y armonía entre los ámbitos ambientales, económicos, sociales y culturales. Lamentablemente muchas de las formas de intento por superar los problemas generados por el modelo dominante han terminado alineándose al mismo.

1.2.3. Aproximación a la Sostenibilidad desde el concepto de Metabolismo Social

El modelo de triple sostenibilidad planteado por el Banco Mundial, ha sido criticado por obviar y hasta marginalizar el componente ambiental (Bermejo, Arto, Hoyos & Garmendia, 2010). Sin embargo, en la última década, surgen propuestas, que plantean la centralidad de la Sostenibilidad Ambiental como el marco que contiene a las otras dos dimensiones, tal como lo sugiere el modelo del Metabolismo Social (Toledo, 2013) instrumento propuesto para comprender la compleja realidad actual. Aunque a nivel teórico no existe aún un consenso en su definición, es ampliamente usado en historia ambiental, ecología política, economía ambiental y ecológica.

Para Víctor Toledo (2013) el Metabolismo Social constituye una propuesta para entender las relaciones entre los procesos sociales y procesos naturales, este comienza cuando:

...los seres humanos socialmente agrupados se apropian de materiales y energías de la naturaleza (input) y finaliza cuando depositan desechos, emanaciones o residuos en los espacios naturales (output). Pero entre estos dos fenómenos ocurren además procesos en las «entrañas» de la sociedad por medio de los cuales las energías y materiales apropiados circulan, se transforman y terminan consumiéndose (p.47).

Además, el autor expresa que durante el proceso opera «dimensiones cognitivas, simbólicas, institucionales, jurídicas, tecnológicas» (p. 53) que generan transformaciones; las mismas que pueden analizarse, por ejemplo, en los campos agrario o rural, urbano e industrial. Por dicha versatilidad, se considera que la Sostenibilidad desde el Metabolismo Social sitúa al ambiente en relación directa con los procesos sociales, estableciendo cinco fenómenos:

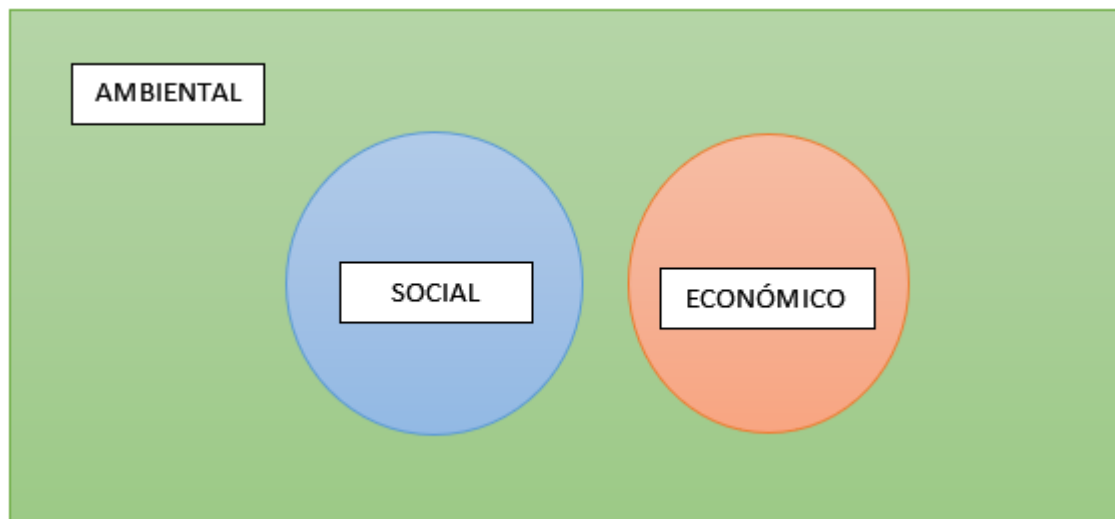
- 1. Apropiación:** Acto a través del cual los seres humanos se nutren de materiales y energías de la naturaleza para mantenerse y reproducirse. Esta intervención puede ser de tres tipos: sin provocar cambios sustanciales de los ecosistemas que se apropian, desarticula rizando o desorganizando los ecosistemas, para introducir conjuntos de especies domesticadas y conservando los ecosistemas con fines de protección de especies, patrones y procesos (Toledo, 2013, p.56)

2. **Transformación:** Son los cambios producidos por los seres humanos sobre los productos extraídos de la naturaleza.
3. **Circulación:** Es el intercambio económico de los elementos extraídos de la naturaleza, transformados o no.
4. **Consumo:** Puede ser entendido a partir de la relación entre las necesidades de los seres humanos y sus satisfactores proporcionados por el medio.
5. **Excreción:** Proceso metabólico que consiste en el flujo de desechos descargados en la naturaleza.

Si bien los procesos metabólicos antes descritos constituyen fenómenos materiales, sin embargo, es fundamental considerar aquellas instancias de carácter no material en donde el metabolismo tiene lugar. Desde esta perspectiva, la Sostenibilidad implica que lo social y lo económico deben crecer hasta los límites de lo ambiental.

A continuación, la Figura 2 muestra gráficamente la teoría de la sostenibilidad desde el Metabolismo Social, propuesta por Toledo (2013).

Figura 2. La Sostenibilidad desde el Metabolismo Social.



Fuente: Toledo (2013).

Elaboración: propia

1.3. Alternativas para la Sostenibilidad en el ámbito agroecológico desde la interacción de sus tres dimensiones.

1.3.1. La Agroecología como propuesta a la Sostenibilidad Ambiental

Previo al análisis de la Sostenibilidad Agroecológica se realiza un breve estudio de la Agroecología como la ciencia que sustenta la agricultura sostenible, misma que aporta a la sostenibilidad ambiental, social y económica, contraria a la agricultura convencional que minimiza la protección ambiental y el cuidado de la vida y maximiza la rentabilidad económica en detrimento de los recursos naturales, generando dependencia de monocultivos y una situación insostenible en cuanto a la Soberanía Alimentaria.

1.3.1.1. La Agroecología: Surgimiento y definición

El término Agroecología fue utilizado por primera vez por el agrónomo ruso Bensing en 1928, pero, es a partir de 1980 que el término ha cobrado auge (Toledo 2011). Así, la Agroecología nace como respuesta a las múltiples crisis e integra estrategias ecológicas, económicas y sociales, considerando a la familia y la comunidad rural como eje central del desarrollo, promoviendo la construcción de escenarios rurales donde la gente campesina dignifica sus condiciones de vida (Acevedo, 2009).

Cabe mencionar que, junto al término Agroecología surgen otros como: la agricultura de la conservación, agricultura orgánica, agricultura verde, agricultura ecológica, agricultura sostenible, para proponer una nueva forma de producción de alimentos, aunque con un principio común, sin embargo, difieren entre sí, en sus metodologías, tecnologías y escalas (Altieri, Koohafkan, Giménez 2012). En el Cuadro 3 se presenta una breve definición de cada uno de dichos conceptos.

Cuadro 3. Definiciones de diversos enfoques agrícolas

TÉRMINOS	DEFINICIÓN
Agricultura de la Conservación	Conjunto de técnicas orientadas a conservar, mejorar y hacer un uso más eficiente de los recursos naturales mediante un manejo integrado del suelo, agua, agentes biológicos e insumos externos. (FAO, 2015)
Agricultura Orgánica	sistema de producción que trata de utilizar al máximo los recursos de la finca, dándole énfasis a la fertilidad del suelo y la actividad biológica y al mismo tiempo, a minimizar el uso de los recursos no renovables y no utilizar fertilizantes y plaguicidas sintéticos para proteger el medio ambiente y la salud humana (FAO, 2003)La agricultura orgánica pretende optimizar la utilización de insumos pero no considera el rediseño productivo lo que condena a la dependencia de insumos externos(Altieri, 2009).
Agricultura Ecológica	Se basa en un uso más apropiado de los recursos locales, humanos y naturales, además se caracteriza por su bajo o nulo uso de insumos externos. Kolmans & Vázquez (1999)
Agricultura Verde	Los sistemas agrícolas que sean capaces de enfrentar los desafíos de un mundo de rápidos cambios requieren un mínimo de seis principios agroecológicos que constituyen los elementos que definen a una Agricultura Verde (Altieri, Koohafkan, Giménez, 2012)
Agricultura Sostenible	Es un sistema de producción agraria conservador de recursos, ambientalmente sano y económicamente viable (Villalva & Fuentes, 1994).

Fuente: FAO, 2003 y 2015; Altieri, Koohafkan, Giménez, 2012; Kolmans & Vázquez (1999); Villalva & Fuentes (1994)

Elaboración: propia

Para un sistema de producción sostenible Altieri & Nicholls (2011), Altieri, Koohafkan, Giménez (2012) establecen algunos atributos básicos derivados de la Agroecología como tal, mismos que se constituyen en rectores del mantenimiento de la diversidad del agro ecosistema ya que incluye el reciclaje de nutrientes, la regulación de procesos de microclima e hidrológicos locales, la supresión de organismos indeseados y desintoxicación de químicos nocivos, etc. En este punto confluyen agricultores tradicionales y agroecológicos ofreciendo algunas opciones de manejo y diseño para mejorar la biodiversidad funcional de los campos agrícolas (Uphoff 2002, Toledo y Barrera-Bassols 2009).

La producción agrícola sostenible implica la interacción entre lo ambiental, lo económico y lo social, siendo características de la Agricultura Sostenible: a) la producción estable y eficiente de los recursos productivos, b) seguridad y autosuficiencia alimentaria, c) uso de prácticas agroecológicas o tradicionales, d) preservación de la cultura local y de la pequeña propiedad, y d) conservación y regeneración de los recursos naturales (Altieri & Nicholls, 2010). De dicho enfoque, a decir de Naredo (2000) se desprende la Agroecología como una ciencia que aplica aportes desde los agro ecosistemas sostenibles, así como un conjunto de prácticas agrícolas (Heifer Internacional, 2014).

Siguiendo a Heifer Internacional (2014), la Agroecología se define como «una forma de producción de alimentos que prioriza la apropiación cultural, las formas colectivas de organización social, los sistemas de valores, rituales y económico de las comunidades campesinas, revalorizando las prácticas tradicionales en la producción agrícola local» (p. 28). Es decir, la Agroecología promueve la sustitución de insumos externos por procesos naturales, que a decir de Altieri (2002) son la fertilidad natural del suelo y el control biológico, bajo la premisa de desarrollar agro ecosistemas con una mínima dependencia de agroquímicos e insumos de energía (Altieri & Toledo, 2011).

Desde esta perspectiva, la Agroecología incorpora un enfoque de la agricultura ligada al entorno natural, socialmente sensible y centrada en una producción ecológica de los agro ecosistemas, mediante la acción social colectiva (Martínez, 2004), por tanto, al ser una práctica de personas que trabajan la tierra, ésta tiene su origen en el trabajo campesino, promoviendo la revitalización de la agricultura a pequeña escala donde se rescatan prácticas que son amigables con el ambiente, frente al modelo agroindustrial que, por lo contrario, promueve prácticas no compatibles con la conservación del mismo. El Cuadro 4 presenta algunas diferencias entre la Agroindustria y la Agroecología.

Cuadro 4. Diferencias entre el modelo agroindustrial y la Agroecología

Agroindustria	Agroecología
Agro productor de cultivos y productor de biocombustibles	Producción de alimentos a escala local, regional y/o enfocados a los circuitos de consumo cercanos
Monocultivo a gran escala	Sistemas diversificados a pequeña escala
Elevada dependencia del petróleo y los insumos agroquímicos	Recursos locales: servicios de los ecosistemas proporcionados por la biodiversidad y la energía solar
Abonos químicos para la nutrición de los cultivos (alimentación de las plantas)	La materia orgánica vegetal y de origen animal (alimentación del suelo)
Propuestas de arriba hacia abajo: planes de extensión tecnística; empresas de investigación científica controlada	Agricultor a agricultor: innovaciones locales; intercambio horizontal y orientación social a través de los movimientos sociales
No compatible con la conservación de las fuentes silvestres	Insertado en una matriz compleja de la naturaleza

Fuente: Rosset (2011); ETC (2009)

Elaboración: Altieri & Toledo (2011)

De estas diferencias se deduce que la Agroecológica y sus prácticas, sin duda tienen como fin, promover condiciones de sostenibilidad en estrecha relación con el ambiente y los conocimientos locales. (Gliessman, Rosado, Guadarrama, Jedlicka, Cohn, Méndez, Cohen, Trujillo, Bacon y Jaffe, 2007) ya que su principal premisa, es ir más allá de las prácticas agrícolas alternativas y desarrollar agro ecosistemas con una mínima dependencia de agroquímicos e insumos de energía. Por lo tanto, la Agroecología es una ciencia y un conjunto de prácticas (Altieri y Toledo 2011). Como ciencia busca la aplicación desde un enfoque ecológico al estudio, diseño y manejo de agro ecosistemas sustentables (Altieri 2002), manifestándose en un conjunto de prácticas que conservan el medio ambiente, en tanto que, como conjunto de prácticas, busca fomentar la diversificación agrícola y promover interacciones biológicas que permitan la regeneración de la fertilidad del suelo y el mantenimiento de la productividad y la protección de los cultivos (Altieri 2002), (Gliessman, 1998), creando así sinergias e interacciones biológicas propicias entre los componentes del agro ecosistema (Schutter, 2010).

En el caso de Ecuador, existe una diversidad de conceptos de Agroecología provenientes de diferentes organizaciones relacionadas con la temática, las mismas que el cuadro 5 se sintetizan:

Cuadro 5. Definiciones sobre la Agroecología en el Ecuador

Organización	Concepto
Coordinadora Ecuatoriana Agroecológica (CEA)	Una propuesta que busca un cambio de enfoque, permitiéndole a la agricultura ser una actividad productiva que contribuya a la conservación de los recursos naturales, a la recuperación y revalorización de las culturas locales y a fortalecer los espacios rurales, con el fin de cada familia mejore su calidad de vida.
Heifer – Ecuador	Una forma de producción agropecuaria energéticamente eficiente, económicamente viable que garantiza la producción de alimentos sanos, preserva los ecosistemas, impulsa el uso de tecnologías de bajo impacto ambiental y prioriza la utilización de insumos locales. Articula los conocimientos y prácticas de sistemas productivos tradicionales y modernos, se sustenta en la investigación participativa, horizontal. Dinamiza las relaciones sociales, económicas campesinas y urbanas.
Red de Productores/as BIOVIDA en el norte de Pichincha	Un proceso de producción que cuida la naturaleza (agua, suelo, plantas y animales). No se usan abonos químicos ni venenos para fumigar. Es un concepto que parte de los principios del desarrollo sostenible que considera las dimensiones económicas, sociales, ecológicas, culturales y políticas. Proceso que tiene por objetivo el velar por el bienestar de toda la sociedad de productores y consumidores respetando los saberes y tradiciones del pueblo.
Red Cántaro	Una propuesta alternativa de desarrollo agrario, holística e integral (técnica, social, ambiental, cultural, política y económica) que apunta a una vida de calidad en las áreas rurales, en condiciones de justicia social y en armonía con los demás elementos de la naturaleza.
Red Agroecológica del Austro	Una agricultura alternativa, que toma como modelo de producción a la misma naturaleza, evitando la dependencia de productos químicos para garantizar la conservación y preservación de los ecosistemas naturales y los agros ecosistemas.

Mushuk Pakarina	Una forma de producción y para muchos en una forma de vida, que se opone al modelo extractivo de la naturaleza, proponiendo nuevas formas de criar los alimentos para que sean sanos, nutritivos y soberanos, pues su crianza no depende de insumos contaminantes, ni ajenos a la finca.
-----------------	--

Fuente: Heifer, 2014

Elaboración: propia

De las conceptualizaciones sobre Agroecología descritas en el cuadro anterior, según Heifer Internacional, 2014, se identifican puntos en común como: a) buscan mitigar los problemas ambientales, b) reconocen, valorizan y recuperan el aporte de las culturas ancestrales y comunidades locales y, c) es vista como una alternativa a la agricultura agroindustrial.

En consecuencia, la Agroecología consiste en una manera de producir que no solo prescinde de los monocultivos, los agro tóxicos, los fertilizantes químicos y los transgénicos, sino que es también una forma de relacionarse con el otro y con la naturaleza siendo su principal objetivo producir para asegurar el bienestar integral de los productores, de los consumidores y del medio ambiente por encima de la mayor ganancia económica. Si bien este tipo de producción debe ser económicamente rentable para el productor, apuesta sobre todo por una sostenibilidad a largo plazo.

Desde esta perspectiva, la presente investigación toma elementos de los diferentes conceptos y define a la Agroecología como una ciencia altamente compleja cuya conceptualización involucra innumerables dimensiones y variables, que van desde las ecológicas, económicas, sociales, políticas, hasta las culturales a fin de comprender el carácter holístico de su estructura, acercándose a su entendimiento como una ciencia que propende a una agricultura amigable con el medio ambiente y sensible social, cultural y políticamente, que se centra no solo en la producción sino también en la sostenibilidad social, ecológica y cultural del sistema de producción, es decir, centra su atención en las interrelaciones y los procesos del entorno en el cual se desenvuelve.

1.3.1.2. Características de la Agroecología

De la revisión teórica de diversos autores, entre ellos Altieri y Toledo (2011), se extrae que entre las principales características de la Agroecología están:

- La rotación y diversidad de cultivos con el objetivo de buscar un uso más eficiente de los recursos naturales, sin agotar el suelo ni propiciar la aparición de plagas.
- Aprovechamiento de todos los recursos con los que cuenta el predio, como el estiércol para la fertilización o los desechos orgánicos para el compostaje.
- El uso adecuado e inteligente de los diferentes recursos y fenómenos naturales que intervienen en los procesos productivos, como el uso de cercos vivos de plantas que, por ejemplo, ayudan a repeler insectos o producen frutos comestibles.
- Promueve la conservación de variedades locales de semillas. Al seleccionar naturalmente semillas adaptadas a las condiciones de los ecosistemas locales logra variedades vegetales más resistentes a las enfermedades y a la acción de depredadores.
- La crianza de animales se hace al aire libre y en espacios abiertos.
- Los transgénicos no son cultivados ni se los utiliza en la alimentación de animales.
- El valor de mercado del «producto» a obtener no es el centro de la actividad productiva. Los productos obtenidos son el resultado de algo que, además de una serie de técnicas agronómicas, busca conformarse en una forma de vida. En los predios agroecológicos no puede haber relaciones de explotación entre quienes allí trabajan.
- Generalmente la distribución y venta de productos agroecológicos prescinden de intermediarios. Los productores ven así aumentadas las posibilidades de mejorar su situación económica gracias a los ingresos directos provenientes de las ventas.
- Conserva y mejora su predio, aprovecha al máximo los recursos de los que dispone y gana independencia respecto al mercado de agro tóxicos, semillas híbridas y transgénicas y otros supuestos avances tecnológicos.

1.3.1.3. Principios de la Agroecología

La Agroecología surge como una ciencia basada en principios ecológicos que propenden a agro ecosistemas productivos, ambiental y culturalmente sensibles y socialmente y económicamente viables. En este sentido, varios autores identifican principios cuya

aplicación faciliten el manejo de agro ecosistemas a fin de mejorar la producción de manera sustentable, con mínimos impactos negativos ambientales y sociales.

Entre los principales principios ecológicos identificados por Reintjes et al., (1992), se tiene:

- Aumentar el reciclado de biomasa y optimizar la disponibilidad y el flujo balanceado de nutrientes.
- Asegurar condiciones del suelo favorables para el crecimiento de las plantas, particularmente a través del manejo de la materia orgánica y aumentando la actividad biótica del suelo.
- Minimizar las pérdidas debidas a flujos de radiación solar, aire y agua mediante el manejo del microclima, cosecha de agua y el manejo de suelo a través del aumento en la cobertura.
- Diversificar específica y genéticamente el agro ecosistema en el tiempo y el espacio.
- Aumentar las interacciones biológicas y los sinergismos entre los componentes de la biodiversidad promoviendo procesos y servicios ecológicos claves.

Para otros autores como Gliessman (1998) los principios básicos de la Agroecología incluyen:

- El reciclaje de nutrientes y energía, la sustitución de insumos externos.
- El mejoramiento de la materia orgánica y la actividad biológica del suelo.
- La diversificación de las especies de plantas y los recursos genéticos de agro ecosistemas en tiempo y espacio.
- La integración de los cultivos con la ganadería, y la optimización de las interacciones y la productividad del sistema agrícola en su totalidad, en lugar de los rendimientos aislados de las distintas especies.

En tanto que, para Badenes (2013) los principios de la Agroecología son:

- La conservación de recursos naturales y agrícolas (agua, capital, energía, suelo, y variedades genéticas);

- El uso de recursos renovables;
- La minimización del uso de productos tóxicos; el manejo adecuado de la biodiversidad;
- La maximización de beneficios a largo plazo;
- La conexión directa entre agricultores.

Finalmente, autores como Altieri y Toledo (2011) identifican como principios básicos de la Agroecología a:

- El reciclaje de nutrientes y energía
- La sustitución de insumos externos
- El mejoramiento de la materia orgánica y la actividad biológica del suelo (a través de la reducción de la labranza para minimizar la erosión y pérdida de nutrientes)
- La diversificación de las especies de plantas y los recursos genéticos de los agroecosistemas en tiempo y espacio para facilitar un amplio número de servicios ecológicos y aumentar la resistencia del ecosistema agrícola y la flexibilidad ante los cambios
- La integración de los cultivos con la crianza de animales

Para los fines de esta investigación se adoptan algunos de los principios expresados por Reintjes et al., (1992), Badenes (2013), Gliessman (1998), Altieri y Toledo (2011), identificando nueve:

- 1. Agroforestería:** Constituye un modelo ecológico prometedor ya que promueve la biodiversidad, prospera sin agroquímicos y con poca energía fósil, y sostiene producciones de cultivos, árboles y animales todo el año (Koohafkan y Altieri, 2010). Según la FAO (2010) la Agroforestería es el uso de árboles y arbustos en cultivos agrícolas y/o la producción animal y sistemas de manejo de la tierra.
- 2. Conservación de suelos:** Tiene que ver con el manejo y cobertura del suelo, de modo que la incorporación de materia orgánica como la rotación de cultivos permiten mejorar la calidad del suelo. Así como del manejo de la cobertura del suelo permite protegerlo contra la erosión. (Altieri & Nicholls, 2013)

3. **Biodiversidad:** Tiene que ver con la biodiversidad vegetal y animal. La primera tiene que es el resultado de las formas en que están organizados e interactuando los diferentes componentes vivos e inertes del sistema (diversidad del ecosistema) y el segundo, en él se ha incluido la presencia de enemigos naturales (parasitoides) de la mosca (*Bactroceraoleae*) y de la polilla (*Praysoleae*) del olivo, como indicador de la biodiversidad animal y, en consecuencia, de la estabilidad de los agro sistemas (Alonso & Guamán, 2006).
4. **Protección de cultivos:** Sistema a través del cual los cultivos se siembran en una sucesión reiterativa y en una secuencia determinada sobre un mismo terreno, es decir, es una sucesión de cultivos de forma recurrente y regular durante varios años donde el mismo cultivo podría repetirse en el mismo lugar en intervalos regulares después de haber pasado otros cultivos en el mismo local (Valdivieso, 2009).
5. **Cuidado del agua:** El balance hídrico de una micro cuenca o finca dada está influido por las características funcionales y estructurales de los árboles (Altieri & Nicholls, 2011)
6. **Utilización de recursos locales:** Lo que se busca es promover la utilización eficiente de los recursos locales como tierra, trabajo, subproductos agrícolas, etc. (Altieri & Nicholls, 2011).
7. **Reciclaje:** En un ecosistema natural los nutrientes ingresan continuamente en pequeñas cantidades a través de varios procesos hidro geoquímicos. Mediante una compleja serie de ciclos interconectados, estos nutrientes circulan dentro del ecosistema, donde la mayor parte de las veces forman parte de la biomasa viva o a la materia orgánica del suelo (Borman y Likens, 1967 citado por Gliessman, 2007).
8. **Reutilización:** consiste en la acción de volver a utilizar los bienes o productos desechados y darles un uso igual o diferente a aquel para el que fueron concebidos.
9. **Técnicas Ancestrales:** Según la UNESCO (2005) son el conjunto de conocimientos, prácticas, mitos y valores, que han sido transmitidos de generación en generación dentro de un sistema de educación endógena.

Estos principios están orientados a la optimización de las interacciones y la productividad del sistema agrícola en su totalidad (Gliessman, 1998) para ensamblar

componentes como los cultivos, animales, árboles, suelos entre otros y así generar rendimientos a través del a) reciclaje de nutrientes y materia orgánica y b) de relaciones tróficas entre plantas, insectos, patógenos, etc.

En definitiva, la Agroecología consiste en la aplicación de principios ecológicos al desarrollo de agro sistemas³ sostenibles (Altieri, 2009; Gliessman, 1998), es decir, establece principios ecológicos para estudiar, diseñar, manejar y evaluar dichos agro sistemas desde un enfoque holístico que integra lo cultural, lo socioeconómico, lo biofísico y lo técnico (Altieri & Nicholls, 2010), siendo los pilares de la Agroecología la diversificación del hábitat y el manejo orgánico del suelo (Altieri & Nicholls, 2010).

1.3.1.4. Agroecología y Soberanía Alimentaria

Siguiendo la propuesta de la Vía Campesina, las experiencias agroecológicas buscan la transformación de la agricultura industrial hacia un sistema agrícola alternativo, que fomente la producción local y nacional de alimentos procedentes de los pequeños productores basados en la innovación, recursos locales y energía solar (Vía Campesina, 2010) para lo cual, se necesita mejorar el acceso a tierra, semillas, agua, crédito y mercados locales de los pequeños productores. Desde este marco, Altieri (2002) sostiene que es necesario la creación de políticas económicas de apoyo, incentivos financieros, oportunidades de mercado y la mantención y fortalecimiento de tecnologías agroecológicas.

De este modo, la Agroecología propone una nueva mirada hacia los sistemas agro ganaderos y agro alimentarios para visibilizar, fortalecer y difundir alternativas alimentarias basadas en la diversidad de saberes y conocimientos empíricos campesinos y en el manejo de la biodiversidad cultivada y crianza. Esta se constituye en una propuesta que centra su atención en la necesidad alimentaria de la población. Al respecto Altieri & Nicholls (2010)

³ Los agrosistemas a decir de Altieri Nicholls (2000) contemplan: a) la conservación de los recursos renovables, b) la adaptación del cultivo al medio ambiente y c) el mantenimiento de niveles moderados, pero sustentables de productividad.

sostienen que, la Soberanía Alimentaria se constituye en una alternativa para promover circuitos locales de producción, consumo, acciones organizadas para lograr acceso a tierra, agua, agro biodiversidad, etc., recursos claves que las comunidades rurales deben controlar para poder producir alimentos con métodos agroecológicos.

Pero ¿qué se entiende por Soberanía Alimentaria? Para dar respuesta a esta interrogante se parte de analizar el origen de este concepto, en este sentido, la confluencia de la crisis alimentaria, financiera y económica manifestó la vulnerabilidad del sistema agroalimentario (Sevilla y Soler, 2010) poniendo en evidencia el reto mundial de satisfacer el derecho a la alimentación (Ortega & Rivera, 2010). En dicho contexto y desde las organizaciones campesinas, relucen experiencias productivas alternativas, dando lugar así a la Soberanía Alimentaria (Altieri & Nicholls, 2011). De acuerdo a Sevilla (2004) la Soberanía Alimentaria nace como un derecho de los pueblos a definir su propia Política Agrícola y Alimentaria.

En dicha dinámica, el Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe (MAELA) establecen que es un derecho de las organizaciones locales, la gestión y el control de los recursos naturales, sin depender de insumos externos (agroquímicos y transgénicos) manifestando su oposición al modelo neoliberal, por degradar la naturaleza y la sociedad, el apoyo a la promoción, el intercambio y difusión de experiencias locales de resistencia civil y la creación de alternativas de uso y conservación de variedades locales y, la solidaridad con el movimiento Sin Tierra del Brasil, los movimientos campesinos de Bolivia, los indígenas Mapuches de Chile, los campesinos indígenas de Chiapas, entre otros grupos (Sevilla, 2004)

En este contexto, Ortega & Rivera (2010) expresan que Soberanía Alimentaria es entendido como:

el derecho de los pueblos, comunidades y países a definir sus propias políticas agrícolas, laborales, pesqueras, alimentarias y de tierra de forma que sean ecológica, social, económica y culturalmente apropiadas a sus circunstancias únicas. Esto incluye el verdadero derecho a la alimentación y a la producción de alimentos, lo que

significa que todos los pueblos tienen el derecho a una alimentación inocua, nutritiva y culturalmente apropiada, y a los recursos para la producción de alimentos y a la capacidad para mantenerse a sí mismos y a sus sociedades (p. 55).

En otras palabras, la Soberanía Alimentaria es la facultad que tienen las organizaciones de pequeños productores con la alimentación sana, definiendo políticas y reglamentos propios sobre las plataformas agrarias y alimentarias encaminadas a un desarrollo sostenible. Además, para la organización Vía Campesina (2010) la Soberanía Alimentaria requiere la existencia de una producción alimentaria sana, de buena calidad y culturalmente apropiada para el mercado interior, lo cual implica mantener la capacidad de producción alimentaria, en base a un sistema de producción campesina diversificada.

1.3.1.4.1. Dimensiones de la Soberanía Alimentaria

Siguiendo a Ortega y Rivera (2010) las dimensiones de la Soberanía Alimentaria son:

- **Acceso a los recursos:** En este ámbito se fomenta y apoya procesos individuales y comunitarios de acceso y control sobre los recursos de manera sostenible, desde un enfoque de género y étnico.
- **Modelos de producción:** Se propende a la recuperación, validación y divulgación de los modelos tradicionales de producción agropecuaria que aporten de forma sostenible en lo ambiental, lo social y lo cultural, incrementando la producción local familiar diversificada.
- **Transformación y Comercialización:** En este ámbito se prioriza la creación apoyo de mercados locales y se defiende los derechos de los campesinos a la venta directa de sus productos.
- **Consumo alimentario y derecho a la alimentación:** Se da prioridad al consumo de productos locales, producidos de manera agroecológica garantizando alimentos sanos y culturalmente apropiados.
- **Políticas Agrarias:** Esta dimensión contempla la participación de los campesinos en la construcción de políticas públicas relacionadas con la Soberanía Alimentaria.

Desde su surgimiento, la Soberanía Alimentaria ha sido adoptado por un amplio número de organizaciones de la sociedad civil en todo el mundo y se ha convertido en un concepto importante del debate internacional (Ortega & Rivera, 2010). En el ámbito estatal países como Ecuador, Bolivia, Nepal, Nicaragua, Venezuela han incorporado el concepto en algunas de sus leyes o constituciones nacionales.

1.3.1.4.2. Normativa de la Soberanía Alimentaria

La Constitución del Ecuador 2008, en el marco de declaraciones convenios suscritos, entre los que destacan la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, la Carta Interamericana de Derechos Humanos y el Protocolo de San Salvador sobre Derechos Económicos Sociales y Culturales, la alimentación sana es reconocida como derecho, estableciendo que el Estado deberá promover la Soberanía Alimentaria, constituyéndose en «un objetivo estratégico y una obligación del Estado para garantizar que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiado de forma permanente», según lo establece el Art. 281 numerales 1,6,11 como responsabilidad del Estado:

- Impulsar la producción, transformación de las unidades de producción, comunitarias y de la economía social y solidaria.
- Promover la preservación y recuperación de la agro-biodiversidad y de los saberes ancestrales y el uso, conservación e intercambio libre de semillas.
- Generar sistemas justos y solidarios de distribución y comercialización de alimentos.

Para el cumplimiento de este derecho, es necesario la convergencia de leyes específicas que rijan la producción, comercialización y consumo de alimentos hacia este objetivo. Así, la propuesta política de la Soberanía Alimentaria está guiada por los principios de la Agroecología y enfocada en la autonomía local, los mercados locales, los ciclos locales de producción-consumo, la soberanía energética y tecnológica y la red de agricultor a agricultor (Altieri & Nicholls, 2010). En concordancia, la Ley Orgánica de Soberanía

Alimentaria Ecuatoriana (LORSA) promueve la Agroecología (Art.3) para asegurar la Soberanía Alimentaria (Art.13b) a través de mecanismos de fomento, programas de capacitación, crédito y redes de comercialización (art. 14) a fin de disminuir o erradicar la desnutrición y malnutrición (Art. 27) (Ver Anexo 1. La relación entre Agroecología y Soberanía Alimentaria según la Ley).

1.3.1.4.3. Ley de Soberanía Alimentaria Ecuatoriana

La LORSA tiene por finalidad «establecer los mecanismos mediante los cuales el Estado cumpla con su obligación y objetivo estratégico de garantizar a las personas, comunidades y pueblos la autosuficiencia de alimentos sanos, nutritivos y culturalmente apropiados de forma permanente» (Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria, 2009, Art.1).

Además, esta Ley se constituye en el régimen para establecer políticas públicas agroalimentarias que promuevan los sistemas agroecológicos y fomentar la producción suficiente, la conservación, intercambio, transformación, comercialización y consumo de alimentos provenientes de la producción campesina, de las organizaciones económicas populares entre otras, respetando y protegiendo la agro biodiversidad, las formas de producción tradicionales y ancestrales, bajo los principios de equidad, solidaridad e inclusión, aportando a la sustentabilidad social y ambiental (Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria, 2009, Art.1) (Ver Anexo 2. Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria).

1.3.1.5. La Agroecología en el Ecuador

Desde mediados de los años 90 en el Ecuador, en la región sur del país empezó a practicarse una agricultura sostenible, basada en prácticas de Agroecología, promovido desde las instituciones públicas, ONG y las organizaciones campesinas (Chauveau, 2010), sin embargo, las primeras experiencias agroecológicas en el país se remontan a los años 80 donde se conforman redes como el Centro de Agricultura Biológica en Azuay, la Corporación de Productores Biológicos (PROBIO) en la sierra norte, la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA) y la Fundación HEIFER para luego aparecer la Red de Productores y Productoras Agroecológicos BIOVIDA en zona norte de la provincia de Pichincha; la Red

Agroecológica de Loja, RAL; la Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi (UNORCAC) miembro de la FENOCIN de Cotacachi; Productores Agroecológicos y Comercio Asociativo de Tungurahua (PACAT); la Red Agroecológica del Austro-RAA (Heifer Internacional, 2014).

1.3.1.6. Experiencias Agroecológicas en el Ecuador

Ecuador es un país mega diverso, donde conviven 14 nacionalidades y 18 grupos étnicos que sostiene por el conocimiento ancestral de cada pueblo, por tanto, existe una gran heterogeneidad en las formas de ver y actuar sobre el ecosistema, haciendo de la agroecología una práctica que varía significativamente de una comunidad a otra.

Existen varias iniciativas llevadas a cabo en el país, en cuanto a la producción agroecológica, entre las que destacan:

- **Corporación de Productores Biológicos (PROBIO):** Ubicados en la sierra norte. Es una organización de hombres y mujeres comprometidos con una forma sana de producción agropecuaria, sin químicos, respetando la vida y la naturaleza.
- **Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA):** Red de alcance nacional, integrada por instituciones privadas, organizaciones campesinas, centros de educación superior y personas que llevan adelante programas de Desarrollo Rural Sustentable y actividades productivas desde un enfoque agroecológico. Surge en 1990 con la concurrencia de varias personas y ONG, empeñadas en abordar la problemática agraria desde una visión agroecológica. En el año 2000, adquiere personería jurídica reconocida mediante Acuerdo Ministerial No. 175, del Ministerio del Ambiente. La CEA es fundadora y miembro activo del Movimiento Agroecológico de Latinoamérica, MAELA.
- **La Red de Productores/as BIOVIDA:** Ubicados en norte de Pichincha. En el 2007 se constituye como una organización de productoras y productores agroecológicos que agrupa a varias organizaciones.
- **Red Agroecológica de Loja (RAL):** La Red Agroecológica Loja es un ente que agrupa a 14 organizaciones de base de los cantones Loja, Saraguro, Paltas y Olmedo

- **Unión de Organizaciones Campesinas de Cotacachi (UNORCAC):** Organización de segundo grado sin fines de lucro, constituida por cuarenta y una comunidades y diversas organizaciones de base campesinas indígenas y mestizas, localizadas en la zona andina del Cantón Cotacachi, Provincia de Imbabura.
- **Productores Agroecológicos y Comercio Asociativo de Tungurahua (PACAT):** Organización de Segundo Grado de pequeños productores agroecológicos y de comercialización asociativa, con personería Jurídica otorgada por el Ministerio de Bienestar Social, en el año 2006. Aglutina a 34 organizaciones de base, que representan a 350 productores agroecológicos ubicados en los 9 cantones de la provincia de Tungurahua. Es una organización fuerte que promueve a la producción y venta de alimentos que son producidos en una manera agroecológica.
- **Asociación de productores agroecológicos del Azuay (APA):** Esta asociación está constituida por aproximadamente 200 productores y está articulada al programa de agricultura urbana (PAU) de Cuenca y también al Departamento de control de mercados del Municipio de la ciudad.
- **Red Agroecológica del Austro (RAA):** En la región austral del Ecuador la Agroecología se remonta a los años 90 pero es en el año 2000 donde empieza la conformación de la Red Agroecológica del Austro para promocionar prácticas agroecológicas, mejorar la producción y comercialización de productos y con ello, mejorar la calidad de vida de las personas.

A nivel local, de las experiencias mencionadas, se resalta a la Asociación de Productores Agroecológicos del Azuay (APA) y la Red Agroecológica del Austro (RAA), por tratarse de iniciativas que se ejecutan en la zona de estudio de la investigación.

La Asociación APA funciona zonalmente, de modo que han conformado 23 grupos de productores agroecológicos. Cada grupo cuenta con un promotor, quienes realizan visitas regulares a los productores conjuntamente con el técnico del PAU para realizar un proceso de control interno de la producción. En tanto que, la Red Agroecológica del Austro (RAA) está integrada por pequeños productores de la zona que se manejan con una dinámica de estilo familiar y asociativa basada en la ideología de la solidaridad. La RAA es una

organización de segundo grado sin fines de lucro constituida para garantizar la producción agroecológica del Austro. Inicia sus actividades en el año 2003, está conformada por varias organizaciones y actores interesados en apoyar el fortalecimiento de los pequeños productores/as organizados en la producción, transformación y comercialización con garantía de sus productos agroecológicos, en el marco de una economía popular y solidaria que contribuye a la salud alimentaria de la población. Es ratificada en el 2005 bajo los principios de: a) fortalecimiento organizativo, b) incidencia en políticas públicas, c) comercialización y acceso a mercados locales, d) sistema de garantía local y e) acceso a mercados nacionales (Quituisaca, 2012).

Para Quituisaca (2012), la Red tiene cinco ejes de trabajo que son: Fortalecimiento Organizativo, Incidencia en políticas públicas, Comercialización, Sistema de Garantía Local y Acceso a mercados locales. En el 2006, la RAA crea normativas y reglamentos para el control interno de la producción agroecológica, al respecto esta organización y, en el marco de su cuarto eje de trabajo cuenta con un tipo de certificación basada en la participación, específicamente se basan en un proceso de certificación con Sistemas Participativos de Garantía (SPG) cuyo procedimiento pasa por los siguientes pasos:

- Los productos son reconocidos como agricultores por la organización a la que pertenecen.
- Luego se debe analizar la aceptación y validarla,
- La RAA emite la certificación (ya que es la instancia rectora de todo el funcionamiento), finalmente
- Los Comités de garantía local son los encargados directos de realizar las visitas a las fincas de manera continua.

Bajo este sistema participativo de garantía multiactores, actualmente alrededor de 400 familias disponen de la certificación participativa agroecológica en el Austro, mediante un sistema riguroso de verificación y cualificación de las explotaciones agrícolas, certificación que ofrece a los productores el acceso privilegiado a espacios de mercados dedicados a la producción campesina agroecológica (AVSF, 2013).

En resumen, la Agroecología, en el Ecuador y específicamente en el Azuay, centra su atención en el manejo de agro sistemas, bajo principios de agroforestería, conservación de suelos, biodiversidad, protección de cultivos, cuidado del agua, utilización de recursos locales, reciclaje, reutilización, técnicas Ancestrales y, en los circuitos cortos de comercialización (Hernández & Jaramillo, 2013) generando fuentes de trabajo en el territorio, trata de mitigar en cierta medida la migración del campo a la ciudad, al generar mejores ingresos para las comunidades campesinas aun cuando éstas tengan parcelas muy pequeñas (Heifer Internacional, 2014).

1.3.1.7. Sostenibilidad Agroecológica: Conceptualización

La agroecología plantea propuestas de manejo agrario que se basan en la Sostenibilidad Social y Ecológica, en este sentido, la Agroecología responde de manera especial al enfoque del Desarrollo Sostenible centrando su interés en el desarrollo rural a partir de las expectativas de las familias y comunidades rurales en la búsqueda de su bienestar.

Para Carbonetto (2009) la Agroecología proporciona el marco para evaluar cuatro propiedades claves de los sistemas agrícolas: productividad, resiliencia, sostenibilidad y equidad, por tanto, la Sostenibilidad Agroecológica implica considerar tres elementos fundamentales que lo integran lo social, ambiental y económico.

En tanto que, para Rosefend (2010) la Sostenibilidad Agroecológica consiste en la habilidad de mantener la producción en el tiempo, superando los problemas ecológicos y presiones socioeconómicas, lo cual conlleva al manejo de los recursos naturales en función a los siguientes parámetros:

- 1. Ecológicamente sano:** enfatiza en la calidad natural de los procesos biológicos.
- 2. Económicamente viable:** que garantice los medios de vida del campesino y su reproducción social.
- 3. Socialmente justa:** definición vinculada a la necesidad de una distribución justa del poder y la riqueza social.

4. **Culturalmente adaptable:** que los cambios respeten la matriz cultural de los participantes.
5. **Socioculturalmente humanizada:** por el respeto a todas las formas de vida: vegetal, animal y humana.

1.3.1.7.1. Elementos de la Sostenibilidad Agroecológica

La Sostenibilidad Agroecológica integra elementos sociales, ambientales y económicos que interactúan entre sí generando armonía entre la producción y consumo responsable sin sobrepasar la capacidad de auto regeneración de la naturaleza (Cuéllar & Sevilla-Guzmán, 2009).

A decir de Cuellar & Vara (2011) la interacción entre los elementos antes mencionados conlleva:

- **Beneficios medio ambientales:** al diversificar los sistemas agrícolas con una amplia gama de productos.
- **Producción limpia de alimentos:** la producción de alimentos reduce al máximo el uso de químicos, plaguicidas y fertilizantes, con lo cual se evita la presencia de residuos químicos en los alimentos y con ello, se reduce la contaminación ambiental.
- **El acceso a alimentos sanos** y con ello, beneficios en la salud: el acceso de la población a alimentos sanos genera un consumo sano y con ello la posibilidad de mejorar la salud.
- **Beneficios sociales** por medio de un contacto más estrecho entre productor y consumidor: el contacto directo incluso permite fortalecer la comercialización de productos agroecológicos pues genera una consciencia sobre el cómo se produce, quién produce, dónde se producen los alimentos.
- **La generación de beneficios económicos** para los productores: el rédito económico a su vez garantiza la producción, el procesamiento y la comercialización local con la finalidad de que dicho valor fortalezca la economía local.

1.3.2. La Economía Popular y Solidaria como alternativa para la Sostenibilidad Económica

La Sostenibilidad Económica implica una mirada a otras formas de hacer economía basada en prácticas equitativas que brinde oportunidades a la población, en general, a través de la generación de condiciones que posibiliten la creatividad, productividad, propiedad, acceso a puesto de trabajo que garanticen una vida digna. En este contexto, es conveniente comenzar este capítulo con reflexiones acerca de los diferentes modelos de economía a fin de enriquecer la discusión sobre las potencialidades de cambio y las condiciones de una transición hacia la «otra economía».

1.3.2.1. La Economía: enfoques y alternativas

En las diversas conceptualizaciones de economía se identifica su carácter plural, dejando en evidencia la existencia de una diversidad de principios económicos de distribución y producción, de formas de inserción institucional del mercado y de la pluralidad de formas de propiedad. Situaciones que hacen de la organización económica un sistema complejo de economías opuestas.

Por un lado, está la economía capitalista sinónimo de modernidad y de eficiencia fundada en la propiedad privada de los medios de la producción, la creación de bienes que supone una ganancia posible para los poseedores de capitales, por tanto, generadora de riquezas, a través de la apropiación de mano de obra que no educó, ambiente natural que no creó; capital social no generado, ignorando recursos simbólicos y culturales desembocando en enormes desigualdades y mayor pobreza (Laville, 2004, p.18). Por otro lado, están las otras formas de economía que buscan la regulación democrática del mercado, la redistribución de beneficios, la reciprocidad basada en las relaciones igualitarias, en donde prevalezca el ser humano sobre el capital.

1.3.2.2. La Economía, sus formas de producción y su ciclo de acción.

Existe diversidad de enfoques de la economía situación que complica contar con una única definición, sin embargo, para esta investigación, se considera las palabras de Robbins (1944), quien manifiesta que la «...economía es una ciencia que estudia el comportamiento humano como relación entre los fines dados y los medios escasos que tienen aplicaciones alternativas» (p.233). Este concepto acoge la lógica económica a los fenómenos sociales.

Desde esta lógica, hablar de Economía implica referirse al concepto de productividad defina por Gregory (2002) como «la medida por la cantidad de bienes y servicios producidos en cada hora de trabajo» (p.9), en donde la economía, por un lado, elige el qué, cómo y para quién producir (Samuelson & Nordhaus, 2001), y por el otro, determina los factores de producción: materia prima (recursos naturales); trabajo, (mano de obra) y recursos de capital (infraestructura, maquinaria) (Samuelson & Nordhaus, 2001)

La economía tiene definida la forma de cómo están organizadas sus actividades de producción y cómo actúan los miembros, formando un flujo de acción entre los hogares, las empresas, el mercado. Así los hogares toman decisiones de comprar y consumir, poseen y venden los factores de producción (trabajo, tierra, capital); en el mercado de bienes y servicios venden y los hogares compran. Las empresas producen y venden bienes y servicios, vigilan y utilizan los factores de producción. El mercado de factores de producción vende y las empresas compran (Gregory, 2002). De esta forma, la producción se vuelve cíclica y se convierte en un proceso de toma de decisiones, necesarias en el mercado de bienes y servicios.

Así organizada la Economía, enmarcada en el modelo de desarrollo capitalista, centrando en la acumulación de capital, se sustenta sistema de producción a gran escala, basada en la división del trabajo que estimula el empleo hacia la productividad. Todo este proceso está mediado por el dinero que cumple un papel importante en el intercambio y pago de bienes y deudas. De igual manera, la economía moderna requiere de un conjunto de mercados en el que se intercambie y vendan los bienes de producción y servicios fijando precios entre compradores y vendedores (Samuelson & Nordhaus, 2001; Monchón & Becker, 2008).

Esta perspectiva de economía limita el proceso de interacciones y toma de decisiones convertirse en una ciencia aplicada a ciertos grupos selectivos, dejando de lado procesos y elementos para un verdadero desarrollo, tal como lo menciona Max-Neff (1986) «la ciencia económica se ha convertido en una disciplina selectiva que deja al margen de su quehacer muchos elementos y procesos que influyen directamente en el cambio y en el desarrollo» (p.37). Una de las críticas que se realiza a esta forma de hacer economía (economía moderna) es su análisis netamente cuantificable que privilegia indicadores como el Producto Nacional Bruto (PIB), el sistema de precios, tasa de crecimiento, acumulación de capital y otras, siendo para Max-Neff (1986) una economía incapaz de incluir otros sectores. Por lo tanto, en palabras de Albó (2011) los bienes materiales medidos en términos del PIB, por ejemplo, no son sinónimos de desarrollo ni de renta o ingreso per cápita, ya que muestran grandes distancias e injusticias entre ricos y pobres.

En este contexto, resaltan otras formas de hacer economía que no se centran únicamente en la productividad y sus réditos sino que incorporan factores sociales, que en palabras de Amartya Sen (1998), retoman y fortalecen las potencialidades y capacidades humanas, como es el caso de la Economía Social, cuyo concepto aparece como respuesta a los nuevos problemas sociales que generaba el sistema capitalista y como una crítica a las grandes estructuras y los modos de organización, producción y acción de la economía contemporánea (Razzeto, 1999), enfatizando su acción en la satisfacción de las necesidades humanas como una opción a la austeridad y simplicidad, reduciendo el modelo de consumo por intercambios justos y, en algunos casos, por una mayor proximidad entre producción y consumo (Coraggio, 2011; Guerra, 2010 & Pérez, 2008).

De la naturaleza común de la Economía Social nace la Economía Solidaria, como un intento de repensar las relaciones económicas de producción, distribución, consumo y financiación basadas en la justicia, cooperación, la reciprocidad, y la ayuda mutua, colocando a las personas y su trabajo en el centro del sistema económico. Sin embargo, desde el punto de vista de la conceptualización teórica de la Economía Solidaria autores como Chávez y Monzón (2001), Guerra (2010), Coraggio (2011) coincide en distinguir dos enfoques

fundamentales: el enfoque europeo (fundamentalmente de origen francés y belga, aunque con importantes vínculos en el enfoque latinoamericano desarrollado principalmente en Chile, Argentina y Brasil) los cuales presentan puntos en común pero también diferencias.

Entre los puntos en común, resalta la concepción de ésta como, una economía alternativa al sistema económico vigente mostrando que es posible incorporar la solidaridad a las relaciones económicas, entre las diferencias se identifican que desde el enfoque latinoamericano, la economía es percibida como un medio para enfrentar la pobreza y la desigualdad y su reconocimiento legal es propio, en tanto, que desde el enfoque europeo, su temática es abordada como economía social y solidaria, aporta a las organizaciones sin distinción de su razón de ser y, su reconocimiento se da como parte de la Economía Social (Battisti, Marcuello, Messias, 2017). Sin embargo, estos enfoques de economía evidencian otras formas de hacer económicas basadas en valores de trabajo, de igualdad de derechos, de respeto a la naturaleza y la diversidad, de autogestión, de justicia social y de libertad en contraposición con el modelo económico vigente.

1.3.2.3. Enfoques alternativos de Economía: de lo social a lo solidario

Durante la última década en América Latina se han puesto sobre la palestra pública una serie de prácticas y discursos, diferentes y similares entre sí y cuya propuesta apunta justamente a la superación del modelo de mercado que ha configurado un modelo de sociedad;

En América Latina en los últimos años se han puesto sobre la palestra pública una serie de prácticas y discursos, diferentes y similares entre sí, alejadas de la forma tradicional de economía cuya propuesta apunta a la superación del modelo de mercado que ha configurado un solo modelo de sociedades. Es común entonces que conceptos como economía solidaria, economía de la solidaridad, economía comunitaria, economía popular, economía popular y solidaria, economía social, economía social y solidaria y, algunos otros términos, apunten hacia la configuración de otra economía.

Para Coraggio (2011) la presencia de esta otras forma de hacer economía se debe a circunstancias interrelacionada como la creciente incapacidad del modelo neoliberal de mercado para resolver problemas sociales generadas de su accionar, que ha profundizado la crisis de la reproducción de la vida humana, por la incapacidad del Estado para atender las necesidades sociales de su población, por la voluntad de los movimientos sociales para que se incluyan en la agenda pública propuestas económicas alternativas, por la voluntad política para viabilizar nuevas formas no capitalistas de organización de la economía y, finalmente por la emergencia en el Norte para atender y superar la brecha entre las necesidades y los resultados del mercado y el Estado, apostando por el fortalecimiento del tercer sector y la economía social y solidaria.

1.3.2.3.1. Economía Social

La Economía Social reconoce que el sistema económico es un proceso social, factible de ser modificado, desde este contexto siguiendo a Chaves y Monzón (2012) la definen como:

el conjunto de empresas organizadas formalmente, con autonomía de decisión y libertad de adhesión, creadas para satisfacer las necesidades de sus socios a través del mercado, produciendo bienes y servicios, asegurando o financiando, y en las que la eventual distribución entre los socios dé beneficios o excedentes, así como la toma de decisiones, no están ligados directamente con el capital o cotizaciones aportadas por cada socio, correspondiendo un voto a cada uno de ellos. La Economía Social también agrupa a aquellas entidades privadas organizadas formalmente con autonomía de decisión y libertad de adhesión que producen servicios de no mercado a favor de las familias, cuyos excedentes, si los hubiera, no pueden ser apropiados por los agentes económicos que los crean, controlan o financian (Chaves y Monzón, 2012).

Se observa que el concepto está vinculado a entidades no gubernamentales con funcionamiento y gestión democrática basada en derechos y obligaciones, con un régimen especial de propiedad y distribución de las ganancias, que aportan al crecimiento de la entidad y la mejora de los servicios a los socios y a la sociedad (Pérez, 2008, p.3).

1.3.2.3.2. Economía Solidaria

El concepto de Economía Solidaria aparece en Latinoamérica a principios de los años ochenta siendo su precursor el economista chileno Luis Razzeto quien la define como una «económica alternativa eficiente, que potencia las formas cooperativas, autogestionarias y asociativas» (Razzeto,1999) que potencia una forma diferente de producir, distribuir y consumir, valorando el trabajo, el bien común , cuidando el medioambiente, cooperando, fortaleciendo el grupo, sin patrón ni empleado, cada uno pensando en el bien de todos y no en su propio bien (Guerra, 2010, p. 2).

Cabe mencionar que las organizaciones de Economía Solidaria, afirman el compromiso con la norma sobre los derechos humanos, la ecología, de una forma ética, con procesos de colaboración, tanto en la cadena productiva como de los miembros de la organización (Argudo, 2011).

1.3.2.3.3. Economía Popular

Coraggio (2011) manifiesta que el sistema económico actual está dominado por relaciones desiguales entre quienes tienen el poder y los medios para manejar el mercado y quienes deben someterse a las reglas que el mercado impone para quienes lo único que puede ofertar en ese mercado es su fuerza de trabajo. Escenario que da lugar al concepto de Economía Popular como una alternativa para superar las desigualdades en las relaciones entre el mercado y la sociedad.

La Economía Popular busca la solidaridad propiciando la constitución de relaciones de interdependencia, materializadas en intercambios mediados por relaciones mercantiles o bien directamente sociales, entre unidades domésticas de una misma comunidad y entre comunidades, creando las bases para nuevas identidades colectivas y la creciente sustentabilidad del desarrollo popular. Reconociendo los puntos de partida económicos, políticos y culturales, que son a la vez sus ejes de apoyo y su objeto de transformación.

Al respecto, Sarria y Tiriba (2004), definen a la Economía Popular como:

... el conjunto de actividades económicas y prácticas sociales desarrolladas por los sectores populares con miras a garantizar, a través de la utilización de su propia fuerza de trabajo y de los recursos disponibles, la satisfacción de las necesidades básicas, tanto materiales como inmateriales (Sarria y Tiriba, 2004, p. 174).

En el caso del Ecuador, Coraggio (2011) define a la Economía Popular como:

...el sistema de instituciones, valores, normas y prácticas que organizan los procesos de producción, distribución, circulación y consumo dentro de una malla de relaciones de cooperación de los trabajos humanos entre sí y con la naturaleza y cuyo sentido es la reproducción y desarrollo de la vida, es decir, a) la generación de las condiciones materiales para el sustento o la subsistencia de todos y b) la reproducción intergeneracional ampliada de la vida (p. 329).

Cabe mencionar que un elemento central en la Economía Popular son las economías domésticas cuyo sentido inmediato está dado por la utilización de su fondo de trabajo que tiene como objetivo lograr la reproducción de la vida de sus miembros. Esto no se reduce a los segmentos más pobres de cada sociedad, sino que abarca a todos, desde los trabajadores, los sectores pobres, pasando por sectores medios de alta vulnerabilidad (propensos a caer bajo la línea de pobreza) hasta otros sectores cuya reproducción de la vida sigue dependiendo de la realización ininterrumpida de su de trabajo. Es decir, la Economía Popular apuesta por la superación de relaciones de desigual visibilizando el trabajo de algunos sectores excluidos del modelo económico imperante.

Por tanto, la Economía Popular se refiere a una posible pero aún no constituida configuración de recursos, agentes y relaciones que mantienen algunas características cualitativas centrales del conjunto de economías. Se caracteriza por la calidad de sus relaciones y su razón de ser es la reproducción ampliada de la vida biológica y cultural. Desde esta perspectiva, el capital humano no es visto como recurso externo que puede ser explotado,

subordinándolo a una lógica de acumulación, sino como un acervo inseparable de la persona, de la comunidad y de la sociedad, cuyo desarrollo eficaz conlleva al mejoramiento de la calidad de vida de sus miembros.

1.3.2.3.4. Economía Popular y Solidaria (EPS)

La Economía Popular y Solidaria (EPS) es producto, en palabras de Coraggio (2010), del «entrecruzamiento» de los conceptos de Economía Popular y de Economía Solidaria, dando como resultado una articulación de actores y recursos de la economía mixta (empresarial capitalista, pública y popular) en el que prima la racionalidad reproductiva a fin de asegurar corresponsablemente el sustento de todos los miembros de una sociedad.

Para Coraggio (2010) la EPS se fundamenta en el principio de la asociación solidaria entre similares, en la cual se involucra el conjunto de recursos, capacidades, actividades y de instituciones regidas bajo los principios de solidaridad, en donde las actividades de producción, distribución, circulación, financiamiento y consumo están organizadas por los trabajadores y sus familias, mediante formas comunitarias o asociativas autogestionarias.

Mideros (2015) expresa que, en Ecuador, la EPS es reconocida constitucionalmente y es considerada como:

...un subsistema económico en construcción que coexiste con las economías pública y privada para conformar un único modelo económico social y solidario. Se reconoce así los numerosos emprendimientos económicos populares, y se apuesta por su inclusión en economías solidarias como alternativa al modelo capitalista que los ha excluido (Mideros, 2015, p.5)

En este contexto, la Constitución de la República del Ecuador 2008, reconoce en su Art. 311, que el sector financiero es «popular y solidario». En concordancia con la Carta Magna, la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, del Ecuador concibe a la Economía Popular y Solidaria como:

...el conjunto de entidades unipersonales y colectivas, con recursos y capacidades auto gestionadas privilegian al desarrollo de los seres humanos, de sus comunidades y sus asociaciones, en armonía con la naturaleza e indica que ésta es la forma de organización económica organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en la solidaridad, la cooperación y la reciprocidad como fin de su actividad económica, en detrimento de la acumulación del capital y orientándose al buen vivir. (Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario, 2011, pp. 2-3).

Entonces, efectivamente se puede considerar que el planteamiento de la EPS es el de buscar alternativas al modelo de mercado que privilegia los intereses de unos pocos y excluye y minimiza las necesidades de otros. Retomando a Mideros (2015) apostar por la EPS es proponer una economía para todas las personas, sin condición de edad, sexo, procedencia, con justicia económica, solidaridad y equilibrio con la naturaleza.

1.3.2.3.4.1. Características de la Economía Popular y Solidaria

La EPS desde el enfoque conceptual de la teoría económica, hace referencia a una economía alternativa, que siguiendo a Coraggio (2010) se caracteriza por su carácter asociativo, porque asume diferentes formas jurídicas o no están constituidas legalmente, porque realizan actividades económicas de producción de bienes o prestación de servicios para el intercambio en el mercado o en redes de comercio justo, tienen por objetivo, cubrir necesidades propias o de la comunidad a la que pertenece, promoviendo el buen vivir de las personas involucradas, lo que es inseparable del respeto a la naturaleza y sus ciclos de regeneración.

Otra de las características de esta economía son las relaciones simétricas entre sus integrantes, manteniendo relaciones horizontales, en donde, no se conciben la idea de subalterno o dependientes, ni patrones ni empleados. Además, las organizaciones

enmarcadas en la EPS fomentan la cooperación y participación entre sus integrantes promoviendo, por un lado, auto gestión y organización del trabajo, compartiendo responsabilidades y acordando tareas. Por el otro lado, incentiva la participación en la división del trabajo, en la reinversión consensuada o en la redistribución interna de excedentes, en la información y toma de decisiones y en la propiedad.

1.3.2.3.4.2. Elementos y principios de la Economía Popular y Solidaria

Coraggio (2010) expresa que la EPS, al ser una alternativa que, apuesta por la transformación del sistema económico dominante, se basa en los siguientes principios:

- a. Primacía de la persona y del objeto social sobre el capital:** la prioridad es el ser humano por encima de la acumulación del capital.
- b. Adhesión voluntaria y abierta:** cualquier persona está en la libertad de incorporarse al Sistema Económico Popular y Solidario, sea su actividad económica de manera individual o grupal (asociación). Este principio rige la entrada y salida de una cooperativa u organización, se lo denomina «Principio de puertas abiertas» y tiene por requisitos, involucrarse en el quehacer de la organización y; aceptar las responsabilidades de la condición de socio (Euskadi, 2014).
- c. Control democrático:** al ser la adhesión libre y voluntaria, sus integrantes participaran democráticamente en su accionar. Las organizaciones son controladas por sus miembros, quienes participan activamente en la definición de la política y en la toma de decisiones.
- d. Conjunción de los intereses individuales y del interés general:** el interés individual se suma el objetivo común de sus integrantes para alcanzar los objetivos propuestos. Es decir, se propende al trabajo en equipo hacia una misma meta.
- e. Defensa y aplicación de los principios de solidaridad y responsabilidad:** la solidaridad y responsabilidad entre sus miembros son los ejes articuladores de su accionar. Tiene por lógica el apoyo mutuo, a fin de superar la acumulación individualista.

- f. Autonomía de gestión e independencia respecto de los poderes públicos:** se refiere al derecho y capacidad que tienen las organizaciones para tomar decisiones, sin dejar de lado, la relación de dependencia recíproca con los poderes públicos.
- g. Redistribución de excedentes:** implica destinar los excedentes a la consecución de objetivos a favor del Desarrollo Sostenible de las organizaciones, del interés de los servicios a los miembros y del interés general. Este principio apunta a democratizar los factores de producción capital, que históricamente se han acumulado en pocas manos (CONAFIPS, 2017). Cabe mencionar, que, a diferencia de la distribución, la redistribución busca el cambio de las estructuras económicas-sociales existentes pues la distribución frena el proceso de acumulación, pero no las elimina.

En el Ecuador, Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011) en su Art. 4 establece los siguientes principios:

- a. Búsqueda del Buen Vivir y del bien común:** El objetivo nacional es la consecución del Buen Vivir para lo cual se establece que los planes, programas y proyecto deben impulsar la Economía Popular y Solidaria en consecución del Buen Vivir.
- b. Prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales:** este tipo de economía promueve la asociatividad y cooperación en detrimento de la acumulación del capital individual.
- c. Comercio justo y consumo ético y responsable:** propende a un mercado accesible y con reglas de comercio justo en pro de los pequeños productores.
- d. Equidad de género:** acceso, participación y toma de decisiones sin condición de género.
- e. Respeto a la identidad cultural:** se promueve respeto al conjunto de valores, símbolos, bienes tangibles e intangibles de los distintos grupos sociales.
- f. Autogestión:** desarrollo y fortalecimiento de la capacidad de las organizaciones para manejar sus recursos.
- g. Responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas:** toda actividad se ejecuta en armonía con la naturaleza, bajo el principio de la solidaridad y la rendición de cuentas como un ejercicio democrático.

- h. Distribución equitativa y solidaria de excedentes:** al no ser la acumulación del capital el fin, los excedentes se manejan de manera solidaria y equitativa.

Los autores antes mencionados expresan los principios fundamentales que caracteriza a la EPS y garantizan el equilibrio entre los sistemas económicos, sociales, culturales y ecológicos. El cumplimiento de cada uno de ellos, aportará, desde diferentes ámbitos, a la consecución del Buen Vivir, construyendo relaciones armónicas entre los seres humanos y la naturaleza, respetando y aportando al cumplimiento de derechos de manera igualitaria, garantizando la estabilidad de los precios y los ingresos que permitan mejorar las condiciones de vida, desarrollando conciencia de consumo ético, justo y responsable a fin de contrarrestar el consumismo desmedido, y donde los excedentes y utilidades son revertidos en beneficio de quienes forman parte de este sistema.

Para fines de esta investigación se asume cinco principios de la EPS:

- 1. Prelación del trabajo sobre el capital e intereses colectivos:** el trabajo se constituye en un medio para mejorar la calidad de vida de las personas y si éste es reconocido y valorado generará una remuneración digna.
- 2. Control democrático:** principio que fomenta la participación en las estructuras de poder y la construcción conjunto de propuestas que contribuyan al Buen Vivir.
- 3. Solidaridad y responsabilidad:** principios que conlleva a las personas a trabajar desde una lógica colectiva para alcanzar los objetivos planteados.
- 4. Autogestión:** una herramienta democrática donde se fortalece la participación activa en la toma de decisiones para generar acciones que disminuyan la dependencia promoviendo el trabajo colaborativo.
- 5. Distribución equitativa y solidaria de excedentes:** implica el reparto de excedentes de manera incluyente y equitativa.

En el Cuadro 6 se presenta un resumen de los principios de la EPS de diferentes autores hasta llegar a los principios que esta investigación asumen con ciertas modificaciones y agrupaciones:

Cuadro 6. Principios de la Economía Popular y Solidaria

Coraggio	LOEPS	En la investigación
Primacía de la persona y del objeto social sobre el capital:	La prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales	La prelación del trabajo sobre el capital e intereses colectivos.
Conjunción de los intereses de los miembros usuarios y del interés general:		
Control democrático por sus miembros	La responsabilidad social y ambiental, la solidaridad y rendición de cuentas:	Control democrático
Defensa y aplicación de los principios de solidaridad y responsabilidad		La solidaridad, la responsabilidad
Autonomía de gestión e independencia respecto de los poderes públicos	La autogestión	La autogestión
Destino de la mayoría de los excedentes a la consecución de objetivos	La distribución equitativa y solidaria de excedentes	La distribución equitativa y solidaria de excedentes

Fuente: Coraggio (2010), LOEPS (2011)

Elaboración: propia

1.3.2.4. La Agroecología, la Soberanía Alimentaria y la Economía Popular y Solidaria

En el presente apartado se realiza un esfuerzo por identificar la relación entre la EPS, la Agroecología y la Soberanía alimentaria y la Economía Popular y Solidaria, para lo cual, previamente se abordará la Soberanía Alimentaria: su surgimiento, dimensiones, normativa ecuatoriana, para luego establecer su relación con los ejes temáticos indicados que ya han sido tratados en otras secciones.

En este punto se trata de encontrar la relación entre la EPS y la Soberanía Alimentaria desde un enfoque Agroecológico, es así que, analizando sus conceptos, por un lado, la EPS nacen de la base comunitaria y se fundamentan en relaciones de solidaridad a través de la asociaciones, organizaciones comunitarias en beneficio del sustento familiar, objetivos, que van más allá, de la producción, comercialización y emprendimiento individual, transformándose en un verdadero engranaje de cooperación entre sus miembros generando

desarrollo de capacidad para satisfacer, con sus los propios recursos, principalmente el propio trabajo, entre otras, sus necesidades las alimentarias, tanto a nivel a nivel individual y comunitario.

Por otro lado, la Soberanía Alimentaria, considera como derechos de las nación para desarrollar su propia capacidad de producir alimentos sanos respetando la diversidad productiva y cultural, protegiendo los recursos naturales, y buscando reorganizar el comercio de los alimentos, a través de políticas innovadoras que buscan mejorar las condiciones de vida de los agricultores; nuevos mercados, ofertando variedad de productos y de mejor calidad, promoviendo técnicas agroecológicas y orgánicas sin descuidar el mercado doméstico, tratando de encontrar un equilibrio entre los alimentos que se producen y la accesibilidad a los mismo. De esta manera se relaciona directa mente la Soberanía Alimentaria y la EPS, pues su fin último, es mejorar las condiciones de vida de los agricultores, producir alimentos sanos, suficientes, accesibles, respetando la diversidad y los recursos.

1.3.3. La participación organizacional como aporte a la Sostenibilidad Social

La participación activa es, sin duda, uno de los elementos constitutivos de la Sostenibilidad que supone el fortalecimiento del tejido social. Por tanto, favorecer la capacidad de organización colectiva implica promover la participación como derecho fundamental. En este sentido, la Organización de los Estados Americano (2015) expresa que:

Estamos presenciando, en nuestras sociedades democráticas, el despertar de numerosas voces críticas reclamando mayores espacios y oportunidades de participación, más allá del voto en puntuales procesos electorales, voces que piden la ampliación y generación de nuevos canales para dar legitimidad a las decisiones públicas, en un marco que garantice la igualdad de derechos y oportunidades y un bienestar al alcance de todos (Organización de los Estados Americano, 2015).

En este contexto, es preciso abordar que la participación requiere de recursos económicos, desarrollo de habilidad, reproducción de comportamientos y actitudes responsables que preparen para la toma de decisiones fundamentadas. Siendo así la participación se constituye un elemento esencial en la elaboración de estrategias exitosas para el Desarrollo Sostenible en general y, para la Sostenibilidad Organizacional, en particular.

Así es importante entender que la Sostenibilidad se logra con la participación activa de los diferentes sectores de la sociedad, por un lado, están las personas, no solo como consumidores, agentes económicos o socios sino como miembros de una sociedad, comunidad, organización y el papel que desempeñan en toma decisiones colectivas. Y por el otro lado, están los Estados quienes tienen la obligación de garantizar mecanismos que faciliten la participación. Sin embargo, éstos se enfrentan a limitaciones en cuanto a las percepciones sobre sus alcances y la falta de conocimiento de las personas involucradas.

Con base a lo dicho, las organizaciones desempeñan un papel fundamental en la configuración y la puesta en práctica de la participación. Para este caso específico, las organizaciones agroecológicas, que agrupa generalmente a actores que tienen conocimientos y experiencias que aportan a la sostenibilidad de los recursos a través del manejo de sistemas de producción integrados. Por tanto, la participación organizacional implica, una transformación en las relaciones sociales de producción que propendan al cooperativismo, solidaridad, equidad, como dice Max Neef (1993):

...se requiere estimular el protagonismo de los sujetos para que hagan de la autodependencia su propia opción de desenvolvimiento y tenga la capacidad de irradiarla a otros sectores de la sociedad. Lo decisivo para este desarrollo es cómo y qué recursos generar para potenciar micro espacios y sujetos con voluntad de auto dependencia (p. 54)

De esta manera la participación se cimienta en la capacidad asociativa, la confianza mutua y propende a la convivencia armónica, al reconocimiento del otro, al desarrollo de capacidades autonómicas de las personas y la responsabilidad compartida, reforzando la

condición de las personas como sujetos con derechos y deberes y responsables de la reproducción de prácticas sociales, económicas y ambientales sostenibles. Para lo cual se requiere del esfuerzo conjunto para el establecimiento de metas y la toma de decisiones colectivas que conlleven a la transformación de la forma de relacionamiento en la organización.

Por tanto, hablar de participación organizacional, entendida como aquella participación que contribuye a la integración social y política de las personas que integran la organización o comunidad que aporta al ejercicio pleno de su ciudadanía (Font y Torcal, 2006), como un modelo democrático de gestión que merece tener medidas para su desarrollo y concreción, así es fundamental contar con un proyecto social que defina con claridad sus estrategias, su capacidad social, su estructura organizacional, programas y acciones, que aporten al reconocimiento social. Es decir, es necesario contar normas claras de trabajo que genere correlación entre las personas involucradas, el desarrollo de potencialidades personales y colectivas, mayor motivación, beneficios organizacionales tangibles e intangibles.

En definitiva, en este estudio se asume que para alcanzar la Sostenibilidad Social es necesario fomentar una cultura de participación activa, con espacios generados para escuchar la voz de las personas involucradas, con procesos de capacitación que les forma para poder participar y los motive; facilitando así, los pactos sociales y los consensos necesarios, tanto para prevenir conflictos sociales, ambientales y económicos como para alcanzar cambios estructurales hacia modelos de desarrollo más inclusivos y sostenibles, partiendo de la premisa que «no es sostenible un éxito que conlleve el fracaso de otros, lo cual exige sustituir la competitividad por la cooperación» (Vilches, Gil Pérez, Toscano y Macías, 2014. p. 17)

1.3.4. Sostenibilidad Organizacional

Una vez analizada la sostenibilidad Agroecológica, Económica y Social a continuación se profundiza en la Sostenibilidad Organizacional previo el análisis de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

1.3.4.1. Conceptualización de la Sostenibilidad Organizacional

Las organizaciones enfrentan condiciones cambiantes que exigen reconstruir las bases de su sostenibilidad de acuerdo a criterios ambientales, sociales, económicos, políticos, entre otros, a fin de acoplarse y sostenerse en el tiempo, situación que se ha constituido en una constante preocupación, que ha llevado a varios investigadores, entre ellos, De Souza Silva, Cheaz, Santamaría, entre otros, (2005); Coraggio (2011); Garzón, Amaya & Castellanos, (2004); Epstein, (2009) a buscar algunos elementos que pueden hacer que ciertas organizaciones logren el éxito y se mantengan en el tiempo, es decir, que sean sostenibles. En este sentido, el concepto de Sostenibilidad Organizacional ha cobrado fuerza y es utilizado para analizar las acciones y características de las organizaciones hacia la sostenibilidad.

El concepto de Sostenibilidad Organizacional ha sido analizado desde dos enfoques: una perspectiva capitalista (Epstein, 2009) muy relacionada como un enfoque empresarial que se centra en la consecución de bases financieras que las dotará de los recursos económicos que les permita mantenerse en el tiempo y, una perspectiva social que sitúa al ser humano en el lugar privilegiado para la producción y obtener de este su compromiso y lealtad en el proceso (De Souza Silva, J., Cheaz, J., Santamaría J., entre otros, 2005; Coraggio, 2011).

Sin embargo, a decir de Coraggio (2011), para poder aplicar un criterio coherente de acciones encaminadas a la sostenibilidad, desde la teoría crítica de la economía social, en donde «lo social y lo económico se vuelven indisociables y, donde la política debe operar como acción transformadora para generar estructuras que produzcan y reproduzcan otra sociedad, más igualitaria, socialmente eficiente, mucho más democrática que la actual» (Coraggio, 2011, p.4) se debe analizar la diferencia entre la Sostenibilidad Económica Mercantil «estricta» y la Sostenibilidad Socioeconómica, en donde la primera hace referencia a la eficiencia y sostenibilidad basada en un ideal normativo. Desde un enfoque empresarial busca obtener excedentes económicos monetarios y, la segunda, concepto que nace en el marco de la Economía Social y Solidaria y que de acuerdo a Coraggio (2011) admite que los:

...subsidios económicos generalizados (educación, capacitación, exceptuación de impuestos, sistemas de salud, etc.) a partir del principio de redistribución progresiva por parte de la economía pública, así como aportes de trabajo u otros recursos (trabajo voluntario, redes de ayuda mutua, uso de la vivienda para la producción, etc.) muchas veces basados en relaciones de reciprocidad y no computados como costos (p. 51).

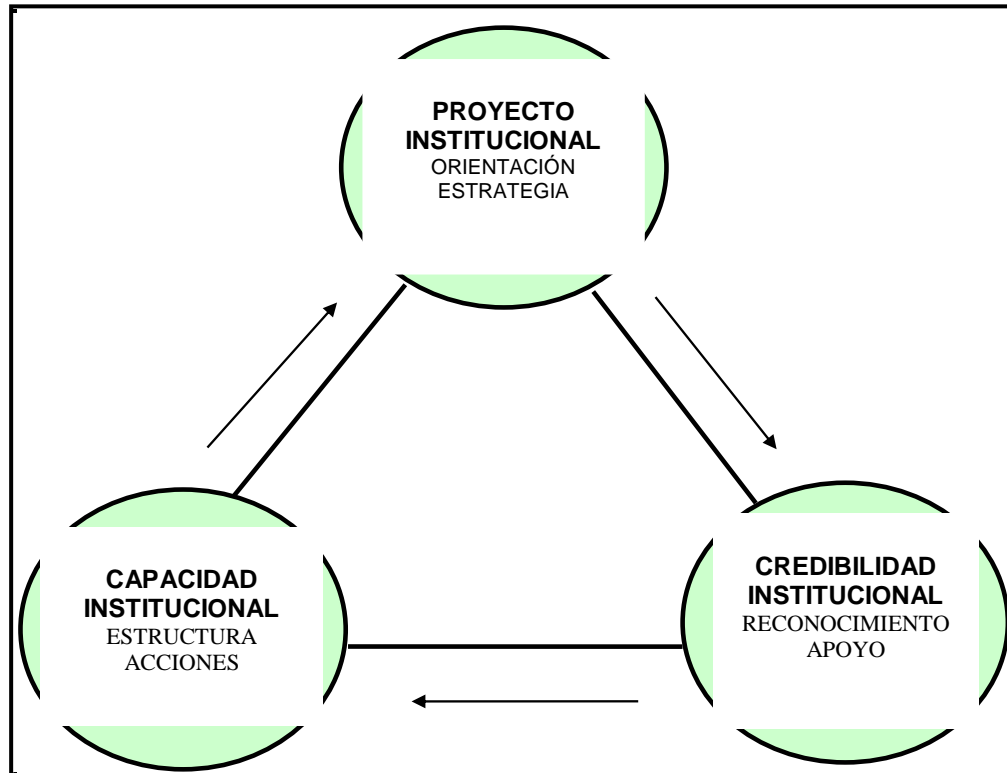
De este modo, la Sostenibilidad Organizacional depende de diversos factores como políticas públicas, subsidios, donaciones, alianzas de cooperación, calidad de redes, voluntad de sus miembros, coordinación del trabajo, respeto a la naturaleza, reconocimiento social, etc., y no únicamente que la organización se limite a réditos monetarios.

Desde esta perspectiva, para Chiavenato (2004) la Sostenibilidad Organizacional es la capacidad que posee una organización, como un sistema abierto compuesto por personas que comparten valores, utilizando talento humano y recursos materiales, para desarrollar actividades orientadas a la consecución de objetivos comunes. En tanto que, para Garzón, Amaya & Castellanos (2004) la Sostenibilidad es la «capacidad para sostenerse por sí misma, garantizando así su permanencia a largo plazo a través de esfuerzos inducidos para alcanzar el equilibrio dentro del sistema» (p.87).

Autores como Cheaz, De Souza Silva, Santamaría (2005) confluyen al afirmar que los componentes organizacionales internos de las organizaciones se enmarcan en el llamado «Triángulo de la Sostenibilidad» compuesto por el «Proyecto Institucional» que corresponde a la orientación estratégica, la «Capacidad Institucional» que hace referencia a la estructura y acciones de la organización y, por la «Credibilidad Institucional» que describe el reconocimiento y apoyo que recibe la organización.

La Figura 3 muestra gráficamente los elementos que deben interactuar de forma conjunta en la organización para generar el Triángulo de la Sostenibilidad.

Figura 3. Triángulo de la Sostenibilidad Organizacional



Fuente: De Souza Silva, Cheaz, Santamaría, entre otros, (2005).

Elaboración: López, Arellano, García, & Sánchez (2007)

A continuación, se describe cada uno de los elementos organizacionales requeridos para fortalecer el Triángulo de la Sostenibilidad:

Proyecto Institucional

Básicamente se refiere a la Orientación Estratégica (visión, estrategias, normas), que para Hambrick (1983), Snow & Hrebiniak (1980) es un elemento clave con importantes implicaciones ya que de él depende el diseño organizativo y la gestión del personal (Conant, Mokwa & Varadarajan, 1990) y, en consecuencia, inciden en los resultados de la organización.

Para Miles & Snow (1978), existen cuatro tipos de orientaciones estratégicas:

1. **Defensiva:** que corresponde a aquellas organizaciones que se concentran en la relación producto – mercado y por tanto son expertas en una determinada área, protegiendo su cuota de mercado. Se caracterizan por tener una estructura organizativa funcional, centralizadas y con marcadas líneas de autoridad (Aragón & Sánchez, 2003)
2. **Exploradora:** Este tipo de orientación estratégica busca a través de la innovación de procesos y desarrollo de productos, nuevas oportunidades de mercado. (Aragón & Sánchez, 2003). Poseen una estructura organizativa funcional, mayor descentralización y flexibilidad en cuanto al estilo de dirección.
3. **Mixta:** Este tipo de orientación estratégica combina las dos anteriores: defensiva y exploradora. Según Aragón & Sánchez (2003), bajo esta tipología. las organizaciones operan según el entorno, así en «entornos estables, las organizaciones operan rutinaria, formal y eficientemente a través de estructuras y procesos formalizados; mientras que en entornos turbulentos son seguidores de los competidores más innovadores tratando de adoptar rápidamente las ideas que parezcan más prometedoras» (p. 171).
4. **Reactiva:** Éstas carecen de una estrategia consistente y clara (Slater& Narver, 1993) y no responden a las demandas del entorno.

Capacidad Institucional

Se entiende por capacidad institucional las políticas y leyes que determinan el accionar de las instituciones y organizaciones (Bell, 1997). Según Huerta (2008) dicho concepto es clásico en la gestión pública; en los 80 se refería como fortalecimiento institucional orientado a la «construcción, mejoramiento y fortalecimiento de la estructura interna, sistemas y estrategias de la organización» (p. 121) y cobra fuerza en la década de los 90 debido al consenso internacional para avanzar al Desarrollo Sostenible de modo que, el fortalecimiento institucional cambia por capacidad institucional donde «los problemas organizacionales se ubican dentro de un entorno con varios niveles, actores e influencias, y con importantes interdependencias entre éstos» (p. 122).

En definitiva, para Huerta (2008) la capacidad institucional es «dinámica, cambiante e históricamente construida» (p.128), su análisis requiere asociar dos componentes:

- 1. La capacidad administrativa:** Hace referencia a las habilidades técnico-burocráticas del estado para instrumentalizar los objetivos nacionales. En ésta se resaltan dos dimensiones los recursos humanos (factores organizativos, la gestión de los recursos humanos, el desarrollo del aparato organizacional, incentivos laborales) y la organización (disponibilidad de los recursos financieros, la estructura y distribución de funciones y responsabilidades, la forma de organización, los sistemas de gestión, el tipo y características de políticas y programas que diseñan y aplican, es decir, las normas en general).
- 2. La capacidad política:** Se refiere a la interrelación política entre los actores políticos, individuos y grupos de los sectores socioeconómicos, enmarcada en tres factores: participación, negociación y lucha de poder.

De ello se desprende que, la capacidad administrativa y la capacidad política constituyen los pilares sobre los que se estructura la capacidad institucional.

Credibilidad Institucional

Es el reconocimiento y apoyo que la organización va generando a partir de la proyección de un desempeño sostenible en armonía con la naturaleza y la sociedad.

La credibilidad en las organizaciones pasa por el reconocimiento que reciben por su trabajo, es decir, los socios y el entorno conocen el accionar de la organización y observan que son coherentes y consecuentes con los objetivos que persiguen (Moreno, 2004).

En definitiva, la Sostenibilidad Organizacional propuesta por De Souza, Cheaz, Santamaría, et. al. (2005), requiere de «la solidaridad por encima del egoísmo constitutivo de la competencia» (p. 195), ya que ésta requiere de relaciones, condiciones y significados que

generan, sostienen y dan sentido a la existencia en el marco de una interacción humana basada en la solidaridad.

1.4. Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

1.4.1. Conceptualización de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

La presente investigación se centra en las Organizaciones Agroecológicas a las que se define como una agrupación de personas con un objetivo en común, y que en este caso, comparten la visión de implementar prácticas agroecológicas desde la Economía Popular y Solidaria como respuesta hacia los cuestionamiento del modelo de agricultura industrial que ha generado un desgaste de los recursos naturales, altos niveles de hambre, inequidad en la distribución del ingreso, tierra, agua, semillas entre otros (Heifer, 2014; Altieri & Toledo, 2011).

Dado que el principal objetivo de las Organizaciones Agroecológicas no es el rédito económico, cabe hacer mención al reto que plantea la Economía Solidaria es el disminuir la dependencia de las personas con relación al trabajo asalariado y promoviendo que los trabajadores sean los propios dueños de sus emprendimientos.

En el caso de la agricultura, que está atravesando una crisis por la escasez de la tierra y de intensificación de la agroindustria, es una necesidad latente que las nuevas formas de producción más sostenibles, manejos de agro ecosistemas, nuevo tejido social respalde la sostenibilidad de los sistemas de producción. Estas expectativas son las que la Agroecología ofrece transformar en pro de un desarrollo sostenible (Gliessman, Rosado-May, Guadarrama, Zugasti, Jedlicka, Cohn, Méndez, & Jaffe, 2007).

Autores como Etter (1994) afirman que una de las formas de desarrollo sostenible, es la agricultura, definida como «la producción a largo plazo sin degradación de la base productiva, manteniendo los procesos y la capacidad de autorregulación de los agro ecosistemas» (Etter, 1994, p. 2). Rodríguez (2004) sostiene que la Agricultura Sostenible

integra al medio ambiente, el manejo de los recursos naturales, la fuerza de trabajo, la técnica, la participación y la productividad, de forma que se obtenga ganancias y se satisfaga las necesidades sociales de la población. Al mismo tiempo la producción sostenible puede ser analizada en función de tres aspectos a) biofísicos, b) agronómicos/tecnológicos o de manejo, y c) socioeconómicos y culturales.

En este sentido y en base a los conceptos analizados de Sostenibilidad desde el Desarrollo Sostenible, la Sostenibilidad Agroecológica, Sostenibilidad Económica, Sostenibilidad Social, Sostenibilidad Organizacional, esta investigación integra sus elementos y establece un concepto de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica, como, la capacidad de la organización como un sistema abierto de sostenerse en el tiempo mediante la integración de variables ambientales agroecológicas, económicas solidarias y sociales participativas, equitativas que incidan en el planteamiento de estrategias, estructuras y acciones sostenibles hacia la consecución de objetivos comunes de sus miembros en el marco del respeto a la naturaleza, el uso de recursos locales y el rescate de valores y saberes ancestrales.

1.4.2. Elementos de la Sostenibilidad organizacional Agroecológica

La Sostenibilidad Organizacional Agroecológica según Guerrero & Guzmán (2016) está constituido por los siguientes elementos:

1. La identidad de los pueblos: ya que se valoriza y se reivindica el conocimiento local sobre el manejo ecológico de los recursos (Sevilla & Guzmán, 2009)
2. La reivindicación: que tiene que ver con la lucha de los pequeños productores, campesinos, pueblos y nacionalidades indígenas, artesanos, por la tierra y/o la defensa de la economía popular (Toledo, 2011)
3. La maximización del rendimiento económico de los cultivos: Este elemento, constituye una de las grandes preocupaciones en las organizaciones ya que el proceso de una agricultura limpia requiere de tiempo e inicia con un rendimiento escaso, situación que se debe por la necesidad de invertir más en la mano de obra, trabajo físico y constancia (Gerritsen, 2012)

4. Las relaciones entre actores: la Agroecología permite evidenciar las interrelaciones complejas entre ecosistemas y culturas, donde existen diversidad de actores e intereses (Guerrero & Guzmán, 2016).

Para otros autores como Acevedo (2009) los elementos de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica son:

1. Permanencia: se refiere a los cambios perdurables en el tiempo aportando hacia la satisfacción de las necesidades humanas.
2. Equidad intergeneracional: se refiere a la igualdad de oportunidades para la satisfacción de las necesidades básicas de las generaciones de hoy y del futuro sobre el planeta, bajo los principios de justicia e igualdad para todas las personas.
3. Base cultural: se busca respetar y valorizar la identidad cultural de cada grupo sin importar la localidad geográfica.
4. Ubicación local: relacionado al desarrollo es local y/o regional.
5. La visión integral: se debe integrar los diversos intereses humanos e integrarlos en sus distintas dimensiones (lo económico, lo social, lo ambiental, lo cultural, lo político, lo religioso, etc.)

De los elementos propuestos por los autores mencionados respecto a la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica resaltan: a) la estructura organizacional, b) las características geográficas del terreno, c) la producción y procesamiento de los productos (González, et. al. 2005), d) los objetivos de la organización, e) el rendimiento económico de la actividad agroecológica, f) las relaciones entre los actores (Guerrero & Guzmán, 2016); los cuales pasan también por el tema del acompañamiento técnico (Chauveau, 2010).

Cabe mencionar que, la estructura organizativa es una condición previa para el desarrollo de los circuitos cortos de comercialización (Chauveau, 2010) y la consolidación de las organizaciones es el resultado del proceso agroecológico. Así mismo, la comercialización requiere de las organizaciones para la venta directa de sus productos como

de una representación para acceder a apoyos, capacitación y espacios para la venta en los mercados.

1.4.3. Modelo teórico planteado para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

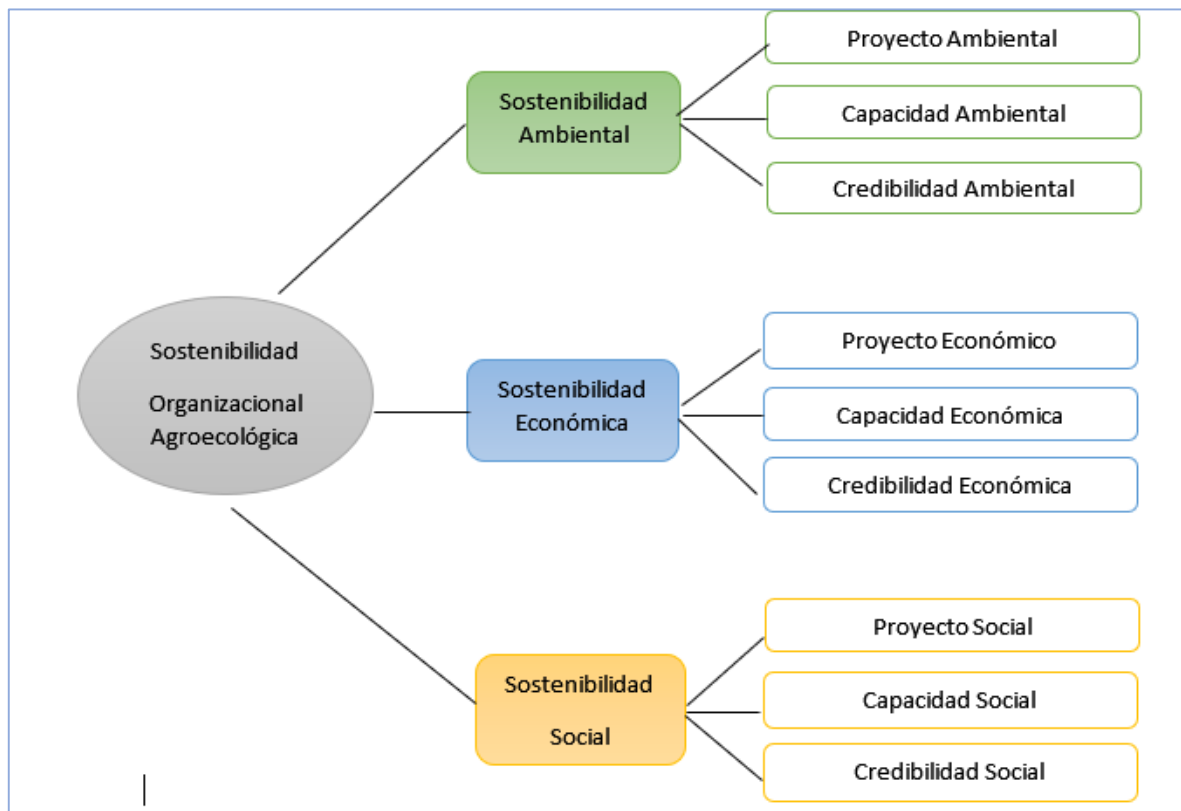
Una vez que se visto los diferentes debates teóricos que van desde lo general a lo particular se llega al objeto fundamental del estudio la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica, para lo cual, se parte del análisis del origen de la sostenibilidad en el desarrollo sostenible como propuesta superadora al modelo capitalista, se analiza la sostenibilidad desde un concepto de sostenibilidad débil como aquella viabilidad de un sistema en el tiempo; es decir la capacidad de mantenerse en el tiempo, desde un enfoque de sostenibilidad fuerte como la viabilidad de la relación entre un sistema socioeconómico con un ecosistema, siendo el sistema socioeconómico dependiente del ecosistema en un proceso de interacción y luego se llega a su definición desde un enfoque integral que tiene como punto de vista irreductible la interacción necesaria entre lo ambiental, económico y social.

Luego el análisis teórico, desde el nivel micro, muestra la sostenibilidad organizacional bajo la premisa de que no hay Desarrollo Sostenible de la sociedad si no hay organizaciones sostenibles; desafío al que hoy en día se enfrentan las organizaciones, siguiendo a De Souza Silva, Cheaz, Santamaría, et. al. (2005) se toma como marco orientador para el análisis de la Sostenibilidad Organizacional el llamado «Triángulo de la Sostenibilidad» propuesto por dichos autores que plantea que toda organización debe tener, en primer lugar, un proyecto institucional con un mapa estratégico mínimo en el que cuente con una misión, visión, objetivos, planificación, estrategias que guíen su accionar, en segundo lugar, la capacidad institucional que implica contar con una estructura y acciones que se enmarquen en su horizonte visión planteada y, en tercer lugar, plantea generar credibilidad institucional. Por último, se incorpora en un tercer momento, al Modelo del Triángulo de la Sostenibilidad los principios agroecológicos desde el punto de vista del eje ambiental, en el eje económico el principio de redistribución equitativa de los principios de Economía Popular y Solidaria y en el eje social los principios de Economía Popular y

Solidaria de: participación democrática, solidaridad, equidad, trabajo colectivo sobre el individualista; aspectos que sin duda dan paso al análisis de una agricultura ecológicamente sana, económicamente viable, social y culturalmente justa. A partir de este marco teórico se propone el modelo para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

A continuación, la Figura 4 presenta las dimensiones y sub-dimensiones que se consideran para evaluar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

Figura 4. Dimensiones y sub-dimensiones teóricas planteadas para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica



Fuente: Marco teórico de la investigación

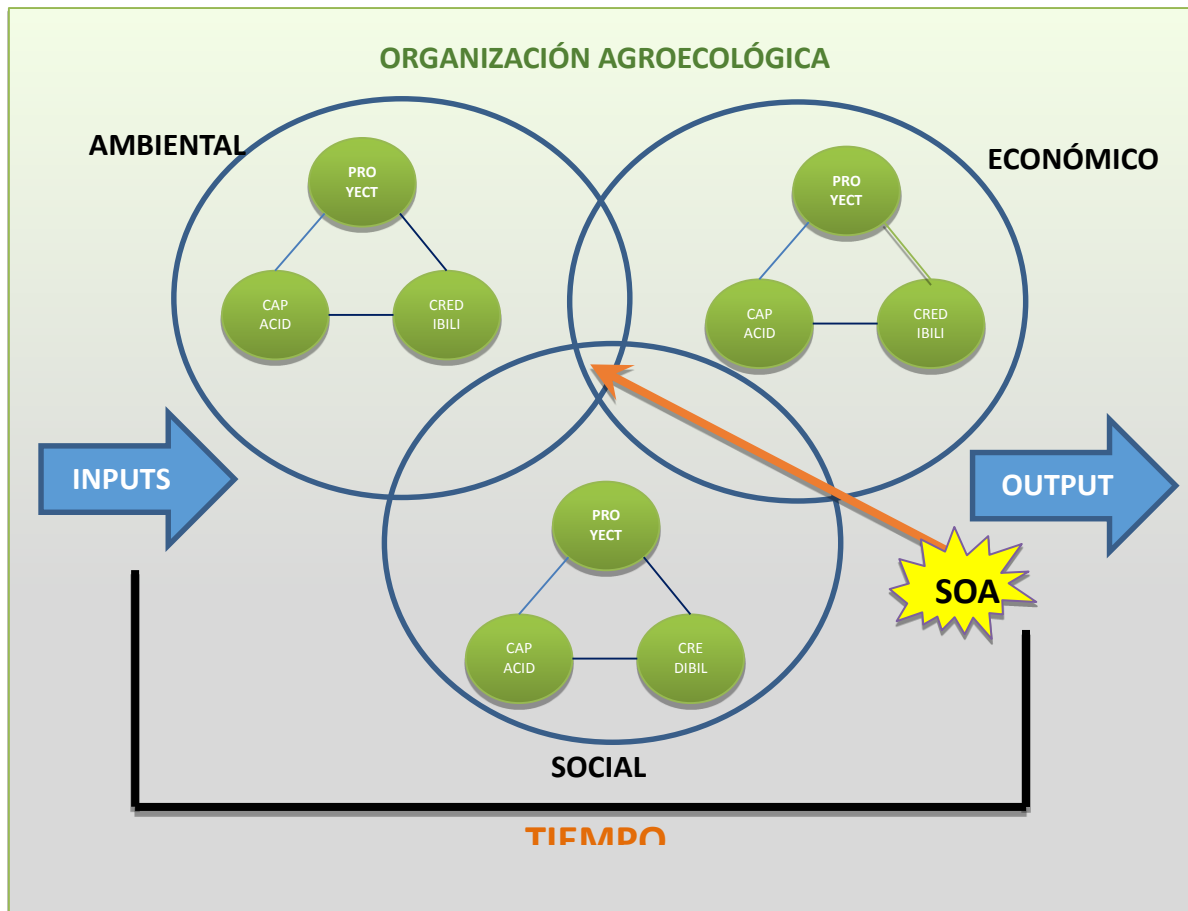
Elaboración: propia

Desde esta perspectiva, se desarrolla el modelo teórico para elaborar el constructo que permita analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica. A partir de lo cual se construye la herramienta de levantamiento de información que permita acercarse al

conocimiento de la realidad de las organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria, constituyéndose en el principal aporte de esta investigación.

En la figura 5 se detalla cómo debe operar una organización para alcanzar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

Figura 5. Modelo teórico planteado para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.



Fuente: Marco teórico de la investigación.

Elaboración: propia

El modelo propuesto considera a la organización agroecológica como un sistema social abierto con sus entradas (inputs) y salidas (outputs). Sistema que lograría ser sostenible en el tiempo en la medida en que la organización logre mantenerse funcionando, en base a una constante retroalimentación de sus salidas, que permita visualizar, analizar y reflexionar, entre sus miembros, los resultados a los que se están llegando y, si éstos constituyen el ideal

planteado hacia el cuál se quiere llegar. El modelo incorpora en sus entradas, medidas claves que incidan en la consecución de sus objetivos.

Para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica se plantea indicadores en cada dimensión (ambiental, social y económica) identificada en el triángulo de la Sostenibilidad que propone De Souza, et al. (2005) las tres sub-dimensiones: Capacidad Organizacional, Proyecto Organizacional y Credibilidad Organizacional.

En la Dimensión Ambiental, el Proyecto Ambiental se evalúa considerando que en el Mapa Estratégico la organización incorpore elementos desde un enfoque Agroecológico, si en su Capacidad Ambiental incorpora, en su ESTRUCTURA, una división del trabajo que propenda hacia una agricultura sostenible, si en sus ACCIONES se cumple con el enfoque agroecológico hacia el cumplimiento de sus nueve principios: Agroforestería, Conservación de los Suelos, Biodiversidad, Protección de Cultivos, Cuidado del Agua, Utilización de Recursos Locales, Reciclaje, Reutilización y Técnicas Ancestrales (Reintjes et al.,1992; Badenes, 2013; Gliessman,1998; Altieri y Toledo, 2011). Y, por último, la Credibilidad Ambiental mediante el reconocimiento de las organizaciones agroecológicas a nivel, local, nacional e internacional, la certificación y las marcas agroecológicas con las que cuenta su producción.

En la Dimensión Económica, en la sub-dimensión Proyecto Económico, el modelo plantea, observar si el Mapa Estratégico de la organización contempla elementos de la Economía Popular y Solidaria, en la sub-dimensión Capacidad Económica, en su ESTRUCTURA se plantean indicadores relacionados a la división del trabajo que permitan un manejo financiero, contable, netamente económico y económico solidario, en sus ACCIONES el modelo planteado permite medir si las organizaciones agroecológicas cumplen con los principios de la EPS a través de lo abordado en el marco teórico, que sintetiza lo planteado por la LOEPS (2011) y Coraggio (2011) en cinco principios: la prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales, control democrático, la solidaridad, la responsabilidad, la autogestión y la distribución equitativa y solidaria de excedentes. Por último, en la sub-dimensión Credibilidad

Económica se miden los apoyos económicos monetarios y no monetarios que reciben las organizaciones a través de donaciones y/o asignación de recursos mediante la asignación de proyectos para su ejecución.

En la Dimensión Social, el modelo considera si el Mapa Estratégico de la organización contempla elementos sociales solidarios como el tema de la participación, la inclusión y la equidad, la priorización de la cultura local y la autosuficiencia alimentaria (Proyecto Social), en la ESTRUCTURA se plantean indicadores para medir, en la división del trabajo, el personal dedicado al área social, la estructura social de comercialización y si hay normas y políticas sociales, en sus ACCIONES permite medir si las organizaciones agroecológicas cumplen con la ejecución de programas y/o acciones participativas y programas y/o acciones que permitan preservar la cultura (Capacidad Social). Y en la subdimensión Credibilidad Social, se plantea medir el reconocimiento social y las articulaciones, el trabajo en red que logra mediante los acuerdos y convenios a los que llega con diversos actores.

De esta manera, se plantea que bajo el funcionamiento de las dimensiones, subdimensiones y principios ambientales, económicos populares y solidarios y sociales se logra la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica; sin embargo, al trabajar en el modelo con la teoría de conjuntos desde las tres dimensiones antes señaladas, se observa que existen intersecciones entre elementos comunes en torno algunas temáticas que son claves conocerlas para potencializar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica. Entre estas se identifican:

Intersecciones entre la Dimensión Ambiental y la Dimensión Económica: La aplicación de los nueve principios agroecológicos aporta a la disminución de gastos en la dimensión económica. Adicionalmente, la utilización de recursos locales permite, desde la dimensión Económica Popular Solidaria la prelación del trabajo sobre el capital y de los intereses colectivos sobre los individuales y, las prácticas de Reciclaje y Reutilización; a su vez con la dimensión económica se cruzan en el sentido de favorecer la gestión de recursos necesarios para la producción.

Intersecciones entre la Dimensión Ambiental y la Dimensión Social. Todos los principios agroecológicos interactúan con los principios sociales: espacios de participación, equidad y responsabilidad. Utilización de recursos con priorización de lo local, autosuficiencia alimentaria. Técnicas ancestrales con priorización de la cultura local.

Intersecciones entre la Dimensión Económica y la Dimensión Social: La redistribución de excedentes con igualdad y equidad y, Control democrático (rendición de cuentas) con espacios de participación.

Intersecciones entre la Dimensión Ambiental, Económica y Social: Representa la situación ideal que garantiza la sostenibilidad organizacional del sector; ya que en ella interactúan indicadores ambientales que garantizan la sostenibilidad de la vida desde un enfoque agroecológico, indicadores económicos que garantizan la sostenibilidad económica desde un enfoque económico social y solidario que enfatiza el beneficio social sobre el individual e indicadores sociales que garantizan la sostenibilidad social desde un enfoque de participación activa con igualdad de oportunidades para todos sus miembros que trasciende externamente incidiendo de forma positiva y con un enfoque de beneficio social hacia los consumidores de su producción.

Del estudio del arte sobre la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica se debe mencionar que no se identifican estudios previos sobre el tema, sin embargo, existen algunas aproximaciones referentes a la Sostenibilidad Organizacional, tal es el estudio realizado, en Colombia, por Juan Antonio Plasencia Soler (2018) denominado «Modelos para evaluar la sostenibilidad de las organizaciones» en el cual se abordan modelos para evaluar la sostenibilidad empresarial enmarcados en principios de desarrollo sostenible y teorías éticas de la responsabilidad social en el nivel empresarial, sus resultados evidencian que si bien el desarrollo sostenible se sustenta en principios éticos, «aún es insuficiente el tratamiento de estos aspectos en los modelos y la relación entre ética y sostenibilidad, entre el nivel ético de una organización y su nivel de sostenibilidad» (p.71).

Por otro lado, el estudio realizado por Bolívar Haydée, 2011, en Venezuela respecto a «Metodologías e indicadores de evaluación de sistemas agrícolas hacia el Desarrollo Sostenible» evidencia que para fomentar el desarrollo sostenible en los sistemas agrícolas es necesario mejorar los procesos de decisión y de gestión a fin de lograr el equilibrio entre las dimensiones sociales, medioambientales, económicos e institucionales, llevando a la práctica que fomenten el crecimiento económico con equidad, enlista algunas acciones que deberían realizar las organizaciones para orientarse hacia el desarrollo sostenible, entre las que destacan: en el eje de producción y desarrollo considera fundamental «la asistencia compartida a los procesos productivos conjuntamente con aquellos agricultores que han avanzado en el desarrollo y aplicación de prácticas agroecológicas»(p.15), la socialización de Saberes, es decir, el compartir conocimiento y, la investigación que permita sistematizar iniciativas exitosas.

Otro estudio que se acerca al análisis de la sostenibilidad organizacional es el denominado «Opciones estratégicas de desarrollo organizacional hacia la sostenibilidad» realizado en Argentina en el año 2012 por Patricia Ingrid Keller, en donde se expresa que para alcanzar la Sostenibilidad Organizacional se debe aplicar estrategias vinculadas a la disminución y el control de riesgos, mejoramiento de la productividad y la eficiencia, diferenciación en el mercado (innovación), estrategias que aplicadas de manera sucesiva, aportarían a un modelo de desarrollo organizacional ideal, construyendo ventajas competitivas orientadas hacia la sostenibilidad.

CAPÍTULO II

LAS ORGANIZACIONES Y SUS COMPONENTES UN ACERCAMIENTO A LAS ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS

Este capítulo aborda el marco analítico que caracteriza a las organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay, para lo cual, se estudia su conceptualización, caracterización, clasificación, formas de organización, tipología, fundamentos y normativa que las rigen, profundizando en los componentes internos y externos que interactúan en su cotidianidad, a fin de contar con los elementos analíticos que permitan explicar la sostenibilidad de este tipo de organizaciones.

2.1. Organizaciones

Las organizaciones son unidades sociales conformadas por grupos de personas que trabajan en conjunto, construidas y reconstruidas intencionalmente para la consecución de metas y objetivos que los benefician individual y colectivamente. Según lo expuesto se puede afirmar que son sistemas complejos que involucran múltiples dimensiones, pues a decir de Chiavenato (2004), son entes sociales conformados por grupos diversos de individuos con distintas formas de comportamientos y actitudes, por tanto, las organizaciones requieren del análisis de las interrelaciones, interacciones para identificar los aspectos sinérgicos que aportan a su sostenibilidad.

2.1.1. Conceptualización de la organización

La organización es un proceso complejo difícil de definir por las tantas dimensiones o aristas que la engloban (Rodríguez, 2004). Sin embargo, existen algunos conceptos que han ido cambiando con la evolución histórica debido a la necesidad de adecuar su concepción a los requerimientos propios de cada época, conceptos que han hecho hincapié en dos aspectos

esenciales: en su capacidad para actuar de forma independiente y en las características peculiares de las que se ha dotado y diferenciado del resto de las estructuras sociales.

Para Chiavenato (2006) una organización es un sistema social y abierto que comprenden unidades sociales o agrupaciones humanas intencionalmente construidas y reconstruidas para lograr objetivos específicos, en donde sus miembros interactúan permanentemente con sus respectivos ambientes, mostrando acciones e interacciones de un organismo social vivo y cambiante dentro del ambiente que lo rodea. Como sistema social las organizaciones son un conjunto de individuos inmersos en una dinámica propia, que tienen valores compartidos y utilizan recursos (humanos y materiales) con los que desarrollan actividades para alcanzar objetivos comunes, además, el propósito de toda organización es elaborar un producto o brindar un servicio para satisfacer las necesidades de los clientes, que pueden ser consumidores, usuarios, asociados o contribuyentes (Chiavenato, 2004).

La organización puede ser vista desde dos dimensiones interdependientes: la dimensión organizacional lado «duro» y la dimensión institucional lado «blando». Al respecto:

La dimensión organizacional corresponde a la dimensión dura de la organización: la arquitectura que establece su base material, su arreglo espacial y funcional, los diferentes tipos de recursos, la división de roles. La dimensión institucional corresponde a la dimensión blanda de la organización: las ideas, valores, conceptos, creencias, políticas, prioridades, procedimientos, objetivos, normas, enfoques, planes, teorías, modelos, en fin, todo lo que funciona como una regla que condiciona formas de ser, sentir, pensar y hacer de la comunidad, de actores internos que integra a la organización y la comunidad de actores externos que intercambia con ella (De Souza Silva, J., Cheaz, J., Santamaría J., entre otros, 2005, p. 101).

2.1.2. Clasificación de las Organizaciones

Existe una amplia variedad de organizaciones ya que son heterogéneas y diversas, en este sentido, Thompson (2007) las clasifican de acuerdo a sus fines, su formalidad y su grado de centralidad. Así tenemos la siguiente clasificación:

Organizaciones según sus fines: Según la finalidad de sus actividades las organizaciones pueden ser:

- **Con fines de lucro:** Su principal objetivo es generar ganancias o utilidades para sus propietarios y accionistas. También se denomina empresas.
- **Sin fines de lucro:** Su objetivo es cumplir un determinado rol o función en la sociedad sin pretender una ganancia o utilidad.

Organizaciones según su formalidad: Estas organizaciones poseen o no estructuras para la toma de decisiones, la comunicación y el control. Pueden ser:

Organizaciones formales: A decir de Chiavenato (2006) este tipo de organización comprende una estructura organizacional, directrices, normas y reglamentos, así como procedimientos para alcanzar objetivos y equilibrio interno. A su vez, este autor las subclasifica en:

- **Lineal:** que hace referencia a las líneas directas y únicas de autoridad y responsabilidad entre subordinante y subordinados.
- **Funcional:** aplica el principio de especialización de las funciones.
- **Línea-Staff:** combinación de las dos anteriores.
- **Comités:** donde la autoridad y funciones son confusas.

Organizaciones informales: Son aquellas a las que se consideran no oficiales. Sin embargo, según Hitt, Black y Potter (2006) todas las organizaciones poseen cierto grado de informalización.

Organizaciones según su grado de centralización: Éstas se clasifican en:

- **Organizaciones centralizadas:** el accionar de la organización está centrada en la autoridad y es quién toma las decisiones.
- **Organizaciones descentralizadas:** en este tipo de organización la autoridad delega las funciones.

2.1.3. Organizaciones de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador

En el Ecuador, el sistema económico es social y solidario; reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, en armonía con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el buen vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la Ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios (Asamblea Nacional de la República del Ecuador, 2008, p. 136).

En este marco la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria -LOEPS-(2011) en su artículo 1 define a la Economía Social y Solidaria como:

...la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital (LOEPS, 2011 p.2)

Los principios que rigen esta forma de organización económica son: bien común, la primacía del trabajo sobre el capital, los intereses colectivos sobre los individuales, el comercio justo, el consumo responsable, la equidad de género; el respeto a la identidad cultural, la autogestión; la responsabilidad social y ambiental, la solidaridad, la distribución equitativa y solidaria de excedentes.

2.1.3.1. Conceptualización y caracterización

En base al marco constitucional, las Organizaciones de Economía Popular y Solidaria (EPS) son aquellas «unidades sociales compuestas por un conjunto de interacciones que, en su evolución, van acumulando una serie de elementos colectivos de tipo cultural, cognoscitivo y afectivo, cuyo objetivo es la producción de bienes y servicios» (Orrego & Arboleda, 2006, p.100). Su objetivo central es el beneficio social determinado por el trabajo en comunidad centrado en las personas.

2.1.3.2. Formas de organización.

En el Ecuador, de acuerdo al Art. 8 de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria, 2011 (LOEPS), se reconoce como formas de organización aquellas conformadas en los Sectores Comunitarios, Asociativos y Cooperativistas, y las Unidades Económicas Populares.

- a. Sector Comunitario:** Las organizaciones del sector comunitario son aquellas organizaciones constituidas por familias, grupos humanos o pequeñas comunidades fundadas en identidades étnicas, culturales y territoriales, urbanas o rurales, dedicadas a la producción de bienes o de servicios, orientados a satisfacer sus necesidades de consumo y reproducir las condiciones de su entorno próximo, tales como, los comedores populares, las organizaciones de turismo comunitario, las comunidades campesinas, los bancos comunales, las cajas de ahorro, las cajas solidarias, entre otras.
- b. Sector Asociativo:** son organizaciones económicas constituidas por agricultores, artesanos o prestadores de servicios de idéntica o complementaria naturaleza, que fusionan sus escasos recursos y factores individualmente insuficientes, con el fin de producir o comercializar en común y distribuir entre sus asociados los beneficios obtenidos, tales como, microempresas asociativas, asociaciones de producción de bienes o de servicios, entre otras.

- c. Sector Cooperativista:** son organizaciones cooperativas de todas las clases y actividades económicas.
- d. Unidades Socioeconómicas Populares:** Son aquellos grupos que se dedican a la producción de bienes y servicios destinados al autoconsumo o a su venta en el mercado, con el fin de, mediante el autoempleo, generar ingresos para su auto subsistencia. Se consideran dentro de esta forma de organización a: emprendimientos unipersonales, familiares, vecinales, micro unidades productivas, trabajadores a domicilio, comerciantes minoristas, talleres y pequeños negocios, entre otros.

Generalmente, las Organizaciones de EPS se dedican a actividades productivas, comercializadoras, financieras, de abastecimiento, consumo y, de desarrollo tecnológico. Dentro de estas, encontramos a:

- a. Entidades asociativas de productores, consumidores o usuarios de servicios:** éstos se agrupan para gestionar conjuntamente recursos, desarrollar procesos de trabajo conjunto en la producción de bienes o servicios transables para el mercado, abastecerse de insumos, comercializar u obtener financiamiento, entre otras.
- b. Sector financiero popular y solidario:** que está integrado por cooperativas de ahorro y crédito, cajas de ahorro, cajas y bancos comunales, mutualistas, dedicadas a la captación de ahorros y otorgamiento de préstamos sin fines de lucro, persiguen objetivos sociales.
- c. Las organizaciones de integración:** son aquellas que, a partir de la asociación formal o informal de múltiples organizaciones socioeconómicas, tienen por objetivo la representación y el servicio colectivo. Están integradas por:
 - Entidades de representación: uniones, federaciones, confederaciones, asociaciones de segundo grado, dedicadas a la interlocución política y, eventualmente, a la provisión de servicios a sus asociados.

- Redes de intercambios diversos: de consumidores, de información sobre oportunidades de venta, de información sobre precios de compra de medios de vida, etc. (Coraggio, 2010)

Las OEPS se caracterizan por su enfoque social, en el cual predomina el trabajo de las personas sobre las ganancias y utilidades. Su producción se destina, en primer lugar, para garantizar el consumo familiar, luego para la comercialización y, en algunas al intercambio. Sin querer decir con ello, que no es importante el beneficio económico al momento de comercializar su producción, sino que su fin esencial es la solidaridad con la familia y con la organización. Características que las diferencian de las organizaciones con fines de lucro en donde predomina la dimensión económica (salidas) cuya lógica de funcionamiento es la utilidad y las ganancias, ya que se considera que no se pueden operar a pérdida.

2.1.3.3. Tipología de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria (EPS)

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) entidad técnica de supervisión y control tiene entre sus atribuciones otorgar la personería jurídica a las organizaciones, identificando dos tipos de tipos de organizaciones: a) las asociaciones y b) las cooperativas.

El presente estudio se centra en el análisis de las organizaciones del sector asociativo, el cual es definido, en el Art. 18 de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011) como:

el conjunto de asociaciones constituidas por personas naturales con actividades económicas productivas similares o complementarias, con el objeto de producir, comercializar, consumir bienes y servicios lícitos y socialmente necesarios, autoabastecerse de materia prima, insumos, herramientas, tecnología, equipos u otros bienes, comercializar su producción de forma solidaria y auto gestionada bajo los principios de la (...) ley (p.9).

En este sentido, las organizaciones del sector asociativo están clasificadas entre asociaciones de naturaleza de uso-consumo, producción y servicios.

2.1.3.4. Fundamentos que rigen el actuar de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria (EPS)

Según el Art. 4 de la LOEPS los principios que rigen el actuar de las OEPS destacan el bien común, la prelación de trabajo sobre el capital, autogestión, comercio justo, equidad de género, respeto a la identidad cultural, responsabilidad social, ambiental, distribución equitativa. Los principios antes mencionados deben estar reflejados en sus componentes internos y externos, verificando de esta manera su fin social.

2.1.3.5. Organizaciones Economía Popular y Solidaria, trabajo en red y capital social.

Como se ha visto existen diversas formas de organización, sin embargo, uno de los mayores retos es lograr que se articulen y trabajen de manera conjunta como una estrategia que permita la transmisión de información, aprendizaje mutuo, legitimación, visibilidad, focalización de la energía hacia un fin común, relaciones basadas en valores compartidos que aporten al fortalecimiento de las organizaciones mediante la unión de fuerzas y recursos para alcanzar un fin común.

En palabras de Oscar Jara (2008) el trabajo en red «es una forma de hacer las cosas, que supone ir tejiendo relaciones, aprendizajes, complicidades (...) hasta tener constituido un espacio común, abierto y diversificado, en el que se puedan ir sumando nuevas iniciativas, propuestas y empeños» (Jara, 2008, p.2). Es decir, el trabajo en red se constituye en un sistema voluntario, comprometido, colaborativo en construcción permanente y complementario de recursos, basado esencialmente en la comunicación y conocimiento que potencia la colaboración, las alianzas, la transferencia de conocimiento especializado y el intercambio de experiencias, los procesos de innovación y las oportunidades de negocios,

entre un conjunto de actores que se interrelacionan e interactúan en búsqueda de un objetivo común.

En resumen, el trabajo en red desde la practicidad aporta: a) Solucionar colectivamente un problema común a un conjunto de actores, b) Crecer y enriquecerse del conocimiento especializado, experiencia y buenas prácticas de otros, c) Sumar legitimidad a la acción de cada participante, d) Administrar recursos comunes, aprovechar y maximizar las cualidades y recursos de los involucrados, e) Generar sinergias e integrar elementos que significan más que la suma de las acciones individuales, d) El trabajo en red plantea los siguientes retos:

Cuadro 7. Retos del Trabajo en Red

Aprender a trabajar juntos	Para superar la diferencia y obtener resultados reales. Las decisiones por lo general toman más tiempo y esfuerzo.
El reconocimiento es grupal	Crear mecanismos de visibilidad del trabajo individual y normas claras de participación. Si la red se interrumpe, se divide o se debilita con la salida de uno o más miembros, ello puede repercutir en el desarrollo de las estrategias.
El proceso de construcción del trabajo en red no es lineal ni regular	El proceso es asimétrico y variable. Por ello, es fundamental mantener una dinámica comunicativa muy intensa.

Fuente: Jara, 2008

Elaboración: propia.

Hablar del trabajo en red, sin duda conlleva a la reflexión en torno al concepto de capital social, concepto que otorga un papel central a las organizaciones y las diferentes redes sociales que se generan a partir de estas.

Desde esta perspectiva, para Durston (2000) el capital social «implica la cesión voluntaria de parte del control que los individuos o grupos tienen sobre los recursos, como una decisión racional realizada en la expectativa de que el retorno de esta inversión superará su costo» (p.15). Su fundamento radica en tres principios: confianza, cooperación y reciprocidad, que permiten la densificación del tejido social (Putnam,1993), facilita la

constitución de las organizaciones, genera en lo económico la reducción de los costos de transacción y facilita las transacciones simples en el mercado y en los emprendimientos. El capital social se caracteriza por:

la presencia de normas, valores y relaciones que posibilitan la coordinación e intercambio entre los individuos y las entidades. Aporta valiosos beneficios colectivos y principalmente ofrece oportunidades a las estructuras sociales y las fortalece. El capital social es un activo intangible de gran importancia en las organizaciones (...); las redes de relaciones sociales en las que se basan, desde su génesis y desarrollo, fortalecen y benefician a la entidad a través de acciones colectivas que permiten la ejecución de procesos orientados al cumplimiento de su misión social (Medina, León y Torres ,2015)

Por tanto, en las organizaciones el fomento de relaciones entre individuos y las propias organizaciones posibilitan la apropiación social del trabajo en grupo, la colaboración y la asociatividad, en otras palabras, el fomento y desarrollo del capital social deber ser un elemento imprescindible para su óptimo funcionamiento y su sostenibilidad.

2.1.3.6. Experiencias de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador

En el Ecuador, a partir de la Constitución 2008, se reestructura su sistema económico, estableciendo en su Art. 283 que «el sistema económico es popular y solidario» (Asamblea Nacional, 2008). Lo cual ha significado a insertar la EPS en el sistema económico caracterizado por el predominio de la economía pública, privada y mixta, su objetivo es la inclusión social de sectores históricamente vulnerables y la dinamización de la economía desde el nivel local. Para alcanzar lo indicado, promueve la asociatividad, procesos de producción amigable con el medio ambiente, propende a fuentes de financiamiento asequibles, propicia el intercambio directo de bienes y servicios entre el productor y el consumidor, reconoce al ser humano sobre el capital, establece relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su

actividad, contribuyendo a mejorar las condiciones del entorno social y de la vida de las personas (Torres, Fierro, y Alonso, 2017, p. 180).

En este contexto se identifican algunas organizaciones que se enmarcan en los principios y características de la EPS como se describe a continuación:

Maquita Cushunchic

Según las Memorias Institucionales (2017) Maquita Cushunchic es una institución sin fines de lucro, que fue creada en 1985 bajo los principios de Solidaridad, Equidad y Comercio Justo, ubicada al Sur de Quito. Es una organización que promueve emprendimientos productivos sostenibles, fomenta la gestión comercial eficiente para mejorar la economía familiar promueve la asociatividad, actitudes y comportamientos en pro de la equidad y la solidaridad, además incluye en sus actividades valores, espiritualidad, género, intercomunicación humana, afirmación personal, identidad cultural, análisis socio-político; junto a la participación y construcción de ciudadanía.

Además, promueve el desarrollo productivo y comercialización comunitaria, desarrollando las capacidades locales a través de planes de capacitación y asistencia técnica orientados a garantizar el alimento y a mejorar el ingreso a través de alternativas económicamente rentables, socialmente equitativas y ambientalmente equilibradas. Dichas alternativas económicas son: Agro Maquita (exportación de cacao), Maquita Solidaria (alimentos agroindustriales y artesanías) y Operadora de turismo maquita (turismo responsable comunitario).

Maquita Cushunchic apoya a las familias campesinas, con una propuesta integral centrada en fomentar la productividad sostenible para el incremento del ingreso familiar, incorporar tecnología amigable con el ambiente e innovación para mejorar la eficiencia del trabajo agrícola y, contribuir a la seguridad alimentaria a través de la diversificación de cultivos.

El análisis de las prácticas que desarrollo Maquita constituye una experiencia de Economía Popular y Solidaria ya que fomenta el desarrollo asociativo, productivo y comercial de iniciativas que agrupan a 381 comunidades y 275 mil familias en el Ecuador. En la misión es ser una organización que promueve circuitos y redes sostenibles y equitativas, con incidencia social, en favor de las familias vulnerables del Ecuador, produciendo y comercializando comunitariamente con innovación, tecnología, rentabilidad y calidad de productos y servicios, para mercados nacionales e internacionales, con la práctica de valores humanos y cristianos.

Grupo Salinas

Otra organización que pertenece al sistema económico popular y solidario es el grupo Salinas, catalogada como una organización de «tercer grado», está ubicada en la provincia Bolívar. El grupo visualizo al cooperativismo como una estrategia efectiva y democrática para superar la pobreza y marginación.

El grupo está conformado por la Fundación de Organizaciones Campesinas de Salinas (FUNORSAL), Fundación Familia Salesiana, Salinas (FFSS), Fundación Grupo Juvenil Salinas (FUGJS), Cooperativa de Ahorro y Crédito «Salinas Ltda.» (COACSAL), Cooperativa de Producción Agropecuaria «El Salinerito» (PRODUCCOOP) y, la Asociación de Desarrollo Social de Artesanas TEXSAL Salinas. Estas estructuras comunitarias de tipo cooperativista brindan la posibilidad a sus miembros de poseer conjuntamente las tierras, de tener acceso a la propiedad colectiva de los medios de producción y al crédito, de aumentar su bienestar, y de tener voz en cuanto a las decisiones internas. Han generado fuentes de trabajo digno basado en el cooperativismo, logrando que los recursos económicos circulen en forma de inversiones comunitarias, evitando la migración de sus habitantes. Esta experiencia es una muestra palpable que en el Ecuador es posible el desarrollo sostenible con equidad, compromiso y responsabilidad.

2.1.3.7. Normativa en la que sustenta las Organizaciones de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador

A partir de la Constitución del 2008 el Estado Ecuatoriano y sus instituciones se reorganizan con el propósito de alcanzar el Buen Vivir; en el marco de la Economía Popular y Solidaria se plantea la siguiente normativa:

Constitución de la República del Ecuador 2008

La Constitución es la base fundamental en donde se establece el marco jurídico que fundamenta, legitima y regula la aplicación de un sistema económico para la alineación de la actividad económica dentro del Estado.

En este sentido, el Art. 276 señala que los objetivos del régimen de desarrollo son entre otros, «Mejorar la calidad y esperanza de vida, y aumentar las capacidades y potencialidades de la población en el marco de los principios y derechos que establece la Constitución» y «construir un sistema económico, justo, democrático, productivo, solidario y, sostenible basado en la distribución igualitaria de los beneficios del desarrollo, de los medios de producción y en la generación de trabajo digno y estable»(Asamblea Constituyente, 2008,p.89), para lo cual, el Art.283 establece que:

Sistema Económico es social y solidario, reconoce al ser humano como sujeto y fin; propende a una relación dinámica y equilibrada entre sociedad, Estado y mercado, enarmona con la naturaleza; y tiene por objetivo garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales que posibiliten el Buen Vivir. El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios (Asamblea Nacional de la República del Ecuador, 2008, pp.91-92).

En el Art. 319 se promueve formas de producción que conlleve al buen vivir de la población respetando sus derechos y los de la naturaleza, reconoce organizaciones

comunitarias, cooperativas, empresariales públicas o privadas, asociativas, familiares, domésticas, autónomas y mixtas como organización de la producción en la economía. De modo que, se busca garantizar de manera solidaria el sustento de la ciudadanía combinando diversas formas de organización económica, sin embargo, la premisa de una economía plural que reconoce la Constitución Ecuatoriana, para Coraggio (2008) es más bien mixta con una pluralidad de actores y trabajos, que se interpreta de la siguiente manera:

- **Empresas privadas**, motivadas por el afán de lucro, estructuradas alrededor de la relación patrón/empleados.
- **Empresas públicas y entes del Estado**, productores de bienes, servicios y en particular de bienes públicos con fines de asegurar la cohesión social y la redistribución de modo de avanzar en la realización de los derechos como camino al Buen Vivir.
- **Cooperativas, asociaciones** con fines económicos no de lucro, y comunidades, todas ellas formas de organización en base a lazos comunitarios heredados o contruidos y a la asociación libre de trabajadores, también denominadas en conjunto economía popular y solidaria.
- **Economía doméstica**, reconociendo las formas de trabajo productor de bienes y servicios para el propio consumo, en particular la economía del cuidado en las unidades domésticas o sus extensiones vía asociación o lazos de comunidad.
- **Familiares** que abarca a una multiplicidad de formas de acción económica organizada como emprendimientos con trabajo familiar.
- **Autónomas** que abraza a una diversidad de trabajos autónomos de individuos no asociados, es decir independientes.

Complementariamente en el Art. 311 establece que el sector financiero popular y solidario estará conformado por cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales quienes recibirán un tratamiento diferenciado y preferencial del Estado (Asamblea Nacional de la República del Ecuador, 2008, p.97).

En resumen, la Constitución 2008, expresa una orientación crítica a la filosofía dominante, trata de establecer las bases de un proceso transformados hacia una economía con mercado, no de mercado, superando la tendencia a una sociedad donde el éxito o fracaso en el juego de mercado, sea definitoria. Dicha economía revela: a) el interés individual y su realimentación con el mercado y b) pautas de relacionamiento no mercantilistas (reciprocidad, redistribución y solidaridad).

Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021

Plan Nacional de Desarrollo (antes Plan Nacional del Buen Vivir) aborda nueve objetivos nacionales a partir de tres ejes: la garantía de derechos a lo largo del ciclo de vida, una economía al servicio de la sociedad, y la participación de la sociedad y la gestión estatal para el cumplimiento de objetivos nacionales; considerando como bases esenciales para la sustentabilidad ambiental y desarrollo territorial equitativo (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2017, p.36)

Para el caso específico del presente estudio, el Plan en su eje 2: «Economía al servicio de la sociedad» establece tres objetivos:

1. Consolidar la sostenibilidad del sistema económico, social y solidario y afianzar la dolarización a través de la generación de empleo, estabilidad laboral, incentivos económicos y alternativas de financiamiento.
2. Impulsar la productividad y competitividad para el crecimiento económico sostenible, de manera redistributiva y solidaria mediante la generación de incentivos productivos, acceso a información oportuna, establecimiento de factores de producción, fomento a la generación de capacidades del sector social-solidario, comercio justo, procesos de contratación pública inclusivos.
3. Desarrollar las capacidades productivas y del entorno, para lograr la soberanía alimentaria y el Buen Vivir Rural, promoviendo la distribución equitativa de las tierras y su legalización, diversificación de bancos de semillas, fomento de sistemas de riego, acceso a créditos, la transferencia y acceso a tecnología, entre otras. Además, se propone el fortalecimiento de sistemas productivos bajo enfoque

agroecológico que fortalezcan poder organizativo y el rescate de los saberes culturales.

Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria

Desde el año 2011, en concordancia con lo establecido en la Constitución se expide Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), que confiere identidad y relevancia a las prácticas económicas basadas en la cooperación y la reciprocidad (Ver Anexo 3. Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria). Dicha Ley, ha sido sometida a reformas para el presente año.

De manera general la LOEPS reconoce a los actores, crea la institucionalidad de organismos de control, rectoría y regulación, entre los que se menciona al Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (MCDS) y el Ministerio Coordinador de Política Económica (MCPE); en control, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS); y en Fomento: el Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), el Instituto Ecuatoriano de Economía Popular y Solidario (IEPS) y la Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias (CONAFIPS). (Ver Anexo 4. Organizaciones de Economía Popular y Solidaria, y sus relaciones con el Estado).

Además, establece en el Art. 9 que, la personería jurídica de las organizaciones que integran la Economía Popular y Solidaria, se obtendrá previo el cumplimiento de los requisitos que contemplará el Reglamento de la presente Ley y que se otorgará mediante acto administrativo del Superintendente que se inscribirá en el Registro Público respectivo.

Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial de la provincia del Azuay

El Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) es el instrumento orientador del Gobiernos Autónomos Descentralizados Provincial (GAD,) en concordancia con el Plan Nacional de Desarrollo, la provincia del Azuay cuenta con su respectivo PDOT (2015 – 2030).

El PDOT de la provincia establece el fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria, y el incentivo del consumo de alimentos sanos, el Gobierno Provincial del Azuay apuesta por consolidar a los Canales Cortos de comercialización y propone proyectos a nivel de perfil sobre: Programa de Asistencia Técnica y Comercialización de insumos agropecuarios (PDOT del Azuay, 2015, p. 236).

Si bien se cuenta con normativa que fomente el fortalecimiento de la EPS como una alternativa al modelo capitalista, sin embargo, ésta se constituye en «letra muerta» si no se logra implementarla en la práctica, iniciando por el reconocimiento social, público y privado de sus organizaciones, respetando los derechos humanos fundamentales y la transformación del sistema de valores que apuntalen profundos cambios de actitudes, a fin de reducir la pobreza, la desigualdad y la degradación del medioambiente, por tanto, alcanzar la sostenibilidad de la vida.

2.1.3.8. La Economía Popular y Solidaria: Institucionalidad en el sector agrícola

Las instituciones públicas encargadas de la rectoría, regulación, control, fortalecimiento, promoción y acompañamiento de las organizaciones de Economía Popular y Solidaria, en el sector agrícola del Ecuador, son:

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria

Con la publicación de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS) en el 2011 y su Reglamento en el 2012, se crea la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) como una entidad técnica de supervisión y control de las organizaciones de la EPS, con personería jurídica de derecho público y autonomía administrativa y financiera, que busca el desarrollo, estabilidad, solidez y correcto funcionamiento de este sector.

En concordancia con la Constitución y la Ley de Economía de Popular y Solidaria, se le confiera a la SEPS las siguientes atribuciones:

- Ejercer el control y la supervisión, de las actividades económicas de las organizaciones suscritas.
- Proteger la estabilidad, solidez y correcto funcionamiento de las instituciones sujetas a su control.
- Otorgar personería jurídica a las entidades y organizaciones sujetas a su control.
- Fijar las contribuciones de las entidades y organizaciones cuyos activos sean menores de un millón de dólares
- Autorizar las actividades financieras de las organizaciones del sector financiero popular y solidario
- Levantar estadísticas de las actividades que realizan las entidades y organizaciones sujetas a esta ley
- Imponer sanciones y establecer mecanismos de regulación
- Aprobar la fusión, escisión y transformación de las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria sujetas a su control
- Emitir resoluciones y circulares en el ámbito de su competencia
- Solicitar información relacionada con la situación económica y de gestión
- Determinar el monto mínimo de socios para las cooperativas de ahorro y crédito, requerido para la constitución de dichas organizaciones.

Instituto de Economía Popular y Solidaria

A fin de dar cumplimiento con la Constitución de la República referente a la Economía Popular y Solidaria, se dio pasó a la creación del Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS), como entidad de derecho público, adscrito al Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), con jurisdicción nacional, dotado de personalidad jurídica, patrimonio propio e independencia técnica, administrativa y financiera (Decreto Ejecutivo No. 1668, 2009).

El Instituto que tiene como misión fundamental impulsar el crecimiento y la consolidación de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador, para lo cual, el Art. 153 de la LOEPS, establece como sus funciones:

- Ejecutar y proponer políticas para el sector;
- Promover la vinculación de planes, programas y políticas para la expansión del sector;
- Financiar dentro de su presupuesto la ejecución de proyectos de las entidades que integran la economía popular y solidaria;
- Establecer un sistema de capacitación y asistencia técnica para promover el desarrollo de figuras asociativas;
- Apoyar al fortalecimiento del sector.

Ministerio de Agricultura y Ganadería y Pesca

En el Ecuador, la institución rectora de la gestión integral de la producción agrícola es el **Ministerio de Agricultura y Ganadería y Pesca (MAGAP)**, institución que tiene como misión:

Regular, normar, facilitar, controlar, y evaluar la gestión de la producción agrícola ganadera, acuícola y pesquera del país; promoviendo acciones que permitan el desarrollo rural y propicien el crecimiento sostenible de la producción y productividad del sector impulsando al desarrollo de productores, en particular representados por la agricultura familiar campesina, manteniendo el incentivo a las actividades productivas en general (MAGAP, 2014, pp.3-4).

El MAGAP es la institución que tiene como misión regular, normar, facilitar, controlar y evaluar la gestión de la producción agrícola, ganadera, acuícola y pesquera del país; promoviendo acciones que permitan el desarrollo rural y propicien el crecimiento sostenible de la producción y productividad del sector impulsando al desarrollo de productores, en particular representados por la agricultura familiar campesina, manteniendo el incentivo a las actividades productivas en general. Entre sus objetivos estratégicos están:

- a) Promover la integración sectorial y multisectorial público-privada y la coordinación de acciones y servicios en las áreas de transferencia tecnológica, rescate de los saberes ancestrales, agro diversidad, acceso a factores de producción, marco regulatorio e innovación mediante la ejecución de planes, programas y proyectos orientados al desarrollo productivo y sustentable del multisector;
- b) Impulsar la revalorización del agro ecuatoriano a través de la proposición de políticas de Estado a largo plazo, el fortalecimiento institucional y de los mecanismos de cooperación para el desarrollo del sector agroalimentario y del medio rural.

Ministerio del Ambiente

El Ministerio del Ambiente (MAE) tiene como misión el «ejercer de forma eficaz y eficiente la rectoría de la gestión ambiental, garantizando una relación armónica entre los ejes económicos, social, y ambiental que asegure el manejo sostenible de los recursos naturales estratégicos» Para alcanzarlo, el MAE ha desarrollado:

- **La Política Ambiental Nacional (PAN):** política sectorial que rige para la Gestión Ambiental a nivel nacional.
- **El Plan Estratégico:** documento en el que se plasma las acciones concretas que la PAN propone en lo referente a valorizar los recursos naturales estratégicos renovables para que Estado, Sociedad y Economía reconozcan su justa importancia.

BANECUADOR

BANECUADOR está fuertemente relacionada con la producción agrícola, brindando recursos económicos su misión es «brindar productos y servicios financieros innovadores, eficaces y sostenibles social y financieramente, aportando en la inclusión y mejora de la calidad de vida de los pequeños y medianos productores urbano y rurales, fortaleciendo la asociatividad» (BANECUADOR, 2016)

Gobiernos autónomos provinciales, municipales y parroquiales

Los Gobiernos Autónomos provinciales, municipales y parroquiales en cumplimiento de sus competencias establecidas en el Art. 135 de la COOTAD tienen por obligación fomentar actividades productivas y agropecuarias en coordinación con entidades rectoras en materia productiva y agropecuaria, debiendo establecer:

estrategias participativas de apoyo a la producción; el fortalecimiento de las cadenas productivas con un enfoque de equidad; la generación y democratización de los servicios técnicos y financieros a la producción; la transferencia de tecnología, desarrollo del conocimiento y preservación de los saberes ancestrales orientados a la producción; la agregación de valor para lo cual se promoverá la investigación científica y tecnológica; la construcción de infraestructura de apoyo a la producción; el impulso de organizaciones económicas de los productores e impulso de emprendimientos económicos y empresas comunitarias; la generación de redes de comercialización; y, la participación ciudadana en el control de la ejecución y resultados de las estrategias productivas. Para el cumplimiento de sus competencias establecerán programas y proyectos orientados al incremento de la productividad, optimización del riego, asistencia técnica, suministro de insumos, agropecuarios y transferencia de tecnología, en el marco de la soberanía alimentaria, dirigidos principalmente a micro y pequeños productores (COOTAD, 2010 p55).

2.1.4. Las Organizaciones Agroecológicas de Economía Popular y Solidaria y sus componentes organizacionales

Autores como Harrison & Prat (1994), Chiavenato (2004), Cummings & Worley (2014), identifican diversos componentes del Sistema organizacional, tanto a nivel interno como externo. Así a nivel interno, reconocen, objetivos, estrategia, estructura, cultura organizacional, recursos, tecnología, procesos de gestión y recursos humanos. Y en su contexto externo, distinguen factores ambientales, políticos, económicos y sociales.

En este sentido la presente investigación asume factores comunes que inciden de forma significativa en la Sostenibilidad Organizacional, identificando entre los factores internos a objetivos y estrategia, estructura, talento humano, recursos, cultura organizacional y sistema de trabajo y; como factores externos los económicos, ambientales, sociales y políticos.

A continuación, se presenta el cuadro 8 que resume los factores organizacionales que la investigación asume para su análisis.

Cuadro 8. Factores Organizacionales

Factores	Chiavenato (2004)	Harrison (1996)	Cummings & Worley (2014)	En la presente investigación
Internos	Objetivos	Objetivos		Objetivos y Estrategia
	Estrategia	Estrategia	Estrategia	
	Estructura Organizacional	Tecnología y Estructura Organizacional	Tecnología y Estructura	Estructura
	Recursos		Sistema de Recursos Humanos	Talento Humano
	Cultura Organizacional	Cultura Organizacional	Cultura Organizacional	Recursos (financieros, económicos, tecnológicos)
	Procesos	Conducta y Procesos	Procesos de gestión	Cultura Organizacional
Externos	Factores Ambientales			Sistema de Trabajo
	Factores Políticos			Factores Ambientales
	Factores Económicos			Factores Políticos
	Factores Sociales			Factores Económicos

Fuente: Chiavenato (2004), Harrison (1994), Cummings & Worley (2014)

Elaboración: propia

Sistema de Trabajo

Particularmente en el Azuay, las UPAS son trabajadas únicamente por la mano de obra familiar no remunerada. Además, es importante mencionar que la población rural de la provincia es pluriactiva es decir que no solo se ocupa en labores agrícolas sino también del trabajo en artesanías, comercio y otras actividades económicas orientadas a complementar

los recursos necesarios para la manutención familiar, debido a los bajos ingresos del sector agropecuario (MAGAP, 2014).

▪ Producción

La producción agroecológica se basa en mantener el equilibrio natural del ambiente, el uso de variedades locales y/o adaptadas al medio, la recuperación de la fertilidad del suelo, rotación y asociación de cultivos, incorporación de plantas repelentes, manejo de la humedad, protección y fomento de organismos benéficos.

Dicha producción gira en torno a 6 normas de producción básicas, que se detallan a continuación, en el siguiente cuadro:

Cuadro 9. Normas de producción agroecológica

Norma	Descripción
Suelo	En terrenos con pendientes superiores a 45% se deberá realizar obras de conservación (terrazas de banco, de formación lenta, zanjaz de infiltración, barreras vivas, cultivar contra la pendiente) las cuales, según el caso, podrán ser reforzadas con la siembra de árboles o arbustos nativos.
	La preparación del suelo se realizará en sentido contrario al de la pendiente
	La preparación del suelo se realizará de preferencia con yunta o manualmente, de acuerdo al cultivo a sembrarse
	Se utilizará tractor para labores de preparación de suelos solamente en terrenos cuya pendiente sea inferior a 45% y a esto se suma casos excepcionales como: extensiones grandes en donde no existe mano de obra suficiente o la disponibilidad de la yunta. También se puede utilizar para la construcción de terrazas, apertura de zanjaz.
	Mantener el suelo cubierto en las épocas de descanso, ya sea con material orgánico, abonos verdes o acolchados (rastros)
	No se permite la quema de rastrojo en la preparación del suelo
Semillas y plantas	Rescatar, reproducir y conservar las semillas en la finca
	Para la desinfección de semillas con permitidos productos orgánicos como: ceniza, caldo bordelés, caldo sulfocálcico, cal viva, extractos de plantas.
	En ningún caso se puede utilizar semillas transgénicas. En cuanto a las semillas híbridas solo se permite en el caso de las hortalizas.

Norma	Descripción
	Fomentar la selección de semillas de maíz para la siembra en forma in situ (planta). Evitar el intercambio de semillas de maíz de diferentes nichos agroecológicos, permitiéndose solo el intercambio al interior de la comunidad.
	Fomentar la recuperación y el cultivo de semillas de variedades nativas como tomate de árbol, papa, maíz, fréjoles mashua, oca, quinua, achira, cereales, tubérculos, leguminosas, frutales y forestales alrededor de las parcelas que sirvan como refugio de insectos benéficos.
Los Cultivos	Practicar la rotación de cultivos
	Practicar la asociación de cultivos
	Sembrar plantas repelentes de olor fuerte como: altamisa, tagetes, marigol, chinchil, flor de muerto, guanto, higuierilla, paico, santa maría, ruda, manzanilla, perejil, culantro, hinojo, frutales y forestales alrededor de las parcelas como refugios para insectos benéficos.
Los abonos	No está permitido el uso de fertilizantes químicos sintéticos.
	La recuperación y mantenimiento de la fertilidad del suelo será a base de abonos orgánicos producidos y/o procesados en la propia finca.
	Los fertilizantes minerales y orgánicos serán considerados como complementos al abono orgánico.
	El uso de la gallinaza y pollinaza u otros abonos no transformados que provengan de fuera de la finca está permitido solo en la etapa de transición y luego de haber cumplido con un proceso de descomposición ya sea en compostera, bocashi, o reposo durante tres meses como tiempo mínimo
Manejo de plagas y enfermedades	Todos los productos químicos sintéticos están prohibidos.
	El principio fundamental para prevenir la presencia de plagas, enfermedades y desequilibrios biológicos es la acción de cultivar plantas sanas en suelos sanos.
Manejo de vegetación voluntaria (hierbas silvestres)	El uso de herbicidas químicos sintéticos está prohibido
	Se permiten todos los métodos de manejo manual y mecánico (herramientas como azadón, pico, machete, fuego, falsa siembra, etc.) para controlar las malas hierbas.
	Se recomienda el mantenimiento de vegetación de cobertura siempre que no cause competencia por nutrientes con los cultivos

Fuente: Red Agroecológica del Austro, 2003

Elaboración: propia

Cabe mencionar que la labranza del suelo no debe realizarse a profundidades mayores a 20 cm, y que las especies y variedades cultivadas deben ser propias de la zona aquellas especies adaptadas al suelo y condiciones climáticas del lugar. Incluso, es recomendable en

la rotación incorporar plantas leguminosas (de vaina). En cuanto al abono, éste debe responder al tipo de suelo y la necesidad de los cultivos para así evitar deficiencias o el sobre abonamiento.

La producción de se destina principalmente para el consumo interno, el excedente de la pequeña agricultura campesina está direccionado a mercados locales y cabeceras cantonales y al mercado mayorista de la ciudad de Cuenca.

▪ Cadena productiva

La cadena productiva resulta imprescindible en el momento de ofrecer el producto, el mismo que tiene que pasar por diferentes eslabones que serán los que determinen precios, calidad, cantidad de producto que deberá producirse, es importante saber cuál es la función que cumplen cada una de ellas dentro de esta cadena. El conocer todos estos eslabones nos permitirá tener un pleno enfoque y posterior intervención para encontrar fortalezas y debilidades que permitan encontrar un equilibrio para el éxito y bienestar de todos los actores en esta cadena.

Dichos eslabones comprenden desde la cosecha y clasificación, la transformación de productos, el empaque, el almacenamiento y el transporte. Cada uno de ellos, se sintetiza en el siguiente cuadro:

Cuadro 10. Etapas de la cadena productiva

Etapas	Descripción
Cosecha y clasificación	La cosecha debe realizarse de acuerdo al grado de madurez y al destino de cada producto, respetando los mejores frutos o plantas para la obtención de semillas
	Una vez cosechados se procede a la clasificación y lavado con agua limpia en la finca
	La finca debe disponer de un espacio adecuado para la postcosecha y/o faenamiento de animales menores, así como del espacio para el almacenamiento de los utensilios
	La manipulación deberá cuidar la calidad del producto
	Para la recolección y embalaje de los productos se debe utilizar recipientes adecuados y libres de cualquier forma de contaminación.

Etapas	Descripción
	Los utensilios del embalaje deben estar identificados según el producto en el que se utilizan
Transformación de productos	Los alimentos y debidas deberán ser transformados únicamente de forma artesanal, mediante procesos mecánicos, físicos, de fermentación o una combinación entre ellos.
	La transformación de productos (quesillos, mermeladas, bebidas, aliños, etc.) deben efectuarse en un espacio adecuado con el propósito de facilitar la obtención de un registro sanitario
	La materia prima que se utiliza en la obtención de los productos transformados debe provenir de la finca del productor que oferta el producto.
	Los utensilios empleados deben ser de material no contaminante
Empaque	Evitar cualquier embalaje que no sea necesario, incluso de prefiere utilizar sistemas de retorno o reciclaje
	El embalaje utilizado debe ser biodegradable, absolutamente limpio y no contaminante para los alimentos
Almacenamiento	Se debe contar con un espacio exclusivo para dicho fin
	El espacio de almacenamiento debe estar limpio, así como libre de plagas y contaminantes
	Los métodos permitidos para el almacenamiento son: temperatura ambiente, refrigeración, congelación y uso de productos naturales como: ceniza y plantas repelentes
Transporte	El transporte utilizado debe garantizar al máximo la no contaminación
	Todo equipamiento de transporte deberá estar limpio y no contaminado con productos químicos.
	Se debe asegurar que los productos agroecológicos no se mezclen con productos convencionales

Fuente: Red Agroecológica del Austro, 2003

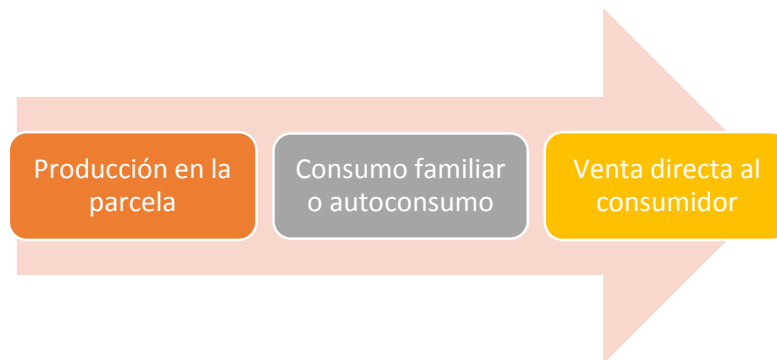
Elaboración: propia.

Es importante indicar que, en un proceso de transición, a decir de Macas y Echarry (2009), la cadena productiva comienza con el trabajo en los huertos familiares, desde el diseño predial para emprender fincas agroecológicas y la interacción de varios subsistemas: suelo, cultivo, animal, Agroforestería y agua.

▪ **Comercialización**

El canal de comercialización de los productores agroecológicos, según Maribel Córdova (2015) se sintetiza en la siguiente figura.

Figura 6. Destino de la producción agrícola



Fuente y Elaboración: Córdova Maribel (2015)

Siguiendo a la autora, el 30% de la producción mensual que se da en la parcela se destina al autoconsumo y el 70% restante se destina a la comercialización (Córdova, 2015).

De acuerdo al MAGAP (2015), el principal destino de la producción agropecuaria en la actualidad son algunas ferias de productores como alternativas de comercialización, que se encuentran ubicadas en diferentes cantones del Azuay. Además, están las canastas familiares en Cuenca que son entregadas a funcionarios públicos de diferentes instituciones, así como se cuenta con la participación de la ciudadanía en general. Por otra parte, en el Azuay todavía existen pequeños productores que no están vinculados a ningún circuito corto de comercialización y buscan por sus medios la manera de comercializar sus productos que generalmente son adquiridos por los intermediarios que son quienes llevan la mayor parte de la ganancia.

La producción agrícola de la provincia ofrece sus productos en los mercados convencionales, es decir aquellos espacios públicos dispuestos para dicho fin y que se encuentran emplazados en cada uno de los cantones que conforman la provincia. Y, es en este marco donde la producción agroecológica ha buscado espacios para comercializar sea en dichos mercados convencionales y espacios específicos. De este modo, existen dos modelos de mercados agroecológicos: 1) los mercados agroecológicos o ferias agroecológicas exclusivas como el Biocentro y 2) espacios en los mercados convencionales

como los mercados de Gualaceo y de Cuenca (Miraflores, Doce de Abril y Totoracocha) es decir, una feria agroecológica insertada en una feria libre municipal.

Cuadro 11. Tipo de comercialización según organizaciones

Organización	Tipo de comercialización				
	Feria Agroecológica en Mercados Municipales	Feria Agroecológica Exclusiva	Puntos de venta familiares	Canastas	Otros
UNORCAC		X			
AGROPACA		X		X	
PROBIO		X	X		
PACAT	X	X			
RAA	X				
RAL	X				
Mushuk Pakarina	X				
C_CONDEM					X

Fuente y Elaboración: Macas & Echarry (2009)

Retomando a Maribel Córdova (2015) sobre la venta directa de productos agroecológicos al consumidor, tenemos que gracias a la modalidad de Ferias Libres los productores organizados incursionan en la venta directa y es así que en el año 2000 surgen en el Austro las ferias agroecológicas para el comercio e intercambio directo con el consumidor (Macas & Echarry, 2009) bajo el interés en el precio y valor justo, alimentos sanos, cuidado ambiental y no sólo en el interés económico monetario.

La variedad de productos que ofertan en las ferias va desde hortalizas que son altamente demandadas hasta otros productos como frutas y tubérculos, también está la oferta de huevos y derivados lácteos como queso, quesillo y yogurt, y carne de res, de chanco, cuy, gallina, y peces de agua dulce. Cabe mencionar que la producción agroecológica se sustenta en la valoración de la agro-biodiversidad local y del conocimiento tradicional.

En la provincia la comercialización de dichos productos se da en los distintos mercados existentes. A continuación, se presenta una lista de mercados por cantón.

Cuadro 12. Mercados de la provincia del Azuay, según cantón en el año 2016

Cantón	Nombre del Mercado	Horario de atención
Oña	Mercado San Felipe de Oña. Se encuentra tras el GADM del Oña.	Funciona únicamente los días domingos de 7h00 a 16h00
Guachapala	Mercado municipal de Guachapala	El mercado funciona principalmente como un patio de comida debido a que los productores comercializan en el cantón Paute
Chordeleg	Mercado Municipal de Chordeleg	Funciona de lunes a domingo de 6h00 a 19h00. Posee 137 puestos
Santa Isabel	Mercado Municipal de Santa Isabel	
	Mercado de transferencia	
	Feria Ganadera	
Girón	Mercado Municipal de Girón	Funciona únicamente los domingos desde 6h00 a 17h00
San Fernando	Mercado Municipal de San Fernando	Funciona únicamente los domingos desde 6h00 a 17h00
Sevilla de Oro	Mercado Municipal de Sevilla de Oro	Funciona los días sábados de 8h00 a 17h00.
Sígsig	Mercado San Sebastián	Lo comerciantes trabajan todos los días, sin embargo, el día de feria es el domingo
Paute	Mercado Bahía San José	Funciona lunes, martes, jueves, viernes y sábados de 8h00 a 17h30. Los miércoles y domingos de 6h00 a 20h00
	Mercado 27 de febrero	Funciona lunes, martes, jueves, viernes y sábados de 8h00 a 18h00. Los miércoles y domingos de 6h00 a 21h00
	Mercado del Centavo (Red de Mujeres de Paute)	Funciona los miércoles de 6h00 a 20h00 y los domingos de 5h00 a 19h00
	Feria de productores de la Agricultura Familiar Campesina	Funciona los sábados de 6h00 a 12h00
Gualaceo	Mercado Santiago de Gualaceo	Funciona de lunes a domingo desde 7h00 a 19h00
	Mercado 25 de junio	Funciona de lunes a domingo desde 8h00 a 18h00
El Pan	Mercado Municipal San José El Pan	Funciona los días miércoles y sábado y domingo desde 6h00 a 18h00
Nabón	Mercado Municipal de Nabón	Funciona el día domingo de 6h00 a 17h00
	Feria de la parroquia Progreso	
	Feria de la parroquia Las Nieves	
	Feria de la comunidad La Paz	
	Feria de la comunidad La Ramada	

Cantón	Nombre del Mercado	Horario de atención
Pucará	Mercado Central de Pucará	Funciona todos los días, siendo el día domingo el de mayor actividad
Camilo Ponce Enríquez	Plaza (no existe un mercado y la actividad comercial se da en las veredas y en una plaza del cantón)	Sábados (en la plaza)
Cuenca	Mercado 12 de abril	Funcionan de lunes a sábados de 8h00 a 18h00 y los domingos de 8h00 a 17h00
	Mercado El Arenal	
	Mercado 27 de febrero	
	Mercado 9 de octubre	
	Mercado 10 de agosto	
	Feria de Miraflores	Funcionan los días sábados de 6h00 a 11h00
	Feria de Totoracocha	
	Feria de Las Orquídeas	

Fuente: Unidad de Mercados Municipales de cada cantón

Elaboración: propia

Cabe mencionar que la Prefectura del Azuay conjuntamente con Agro Emprendedores, crearon 2 ferias para la comercialización agroecológica. La primera fue creada el 17 de enero de 2015 y funciona en los talleres de la Prefectura (Av. Max Uhle, sector Empresa Eléctrica); esta feria agrupa 200 productores, quienes comercializan los días sábados y domingos de 6h00 a 14h00. La segunda, fue creada el 1 de abril de 2017 y funciona en los predios de la Universidad Católica (sector ciudadela Kennedy); esta agrupa a 350 productores que comercializan los días sábados de 07h00 a 14h00.

En dichos espacios, la comercialización o venta de los productos agroecológicos deben, a decir de la Red Agroecológica del Austro (2003) cumplir con los siguientes puntos:

- a) El expendio de productos debe realizarse en mesas, gavetas, protegidos del sol, polvo o cualquier agente contaminante
- b) Los espacios de comercialización deberán cumplir condiciones mínimas de salubridad
- c) Fomentar la relación cordial productor-consumidor
- d) Cumplir con la regularización de los precios de venta de acuerdo al comercio justo y solidario

Dependiendo de las distancias y volúmenes de productos que se comercializan, los productores utilizan el transporte de buses o alquilan camionetas.

▪ **La certificación**

La certificación es el proceso a través del cual un ente otorga garantía por escrito que tanto un producto o un proceso cumple con unos requisitos específicos. Siendo así la seguridad para los consumidores de que están adquiriendo un producto que cumple con estándares de calidad en todas las etapas de su producción.

Existen tres tipos de certificaciones que son las comúnmente utilizadas y que van a depender de los que realicen la certificación (IFOAM, 2004)

- **Certificación de primera parte:** Esta certificación se da para quienes están encargados de producir la materia prima y son los mismos quienes realizan la supervisión de la calidad, respetando un protocolo normativo.
- **Certificación de segunda parte:** éstas se dan con la participación de los compradores, realizando una auditoria que da el aval al producto junto con el cuerpo normativo
- **Certificación de tercera parte:** ésta se emplea cuando una entidad u organismo que no tiene relación de dependencia con el productor, ni con el comprador, otorga una garantía de certificación al cumplimiento de los requisitos del protocolo normativo.

Cabe mencionar, que este último tipo de certificación es la más utilizada, sin embargo, el principal problema que enfrentan los productores, en especial los pequeños, es que no cuentan con los recursos necesarios para poder costear un servicio de certificación por tercera parte y por ende sus productos son comercializados como productos convencionales.

En el Ecuador, es el Organismo de Acreditación Ecuatoriano (OAE) adscrito al Ministerio de Industrias y Productividad (MIPRO) el encargado de acreditar a las empresas certificadoras. En dicho marco, el país se ha acreditado siete certificadoras para la producción orgánica: BSC-ÖKO, Cerecuador Ltd., Cotecnia, Ecocert, Control Unión Perú S.A.C,

ICEA Ecuador Cía. Ltda., Quality Certification Service Certificaciones Ecuador QCS; las mismas que certifican especialmente productos de exportación como banano y café.

Las Asociaciones de pequeños productores de banano más representativas que cuentan con certificación son ASOGUABO que tiene 351 asociados y el Consorcio para Exportación conformado por las asociaciones: San Miguel, Cerro Azul y UROCAL; reúne alrededor de 6 mil familias de El Oro, Guayas y Los Ríos (Heifer Internacional, 2014)

En lo que se refiere a la producción agroecológica se debe indicar que existen los Sistemas de Garantía Participativos, a los que se define como sistemas alternativos de certificación basados en la confianza (Heifer Internacional, 2014) y que a diferencia de los mecanismos de certificación antes descritos, son económicamente accesibles, no dependen de empresas. Lo esencial en los Sistemas de Garantía Participativos es que se certifica el proceso de producción y no sólo el producto final. Un claro ejemplo al respecto, es el Sistema ejecutado por la Red Agroecológica del Austro (RAA) cuyas reglas y control se gestionan localmente.

A continuación, se presenta el Cuadro 13 que resume los objetivos, el ámbito de aplicación y los mecanismos de control de los Sistemas de Garantía Participativos en tres Redes Agroecológicas del Ecuador.

Cuadro 13. Tres principales redes agroecológicas del Ecuador y su sistema de garantía participativo

Red	Objetivos	Ámbito de aplicación	Mecanismos de control
Red Agroecológica del Austro	Promover la Agroecología	Familias de pequeños productores organizados de Azuay, Cañar y Morona Santiago	Sistema interno de compromiso interno (SICA)
	Garantizar la calidad agroecológica de los productos		Promotores (visitan y registran)
	Fortalecer la organización de los productores	Aplicación en: producción, transformación,	Comités técnicos locales por

Red	Objetivos	Ámbito de aplicación	Mecanismos de control
		almacenamiento, transporte, Comercialización.	cantón (participan técnicos de ONG y Municipios a veces MAGAP) validan registros
	Aportar en la soberanía alimentaria de las familias y la localidad		Comité territorial (delegados cantonales incluye GAD) emite carnets.
Red Agroecológica de Loja	Fortalecer la organización de productores	Familias de pequeños productores organizados de Loja	Comisión interna de visitas Cruzadas (control). Realizan inspección e informe
	Garantizar la calidad nutricional y agroecológica de los productos	Aplicación en: producción, transformación, almacenamiento, transporte, Comercialización.	Comité de revisión (formado por 3 delegados de la Organización). Revisión de Informe y recomendaciones.
	Fortalecer la Soberanía Alimentaria		Comité de Garantía Cantonal. Formado por Universidad de Loja, Municipio, Organizaciones. Emite carnet.
Red BIOVIDA	Fomentar la Agroecología en todas sus dimensiones	Familias de pequeños productores organizados en el Norte de Pichincha	Aplicación de veedurías anuales, realizadas por promotoras capacitadas para ello.
	Garantizar al consumidor la calidad agroecológica a través del Sello de Garantía Local Participativo	Aplicación en las dimensiones. Política, cultural, social y económica	Sedal, ONG responsable del sistema

Fuente y Elaboración: Heifer (2014)

Sobre el Componente Sistema de trabajo cabe indicar que para Ligia García en su investigación “Las Organizaciones de Productores Agrícolas en el Marco del Proceso de Globalización Económica” sostiene que en la comercialización adquiere una importancia relativa la venta de productos desde una organización pues permite el acceso al mercado, así como también lo coloca en un precio estable (2000). Por otra parte, para Martín Calisto en su investigación “Comercio justo, seguridad alimentaria y globalización: construyendo sistemas alimentarios alternativos” la certificación genera en las organizaciones un mayor sentido de comunidad y empoderamiento (2016).

2.6.4.1 Recursos

En este apartado se analiza el componente organizacional recursos. Desde el punto de vista de los recursos monetarios y materiales que requiere toda organización e institución para su normal funcionamiento.

▪ Recursos Financieros

Los recursos financieros tienen que ver con el manejo económico y financiero de la organización. Y que a decir de Haydée (2011) tiene que ver con los costos, la productividad, el tamaño y la eficiencia. Para Fernández, Narváez & Senior (2008) construir y mantener organizaciones eficientes a través del capital social permite reducir costos de transacción. Al respecto, se puede deducir que el capital social incide en las organizaciones en tres aspectos, que se detallan a continuación:

- a) Permite una mejor coordinación entre socios.
- b) Promueve la confianza como un fundamento para la cooperación.
- c) Reconoce la importancia de la asociatividad.

Ahora bien, el manejo de las ganancias en una organización se mide a lo largo de un período de tiempo (mes, trimestre, año) bajo la premisa de ingresos-gastos=ganancias y/o pérdidas.

▪ **Patrimonio de la organización**

Dirigir una organización y garantizar su supervivencia depende de una serie de decisiones donde la información contable juega un papel importante.

La información contable que se genera en cada organización sobre la gestión de sus recursos (tangibles e intangibles) lleva a la generación de riqueza (Bueno, Morcillo, Sánchez, 2006) y con ello la satisfacción interna de los socios pues se están cumpliendo las aspiraciones organizacionales y personales (Pérez & Gutiérrez, 2009).

En la generación de resultados y de riqueza de una organización intervienen los estados financieros y los flujos intangibles derivados de las relaciones y conocimiento de los socios (Pérez & Gutiérrez, 2009).

El patrimonio de una organización constituye el conjunto de bienes (Elementos de naturaleza tangible que forman parte de la organización como por ejemplo: maquinaria, equipos informáticos, vehículos, etc., y que forman parte del activo), derechos (Cobros pendientes de la empresa sobre terceras personas (ejemplo: facturas pendientes de cobro de los clientes, y que también forman parte del activo) y obligaciones (Deudas frente a terceros como lo son los préstamo de un banco, una factura de un proveedor, etc., y que conforman el pasivo de la empresa.) que pertenecen a la misma y que conforman su balance. Por lo tanto, el patrimonio determinado por la diferencia entre activos menos pasivos.

Además, el patrimonio incluye (Rodríguez, Gallegos y García, 2009):

- a) Las aportaciones realizadas por los socios
- b) Los resultados acumulados
- c) Los ajustes por cambios de valoración en activos financieros
- d) Las subvenciones

En las investigaciones desarrolladas por Jiménez & Ocaña (2017) y Quezada & Merchán (2014) se sostiene que la obtención de recursos necesarios y suficientes requiere de la definición de gastos y sus proyectos, además, se debe determinar de qué forma se obtendrán esos recursos y las fuentes alternativas de financiamiento. Ya que no son suficientes para el mantenimiento de una organización los aportes que realizan sus socios y en consecuencia ponen en peligro dicha sostenibilidad (Quezada & Merchán, 2014).

2.6.4.2 Estructura

La estructura es fundamental en todas las organizaciones y tiene como función principal el establecer la autoridad, jerarquía, comando de mando, organigrama, entre otras (Vázquez, 2012)

La estructura en las organizaciones responde a las actividades que marcan su naturaleza, por lo tanto, una estructura organizacional adecuada permitirá el logro de las metas y objetivos planteados por la organización. Por lo tanto, a decir de Thompson (1994) la Estructura Organizacional constituye la asignación de roles; el agrupamiento de posiciones en divisiones, departamentos y otras unidades; los procedimientos de operación estandarizados; los mecanismos establecidos para manejar procesos clave como los de coordinación; los mecanismos de recursos humanos; y patrones actuales que pueden diferir de los mandatos oficiales. Es decir, son los patrones de diseño para organizar una organización, con el fin de cumplir las metas propuestas y lograr el objetivo deseado. (Chiavenato, 2004)

En definitiva, la estructura determina la **división del trabajo** en las organizaciones. De ahí que, la selección de una determinada estructura es necesaria comprender que cada organización es diferente, y puede adoptar la estructura organizacional que más se acomode a sus prioridades y necesidades, razón por la cual Chiavenato indica que la estructura organizacional deberá acoplarse y responder a la planificación.

De acuerdo a Hernández se define a la estructura como aquel ensamblaje de una construcción, una ordenación relativamente duradera de las partes de un todo y su relación entre ellas (p. 84). Dicha estructura puede ser: formal e informal (Bertoglio, 2004; Cavero, Díaz & Valverde, 2009)

La estructura formal surge de la necesidad de dividir las actividades mediante organigramas, manuales y la interacción de los principios de la organización (Ver Anexo 5. Estructura Organizacional Formal). Siguiendo Cavero, Díaz & Valverde (2009) implica una estructura:

- Lineal: también conocida como simple y se caracteriza por que es utilizada por pequeñas empresas que se dedican a generar uno o pocos productos en un campo específico del mercado.
- Funcional: Es el tipo de estructura organizacional que aplica el principio funcional o principio de la especialización de las funciones de cada tarea
- Línea-Staff: Es el resultado de la organización lineal y la funcional
- Comité: o también denominado comisiones, juntas, consejos, grupos de trabajo. Es un grupo de personas al que, como grupo, se le entrega un asunto para que lo estudie

La estructura informal está marcada por las relaciones entre los integrantes de una organización (Ver Anexo 6. Estructura Organizacional Informal). Este tipo de estructura tiene que ver con las dinámicas y relaciones entre los individuos que habitan la organización, y sus interpelaciones, comprende cinco componentes (Cavero, Díaz & Valverde, 2009):

1. Las relaciones de poder y de autoridad como tal (en lo formal e informal).
2. Las expectativas e intereses, conflictos, y fines mutuos de sus miembros.
3. Las interrelaciones humanas y sus comportamientos.
4. La cultura organizacional propiamente dicha
5. Los diferentes grupos informales con sus intereses.

A decir de Camacho, Marlin & Zambrano (2007) se debe promover la gestión organizativa, es decir la sostenibilidad organizativa se evidencia en tres factores de éxito: 1)

la eficiencia de la gestión, 2) el establecimiento de alianza, acuerdos y convenios con diferentes actores y el equilibrio entre las aspiraciones colectivas e individuales.

La estructura de una organización a través de una definición de roles y funciones facilita la gestión organizacional, sin embargo, para lograrlo se debe tomar en cuenta las siguientes orientaciones en función a dichos factores:

Cuadro 14. Factores que inciden en la gestión organizacional

Factores	Orientaciones básicas
Eficiencia de la gestión	Impulsar la dirección estratégica de la organización
	Asegurar el desempeño de las funciones
	Optar por la mejor modalidad de gestión
Establecer alianzas, acuerdos y convenios	Establecer alianzas horizontales
	Promover alianzas verticales
	Suscribir acuerdos con oferentes de servicios
	Impulsar la colaboración desde entidades de apoyo
Lograr equilibrio entre aspiraciones colectivas e individuales	Visualizar los beneficios y obligaciones de los socios
	Implementar beneficios de capitalización y renta

Fuente y Elaboración: Camacho, Marlin & Zambrano, 2007

Para autores como García (2000) y Quezada & Merchán (2014), la estructura administrativa de una organización permite coordinar las acciones para la consecución de los resultados esperados. Por ejemplo, la Asociación Cooperativa de Servicios Múltiples La Montaña (Venezuela) está conformada por un consejo de administración y uno de vigilancia, por los departamentos de ahorro y crédito, agricultura, consumo y ferias de consumo. En general, los asociados conocen del accionar de la organización en cada una de las áreas en la que se desempeña (García, 2000, p.486).

2.6.4.3 Talento Humano

Para Cabrales (2009) el Talento Humano es una de las variables más importantes en las que las organizaciones deben centrar su atención y destinar recursos. Así, Chiavenato

(2004) sostiene que las **personas** (o integrantes de una organización) dependen de las organizaciones en las que trabajan para alcanzar sus objetivos personales e individuales y, a su vez, las organizaciones dependen directa e irremediabilmente de las personas, para operar, producir bienes y servicios y alcanzar sus objetivos estratégicos; y es aquí donde juega un papel importante el **fortalecimiento del talento humano** a través de las capacitaciones.

Al respecto: a) los integrantes de una organización constituyen aquellos miembros que permiten que la organización funcione. Así los integrantes de una organización son los socios y las juntas directivas y finalmente b) el fortalecimiento del Talento Humano que tiene que ver con las capacitaciones.

Siguiendo a Chiavenato (2004) se menciona que, la organización alcanza la sostenibilidad cuando cumple con sus objetivos, crece de manera sostenida, logra rentabilidad y mantiene la calidad en sus productos y servicios; es decir cuando la organización canaliza los esfuerzos de las personas para que estas también alcancen sus objetivos individuales (mejores salarios, beneficios, estabilidad, satisfacción en el trabajo, oportunidad de crecimiento, entre otros.) y, de ese modo, se benefician ambas partes. De ahí que, las personas que conforman una organización son sin lugar a duda un factor imprescindible en su quehacer.

La gestión del talento humano de una organización depende de la naturaleza de la organización, es decir, depende de aspectos como la cultura organizacional, la estructura organizacional adoptada, las características del contexto, la actividad de la organización, la tecnología utilizada, los procesos internos, entre otros. (Chiavenato, 2004)

Para Jiménez & Ocaña (2017), García (2000) y Restrepo & Arias (2015) en sus investigaciones señalan que las organizaciones a través de sus integrantes como el personal de apoyo requieren de procesos de capacitación principalmente en temas administrativos y de producción. Lo cual contribuye a un mejor desempeño, al logro de las estrategias de producción y comercialización y, por consiguiente, a la competitividad. (Restrepo & Arias, 2015, p.30).

2.6.4.4 Cultura Organizacional

Respecto a la Cultura Organizacional existen varias definiciones:

- a) Un modo de vida, un sistema de creencias y valores, una forma aceptada de interacción y relaciones típicas de determinada organización (Chiavenato, 1989, p. 464)
- b) Son las tradiciones, las condiciones y los valores que dan lineamientos para un patrón de actividades, opiniones y actividades que hacen que la cultura organizacional sea específica. (Ouchi, 1982)
- c) Aquello que comparten todos los integrantes de un grupo social y cuya interacción está determinada por los valores, creencias, actitudes y conductas. (Granell, 1997)
- d) Una forma característica de pensar y hacer las cosas en una empresa u organización (García y Dolan, 1997).

En definitiva, se entiende por Cultura Organizacional al conjunto de valores, tradiciones, políticas, supuestos, comportamientos y creencias esenciales que se manifiesta en los símbolos, los mitos, el lenguaje y los comportamientos y constituye un marco de referencia compartido para todo lo que se hace y se piensa en una organización. Además, implica aspectos tangibles (propios del sistema) como intangibles (como el conocimiento o los mismos valores)

Uno de los factores a considerar en la Cultura Organizacional es su función de cohesión, puesto que en el marco de una organización la cultura genera en los sujetos un sentimiento de pertenencia. En este sentido, se la considera como el adhesivo social que mantiene unidos a los sujetos en torno a un proyecto.

De ello se desprende que la Cultura Organizacional es todo aquello que identifica a una organización y la diferencia de otra por los valores, creencias, reglas, procedimientos que practican sus miembros. Siguiendo a Hofstede (1991) la cultura organizacional constituye la programación mental colectiva que distingue a los miembros de una organización de los de otra.

Entre las características de la Cultura Organizacional están:

- a) Generador de identidad en la organización
- b) Debe ser aceptada y aplicada por todos los miembros de la organización
- c) Es dinámica y cambiante
- d) Tiene interacción directa con el contexto

En definitiva, cada organización posee una cultura que le es propia y constituye el patrón general de conductas o normas establecidas internamente, creencias y valores compartidos por los miembros de una organización (Salazar, Guerrero, Cañedo, & Machado, 2009). Es decir, es el espejo de las creencias y valores de la organización en su quehacer (Vidal, 2006)

En las investigaciones de autores como Cadena (2014) y Quezada & Merchán (2014) señalan que la sostenibilidad organizacional tiene que ver también con aquellos aspectos relacionados con la construcción de la identidad e interacciones internas de las organizaciones de base, es decir sus formas y campos de acción, sus relaciones con otros actores, así como la forma de ejercer participación (Quezada & Merchán, 2014, p.38).

2.6.4.5 Objetivo y Estrategia

- **Tiempo de constitución**

Jiménez & Ocaña (2017) en su investigación incidencia de los encadenamientos productivos como soporte a la sostenibilidad de los emprendimientos con vocación agrícola de la provincia de Tungurahua señalan que en Ecuador los emprendimientos que se desarrollan en las comunidades con vocación agrícola tienen un promedio máximo de 6 años de vida. Se estima que 3 de cada 10 asociaciones logran tener una permanencia en el mercado igual o mayor a 6 años.

Al respecto Quezada & Merchán (2014) señalan que:

La sostenibilidad es algo que se alcanza a largo plazo, pero las diferentes dimensiones de la sostenibilidad tienen plazos distintos. Es obvio que la sostenibilidad financiera presiona en el corto plazo ya que es necesario cubrir costos mes a mes. La sostenibilidad social debe buscarse desde el principio, pero alcanzarla toma tiempo y su evaluación debe considerar el largo plazo. La sostenibilidad política y/o legal también es de largo plazo, mientras que la organizativa y tecnológica es del mediano plazo (2014, p. 29)

Por ello, el autor recomienda que las organizaciones adquieran la personería jurídica con el propósito de facilitar la gestión.

▪ **Mapa estratégico**

El mapa estratégico de una organización está constituido por: visión, misión, objetivos estratégicos y la planificación organizacional. Elementos que se describen a continuación:

- a) **Visión organizacional:** consiste en aquella imagen a futuro deseable que la organización pretende llegar a ser. Es decir, muestra hacia dónde quiere ir y en donde quiere estar a largo plazo. La Visión debe ser: breve, fácil de captar y recordar, inspiradora, planteando retos para su logro, creíble y en concordancia con los valores estratégicos y la misión, clara respecto a lo que debe llegar a ser la organización.
- b) **Misión Organizacional:** describe la naturaleza de organización. Es la razón de ser de la misma. ES decir, consiste en un enunciado breve y claro, en el cual se describe en el que se justifica la razón de ser, los propósitos y las funciones de una organización. Por lo cual, plantea la necesidad de contar con la planificación estratégica. La Misión responde a los propósitos que se persiguen, al ¿por qué estamos en la organización? y ¿a quién servimos?; es decir, describe lo que la organización deberá realizar e implica también lo que la organización no deberá hacer. Una

organización sin Misión no tiene identidad, ni un camino claro sobre el dirigir de sus pasos.

- c) **Objetivos organizacionales:** Una vez de haber definido la visión y misión los objetivos estratégicos constituyen el siguiente paso a realizar. Para ellos se debe considerar las siguientes preguntas: ¿dónde queremos ir? Y ¿qué resultados esperamos lograr?

En definitiva, los objetivos estratégicos son: los logros que las organizaciones esperan concretar en un plazo determinado (mayor de un año) para el cumplimiento de la misión de forma eficaz y eficiente. Los objetivos estratégicos deben ser un desglose de la visión y deben guardar coherencia con la misión.

Figura 7. Objetivos organizacionales



Fuente y Elaboración: Armijo, M., & Pública, G. (2009) CEPAL, p. 40

d) Planificación Organizacional

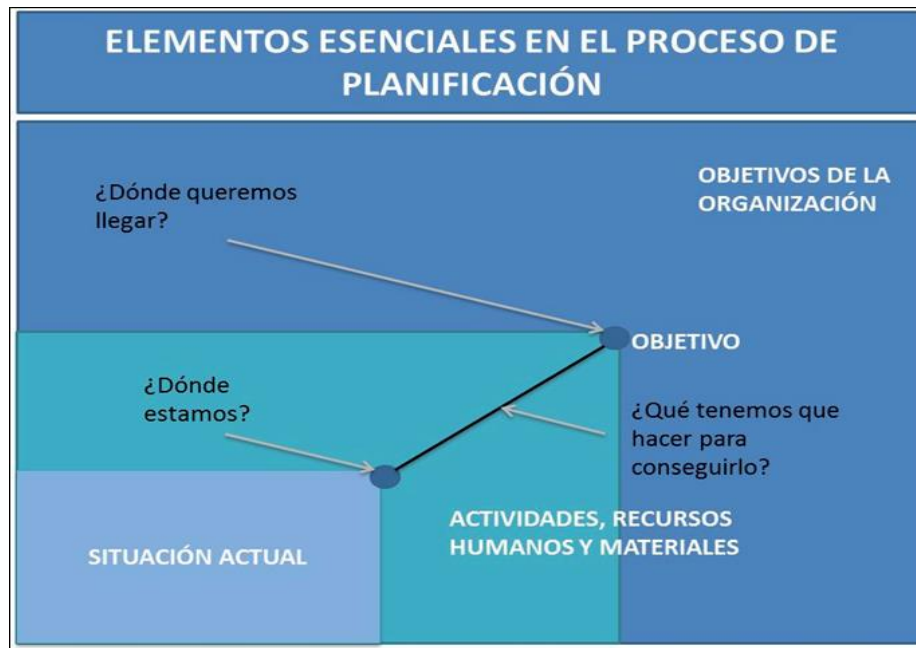
La Planificación Organizacional llamada también Estratégica es una poderosa herramienta de diagnóstico, análisis y reflexión, sobre el quehacer actual y el camino que deben recorrer en el futuro las comunidades y organizaciones, no sólo para responder ante los cambios y las demandas del entorno y lograr la eficiencia máxima y la calidad de sus intervenciones, sino también para proponer y concretar las transformaciones que requiere el entorno.

Según Armijo (2009), la planificación estratégica consiste en un ejercicio formular y establecer objetivos, y de definir para cada uno estrategias que permitan conseguirlos; desde esta visión la Planificación Estratégica resulta clave para el proceso de toma de decisiones.

Hablar de Planificación Estratégica implica también la definición de objetivos estratégicos que permitan lograr la Misión y la Visión de la Organización, en tal virtud la planificación estratégica se torna en la base para el establecimiento de mecanismos de seguimiento y evaluación de dichos objetivos.

La Planificación Estratégica es un proceso continuo, que requiere constante retroalimentación, sobre el funcionamiento de las estrategias implementadas, por ello es necesario definir cuáles serán las señales de que las actividades y tareas definidas para cada estrategia se han cumplido; a estas señales o signos en planificación se los conoce como indicadores.

Figura 8. Elementos en un proceso de planificación



Fuente y Elaboración: Navajo (2009)

Para Quezada & Merchán (2014), la planificación es un factor importante para la sostenibilidad incluso para la sostenibilidad financiera. Quezada & Merchán (2014) recomienda que las organizaciones deben adquirir la personería jurídica para facilitar la gestión de recursos en diferentes instituciones sea éstas públicas o privadas. (p. 106-107).

COMPONENTES EXTERNOS QUE INCIDEN EN LA SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL

a) ECONÓMICO

En el eje económico hablamos de dos elementos:

- **Apoyo institucional:** hace referencia a aquellos convenios que se celebran para la ejecución de proyectos. Cabe mencionar que desde el Ministerio de Agricultura

y Ganadería, MAGAP, el apoyo que ha recibido la producción agroecológica ha sido mínimo en contraposición a lo que respecta con la agricultura convencional que ha recibido apoyo con el abaratamiento de costos de fertilizantes en el programa socio siembra, por ejemplo, o con la entrega de semillas y otros insumos.

Según Quezada & Merchán (2014) sostiene que «los recursos que sustentan a una organización provienen básicamente de la aportación de sus socios, es decir dependen de sus propios aportes» (p. 99) más, sin embargo, no son suficientes para cubrir las necesidades de las organizaciones y ante la deficiencia de recursos, las organizaciones van perdiendo su protagonismo y sus infraestructuras van deteriorándose, haciendo que la sostenibilidad esté en peligro. (pp. 99 -100)

- **Marco Legal:** En este punto merece especial atención dos sub elementos:
 - ✓ **Políticas Públicas de Economía Popular y Solidaria:** De acuerdo a la SENPLADES una política pública responde a la acción de la gestión pública que institucionaliza la intervención pública; en este sentido la Ley orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS) en su art. 142 da lugar al Comité Interinstitucional como el responsable de dictar y coordinar las políticas de fomento, promoción e incentivos, funcionamiento y control de las actividades económicas de las personas y organizaciones para mejorarlas y fortalecerlas.
 - ✓ **Políticas de incentivo de Economía Popular y Solidaria:** El MAGAP dentro del sector agropecuario ha generado los siguientes incentivos: entrega a asociaciones agrícolas, a nivel nacional, urea y otros productos agrícolas subsidiados, entrega mono cultores y tractores a través del programa de mecanización agrícola y, dentro del Plan Tierra, por medio del cual vende, a precios subsidiados, predios rurales a organizaciones campesinas y asociaciones agrícolas.

b) AMBIENTAL

- **Caracterización de la zona:** abordar temas como clima, suelo incluso contaminación, facilita al acercamiento al estudio de un territorio. Para Cadena (2014) justamente el estudio de elementos como: la caracterización del suelo, la ecología, c) la problemática ambiental entre otros, permiten analizar la sostenibilidad. Al respecto, Calisto (2016) sostiene que la destrucción del ambiente y la degradación del suelo debido a la agricultura industrial, ha reducido significativamente la fertilidad agrícola.
- **Personal de apoyo:** La Asistencia Técnica constituye un tema importante a la hora de analizar el impacto en cualquier intervención territorial, así García (2000) en su investigación Las Organizaciones de Productores Agrícolas en el Marco del Proceso de Globalización Económica sostiene que el trabajo colectivo y la asistencia técnica permiten a las organizaciones enfrentar diversos problemas en su vida cotidiana.
- **Marco legal:** Merece particular atención la política ambiental como la política agroecológica. Sobre esta última Gonzálvez, Salmerón & Zamora (2015) señalan que, para el caso nicaragüense, la Ley de Fomento a la Producción Agroecológica y Orgánica ha permitido el fortaleciendo de alianzas y permita señalar nuevos caminos para la promoción del desarrollo rural de base ecológica.

c) SOCIAL

- **Vinculación con los actores**
 - ✓ **Actores No Gubernamentales:** Siguiendo a Gonzálvez, Salmerón & Zamora (2015) las ONG han participado en diversos territorios de América Latina a través de proyectos de intervención, así para el caso de Nicaragua se desarrollaron a inicios de los 80 proyectos comunitarios para desarrollar la agricultura sostenible, generando una diversidad de prácticas sin dejar de lado las tradicionales

- ✓ **Actores Sociales:** Para Quezada & Merchán (2014) la sostenibilidad social tiene que ver con la participación de la comunidad y sus organizaciones, mediante una toma de decisiones efectiva y su capacidad de gestión.

- **Participación**

- ✓ **Eventos:** Es importante resaltar que entre organizaciones existe la intención de participar en eventos que permita el intercambio de experiencias. Para Jiménez & Ocaña (2017) las organizaciones miran a dichos eventos como algo estratégico, volviéndose necesario mantener alianzas.
- ✓ **Reuniones:** constituyen momentos que forman parte de la misma organización, pues son en dichos espacios donde la organización analiza temas de intereses. Al respecto, Quezada & Merchán (2014) señalan que la periodicidad de las reuniones que mantienen las organizaciones afecta en el proceso de sostenibilidad «pues una organización unida permite hacer frente a cualquier adversidad, siendo por ello la asistencia importante para que las decisiones sean en consenso» (p. 91-92)

d) POLITICO

Para autores como Quezada & Merchán (2014) la dimensión política en las organizaciones debe ser entendido como aquel campo de articulación dinámica entre sujetos, proyectos y prácticas sociales que buscan la reconstrucción de la democracia, de lo público y de la ciudadanía (p. 38) Dentro del político, se aborda a continuación dos elementos a) el apoyo institucional y b) la gestión política (en el marco de los procesos de comercialización de las organizaciones).

- **Apoyo institucional:** básicamente relacionado a la articulación con instituciones gubernamentales. Siguiendo al autor el apoyo que reciben las organizaciones son principalmente provenientes del gobierno local (GAD) y prefectura y en un

mínimo porcentaje desde el estado a través de algunas instituciones públicas. El autor resalta que el apoyo ha sido en el marco de proyectos. (Quezada & Merchán, 2014, p. 101)

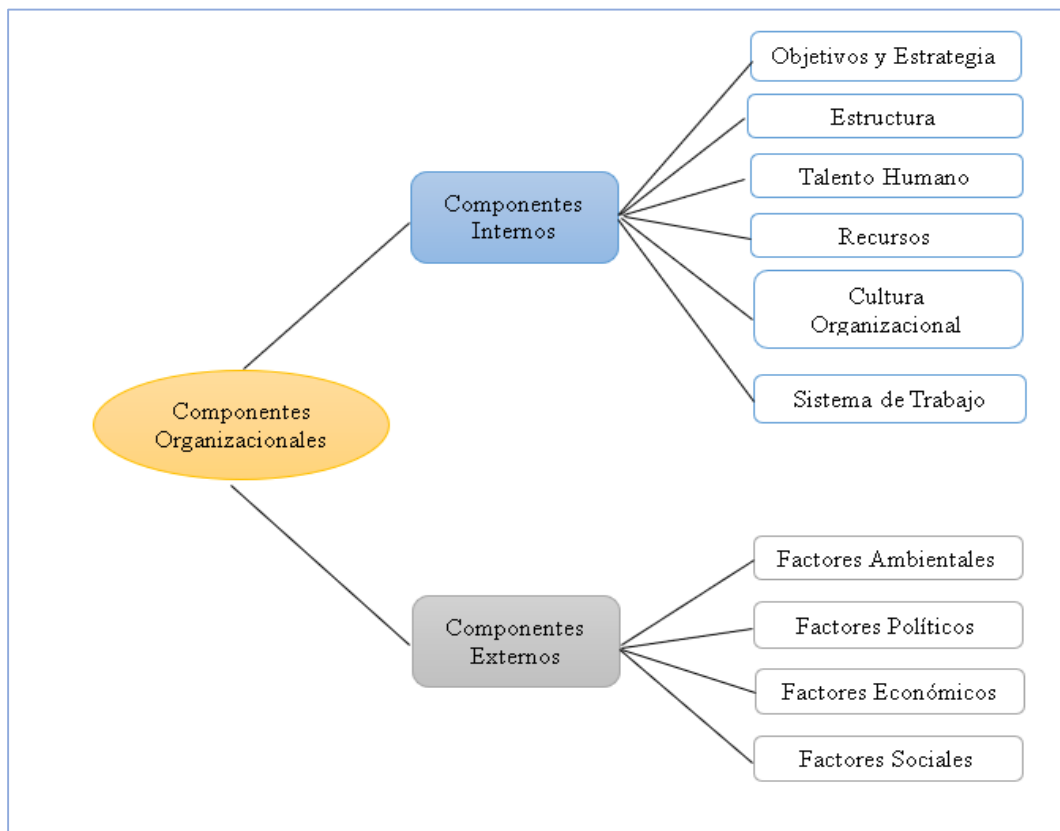
- **Gestión política:** De acuerdo a Haydée (2009), fomentar la sostenibilidad implica mejorar los procesos de decisión y de gestión, llevando a la práctica las acciones que fomenten el crecimiento económico con equidad. Sin embargo, los procesos de gestión en las organizaciones son débiles debido a dos factores identificados por Jiménez & Ocaña (2017) que son: alianzas de corto plazo que mantienen y la falta de capacitación a los agricultores sobre el manejo de recursos económicos.

2.1.5. Modelo teórico para analizar los componentes organizacionales

Para concretar el modelo teórico planteado que permita analizar los componentes organizacionales se tomó como marco de referencia a Chiavenato (2004), Harrison & Prat (1994) y Cummings & Worley (2014), quienes mantienen algunos elementos comunes en cuanto a los elementos organizacionales internos y externos que interactúan en una organización. Identificándose como componentes organizacionales internos: Objetivos y Estrategia, Estructura, Talento Humano, Recursos, Cultura Organizacional y Sistema de Trabajo. Al ser las unidades de análisis del presente estudio las organizaciones que se perciben como agroecológicas del sector de la EPS de la provincia del Azuay que se conforman de forma asociativa con el fin de satisfacer necesidades colectivas y que tienen como primer fin el beneficio social poniendo en el centro de su quehacer al ser humano para garantizar su bienestar, sobrevivencia mediante el consumo responsable de producción limpia; así como el apoyo para su sustento familiar, el análisis de factores internos, como sistema de trabajo, recursos y talento humano toma un enfoque especial y diferente al de una empresa; pues en la organizaciones agroecológicas de EPS en el sistema de trabajo rigen principios enmarcados en el respeto y cuidado de la naturaleza, conservación de recursos naturales, de la cultura, de sus saberes ancestrales, de sus semillas nativas. En el caso del manejo de recursos, prima el sentido de la solidaridad entre socios(as) y de la redistribución equitativa de recursos entre sus integrantes; mientras que en Talento Humano rige el principio

del trabajo comunitario colectivo en el que todos(as) aprenden y se fortalecen para salir adelante. En lo referente a componentes externos a la organización se consideran factores económicos, ambientales, políticos y sociales. La Figura 9 muestra las Dimensiones y sub-dimensiones teóricas planteadas para medir los componentes Organizacionales del sector de la Economía Popular y Solidaria

Figura 9. Dimensiones y sub-dimensiones teóricas planteadas para analizar los componentes Organizacionales del sector de la Economía Popular y Solidaria



Fuente: Marco teórico de la investigación

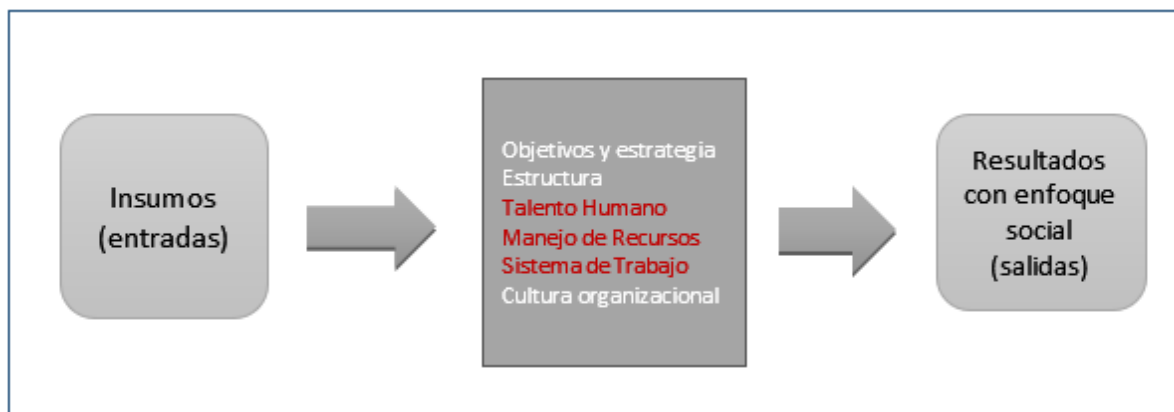
Elaboración: propia

Desde un punto de vista organizacional, las OEPS requieren de un direccionamiento estratégico, que implica contar con objetivos y estrategia, estructura, talento humano, recursos, cultura organizacional, sistema de trabajo que guíen su accionar, desde la evaluación, seguimiento y control de planes, proyectos y programas para generar calidad de vida de las asociaciones (Orrego, 2006). Desde el enfoque de la administración humana, estas

organizaciones se apoyan en la gestión del talento humano, que incide en la gestión del cambio, conocimiento y del trabajo colaborativo que caracteriza la dimensión social, ética y cultural.

A continuación, se presenta un esquema gráfico del accionar de las OEPS (Ver figura 10)

Figura 10. Organizaciones Agroecológicas de Economía Popular y Solidaria



Fuente: Chiavenato (2004), Harrison (1994), Cummings & Worley (2014).

Elaboración: propia.

No se identifican estudios previos respecto a la incidencia de los componente organizacionales en la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica, sin embargo, existen algunas investigaciones, que dan algunas referencias al respecto, tal es el caso del estudio realizado por Rodríguez, Ramírez y Restrepo (2018) respecto a «Factores determinantes de la Sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales», en donde se hace énfasis en el análisis multidimensional de la sostenibilidad evidenciando que:

Las organizaciones más sostenibles en el tiempo han logrado fortalecer su capital social donde se afianzan relaciones de confianza y cooperación, logrando involucrar a sus productores asociados en esquemas de trabajo participativo y de intercambio. Por su parte ello contribuye a permitir la planeación organizacional, donde se generan mecanismos de organización productiva y social y la consolidación colectiva del plan

estratégico y operativo de la organización, facilitando la toma de decisiones colectiva y consensuada.

Además, para los autores la sostenibilidad en el tiempo, de las organizaciones en estudio, se debe a la integración territorial que les ha permitido establecer relaciones de intercambio en donde el componente económico es fundamental en aquellas que han logrado diseñar un plan de negocios, lo cual ha disminuido el riesgo y la incertidumbre. Por tanto, la consolidación de redes e interacciones tanto dentro de la organización como con otros actores, les ha permitido el mejoramiento productivo a través del acceso a servicios de capacitación, soporte y asistencia técnica y estrategias de comercialización.

Un estudio que más se acerca a la unidad de análisis de esta investigación, es la investigación realizada en Colombia, por Cruz, Hernández, Llano, López, Pinzón y Rodríguez, en el años 2008, denominado «Factores internos y externos que inciden en la sostenibilidad de organizaciones comunitarias de base en la localidad de ciudad Bolívar» muestra que la interacción entre las organizaciones se constituye en el factor principal que posibilita la sostenibilidad, se sustenta en el intercambio de experiencias, saberes, conocimientos fortaleciendo a la organización tanto de manera interna como externa.

Identifican entre los factores internos, los componentes administrativos, técnicos y dinámica interna, entre los que resalta la planificación conjunta ya que permite a las personas asociada participar en la toma de decisiones identificando prioridades, recursos, riegos, etc.; la capacitación y la asesoría y el manejo de la gestión económica-financiera como factores que inciden en la sostenibilidad de las organizaciones.

Entre los factores externos identifican: el nivel político expresando que para que exista una sostenibilidad de la organización deben existir prácticas democráticas y políticas tanto internas como externas. El factor económico, que les permite calcular el valor de los recursos disponibles o necesarios y proyectar su utilización en el futuro, sin embargo, en el estudio se recalca que las organizaciones son sin fines de lucro y su finalidad es prestar servicios que redunde en el mejoramiento de la calidad de vida de la comunidad. Y el factor social, resalta la optimización de las relaciones sociales, la influencia de la comunidad en las

organizaciones y la intervención sistémica del entorno inmediato, todos elementos esenciales para la sostenibilidad de las organizaciones.

CAPÍTULO III

ENFOQUE METODOLÓGICO Y FASES OPERATIVAS DE SU APLICACIÓN

En el presente capítulo se describen los elementos centrales de la metodología implementada en la investigación.

3.1 Enfoque Metodológico

La presente investigación fue realizada desde un enfoque metodológico mixto, que implicó el uso de múltiples métodos y técnicas cuantitativas y cualitativas desde una perspectiva participativa.

La aplicación de metodología cuantitativa permite contextualizar la situación actual del tejido social agroecológico en la provincia del Azuay, identificando los factores críticos y de fortalecimiento que explican la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica. Determinando un modelo explicativo que permite medir la Sostenibilidad Organizacional; mientras que, la metodología cualitativa desde un enfoque participativo constituye en la investigación un eje transversal en todas las fases del proyecto; a través de técnicas «...que buscan obtener resultados fiables y útiles para mejorar situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios colectivos a investigar, que así pasan de ser objeto de estudio a sujeto protagonista de la investigación» (Alberich, 2008, p.139). Se debe enfatizar que este proceso colaborativo es fundamental incentivando a distintos actores a unirse alrededor de un tema en común, promoviendo el diálogo entre el saber académico y el saber social (popular) que suscita la reflexión crítica y permite analizar de una mejor manera las experiencias de las unidades de análisis en la investigación.

A continuación, se detallan los elementos metodológicos claves en la ejecución de la presente investigación:

3.2 Metodología Cuantitativa

Objetivo. Levantamiento y análisis de información primaria sobre las organizaciones agroecológicas en la provincia del Azuay.

3.2.1 Unidad de Análisis

La unidad de análisis del presente estudio son las organizaciones de producción agroecológica de la provincia del Azuay, en el año 2016, que forman parte del tercer sector de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. Sin embargo, debido a la dificultad de identificar a este tipo de organizaciones por no constar esta clasificación, de tipo de asociatividad de orden social y solidaria agroecológica, en los listados de las instituciones públicas del Estado, se procedió en primera instancia, a identificar como unidad observada a las organizaciones de producción agrícolas de la provincia del Azuay, para en un segundo momento, llegar a identificar a las organizaciones que se perciben como agroecológicas.

Se debe mencionar que, en función del marco teórico, las organizaciones de producción son agroecológicas cuando cumplen los principios agroecológicos que abarca la interacción de prácticas ambientales, económicas y sociales que garantizan una agricultura sostenible y permite la conservación de los recursos naturales, cultura local, saberes ancestrales, soberanía alimentaria, para ello, en la provincia del Azuay, es necesario la aplicación de la herramienta (cuestionario MSOA) diseñada, en esta investigación, para determinar el cumplimiento de los principios agroecológicos, elementos fundamentales de análisis que permiten identificar en una muestra representativa de organizaciones agrícolas que se perciben como agroecológicas, aquellas que mantienen excelentes prácticas agroecológicas; tal como se detalla en el capítulo de resultados objetivo 1 de caracterización en el eje socio-ambiental.

3.2.2 Población Objeto de Estudio

Para llegar a la población de asociaciones de producción que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay fue necesario trabajar en dos momentos:

Primer momento. - Se delimitó una población de 204 asociaciones de producción agrícola activas en la provincia del Azuay en el año 2016. Población que se determinó tomando como referencia, en dicho año, los listados de organizaciones registradas en las instituciones públicas encargadas de brindar apoyo y regularizar a este tipo de organizaciones, las instituciones son: el Ministerio de Agricultura Ganadería, Pesca y Acuicultura (MAGAP) que cuenta con 142 organizaciones agrícolas registradas, la Secretaría de Economía Popular y Solidaria (SEPS) con 118 organizaciones agrícolas registradas y el Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS) con 54 organizaciones agrícolas registradas. A este listado se suman las organizaciones pertenecientes a la Red Agroecológica del Austro (RAA) que suman 19 organizaciones agrícolas asentadas en la provincia del Azuay. A partir de esta información se unificaron los datos, verificando que no se generen duplicidad de las organizaciones, ya que algunas de ellas, se registran en dos, tres o cuatro de las instituciones mencionadas, logrando consolidar un listado con 233 organizaciones agrícolas en la provincia del Azuay al año 2016. Sin embargo, el trabajo en campo, con el apoyo del MAGAP, y mediante llamadas telefónicas realizadas, se constató que, del total de organizaciones agrícolas registradas, 204 están activas en la provincia del Azuay en el año 2016, observando que, en cuestión de meses, 29 organizaciones fueron cerradas.

Segundo momento. – En el último trimestre del año 2016 y durante el año 2017 se hizo indispensable conocer en la población de 204 organizaciones agrícolas activas, cuáles de ellas, son de producción agroecológica, para lo cual, se procedió a contactar, mediante llamadas telefónicas o acercamiento de campo a cada una de las organizaciones, para aplicar una pregunta de control, que permita conocer si se consideran o no agroecológicas. Esta actividad da como resultado la identificación de 150 organizaciones, que corresponden al 74%, se consideran agroecológicas; mientras que 54 (26%) de ellas, manifiestan No considerarse como agroecológicas, indicando que su producción no es netamente limpia pues

utilizan químicos en la producción y no aplican técnicas ancestrales durante el proceso de producción.

3.2.3 Muestra

La información primaria procesada y analizada, en la presente investigación, parte de los datos obtenidos en una muestra de organizaciones agrícolas que se perciben como agroecológicas, en la provincia del Azuay. Unidad de análisis, en la que el cuestionario que se empleó, fue diseñado para ser aplicado al representante de la junta directiva de cada organización, por ser la persona que conoce a profundidad sobre la estructura, funcionamiento y elementos claves de componentes organizacionales que rigen el actuar de cada una de las asociaciones.

A partir de la identificación de una población de 150 organizaciones agrícolas que se percibían como agroecológicas, se planteó, en primera instancia, la aplicación del cuestionario a toda la población; sin embargo, el levantamiento de datos para validar la estructura, tiempo de aplicación, entendimiento de preguntas por parte de encuestados, en una muestra piloto de 30 organizaciones, constató que la aplicación demandaba demasiado tiempo y gastos en recursos de movilización, por tal razón, mediante acuerdos con el MAGAP y RAA se definió la aplicación del cuestionario a una muestra de organizaciones, en fechas y espacios establecidos por las instituciones antes mencionadas, que mediante convocatoria reunieron a los y las representantes de organizaciones. En contraparte, se acordó, dictar un taller sobre «Derechos y género» en cada lugar de reunión y, escuchar a los representantes de las organizaciones sobre las necesidades e intereses del sector agrícola de la Economía Popular y Solidaria.

De esta manera, la muestra a la que se logró llegar fue de 131 organizaciones, más No a todo el universo poblacional de 150 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay año 2016. La muestra a efectos prácticos a la que se llegó, contempla un nivel de confianza del 95% siendo 1,96 el punto tipificado, con un

margen de error máximo permisible del 3,10% y una probabilidad estandarizada (éxito 50%, fracaso 50%).

3.2.4 Método e Instrumento de Levantamiento de la Información

Herramienta de levantamiento de información:

Encuesta.- En la muestra de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas de la provincia del Azuay se aplicó el cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad Agroecológica (MSOA) diseñado exclusivamente, en el marco de la presente investigación, con la finalidad de contar con un instrumento que permita levantar una línea base sobre la sostenibilidad organizacional y el estado de componentes organizacionales internos y externos que interactúan en el funcionamiento de este tipo de organizaciones. El cuestionario es una herramienta diseñada para ser aplicada al líder o lideresa de la organización por ser quien representa a la organización y conoce sobre los aspectos organizacionales claves de las actividades diarias de la organización.

El MSOA contempla preguntas en base a dos ejes investigativos que permiten levantar indicadores que dan cuenta de: la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica como variable dependiente a explicar y los Componentes Organizacionales como variable independiente que proporciona los elementos para explicar la variable dependiente. La variable dependiente se construye en base al modelo de las tres dimensiones de la sostenibilidad analizadas en el marco teórico que posibilitan llegar al equilibrio de una adecuada interacción de indicadores que debe estar presente en lo ambiental, económico y social; mientras que la segunda variable o eje investigativo contiene dos dimensiones: componente organizacionales internos y externos (Ver Anexo 17. Matriz de operativización de variables).

El cuestionario diseñado fue validado empíricamente en una muestra piloto con líderes de organizaciones que se perciben como agroecológicas, recibió validación de contenido por parte de expertos investigadores en el marco de la línea socio-ambiental,

agroecológica, de economía social y solidaria y de análisis cuantitativo (Ver Anexo 18. Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica). La aplicación del instrumento fue realizada por Gabriela Álava, en el marco del presente proyecto de investigación y, por Sonia Sigüenza, en el marco del proyecto de investigación de maestría “Mujeres: semillas de cambio y libertad” que tomó algunos datos sobre género en las organizaciones que se perciben como agroecológicas para contextualización del mencionado trabajo. La aplicación de la encuesta inicio en octubre del año 2016 y culminó en noviembre del 2017, debiendo indicar que de la aplicación del cuestionario piloto se vio la necesidad de llegar a negociaciones con las instituciones del estado encargadas del sector debido a la ubicación geográfica de las mismas que se encuentran muy dispersas y con vías de acceso complicadas en la provincia. El cuestionario fue aplicado de forma personal por un equipo previamente capacitado, en un tiempo aproximado de 30 minutos (a profundidad este tema se detalla en la cuarta fase operativa del recorrido metodológico). Además, a partir de la información primaria, levantada con el cuestionario se efectuó el análisis de validez y fiabilidad mediante la generación de variables de constructo con la utilización de la técnica de análisis factorial de componentes principales, lo cual, permitió garantizar la fiabilidad de los análisis a los que se llegan en las escalas de medida generadas. El proceso de diseño y validación se especifica a detalle en la Fase 5 del recorrido metodológico y, en el objetivo 2 y 3 de resultados que dan cuenta de la forma como se generaron los constructos.

3.2.1.1 Técnicas de Análisis

Estadística Descriptiva. - Mediante la obtención de tablas de distribución de frecuencias, tablas de contingencia, geo-referenciación y generación de mapas cartográficos de la provincia del Azuay, representaciones gráficas para variables cualitativas y obtención de estadígrafos de tendencia central y dispersión de variables cuantitativas se contextualiza y caracteriza la situación del tejido social agroecológico de la provincia del Azuay en el año 2016.

Conformación de Escalas de Medida de Variables de Constructo No observables. Con la finalidad de llegar al modelo que permita medir de forma apropiada e identificar las

sub-dimensiones fiables y validas que forman parte de las variables de constructo, denominadas también variables latentes, para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (variable dependiente) y los componentes organizacionales (variable independiente) se utilizó la técnica de Análisis Factorial por Componentes Principales en dos momentos:

- Análisis factorial exploratorio por componentes principales. - Hay varios tipos de análisis factorial exploratorio; sin embargo, para esta investigación se utilizó la técnica de Análisis Factorial de Componentes Principales (AFCP) que «...transforma un conjunto amplio de variables en otro más reducido que llamamos factores (...). Cada factor estará constituido básicamente por un subconjunto de variables que están correlacionadas entre sí» (Arroyo, 2014, p. 141). El análisis se centra en ir detectando las variables correlacionadas entre sí y agrupándolas en un componente.
- Análisis factorial confirmatorio de componentes principales. - Permite evaluar la validez y la fiabilidad de cada una de las dimensiones del constructo (componente) generado. El investigador contrasta hipótesis acerca de cada una de las dimensiones analizadas, ¿miden lo que pretenden medir? (validez) y, una vez establecida ésta, ¿con qué precisión se obtiene esta medida? (fiabilidad) (Batista-Foguet, Coenders y Alonso, 2004).

Estadística Inferencial. - Con la finalidad de obtener información generalizable a nivel de toda la población de organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay; identificar los factores organizacionales internos y externos que explican de forma significativa la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica y construir un modelo explicativo, se aplicó la técnica paramétrica de Análisis de Regresión Modelo Múltiple.

Análisis de Regresión Múltiple. - Mediante la obtención de coeficientes de regresión estandarizados y la determinación del valor p (probabilidad más baja en que se puede llegar a rechazar la hipótesis nula) en los factores organizacionales claves que se identificaron con la técnica de análisis factorial por componentes principales, se procedió a analizar la

capacidad explicativa de cada factor organizacional interno y externo identificado en la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

Para ello, se verificó que las variables de constructo generadas: Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (Variable dependiente) y los factores o sub-dimensiones de Componentes Organizacionales identificados (variables independientes) cumplan con los supuestos planteados para trabajar con un Modelo de Regresión Múltiple según Lind, Marchall y Wathen, 2012 entre otros, son:

- Se cumpla el supuesto de la linealidad entre la variable dependiente y el conjunto de variables independientes utilizadas en el análisis.
- Se cumpla el principio de homocedasticidad (varianzas iguales); esto quiere decir que, las desviaciones en el caso de valores pequeños sean similares a la de valores grandes.
- Las desviaciones o residuos sigan una forma de distribución normal.
- Detectar ausencia de Multicolinealidad; es decir, la **No** existencia de asociación entre variables independientes.
- Las desviaciones o residuos sean totalmente independientes.
- Existan dos o más variables independientes para el análisis.

Modelo Explicativo. - Consiste en llegar a determinar la ecuación de regresión múltiple que permite explicar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en la provincia del Azuay. Ecuación en la que al reemplazar los valores de los factores organizacionales (variables independientes) identificadas con una fuerte significancia explicativa en la variable dependiente permiten observar el grado de sostenibilidad organizacional agroecológica de cada una e identificar las organizaciones más sostenibles, en transición y menos sostenible de la provincia. Listado que a futuro es muy pertinente investigar mediante investigación cualitativa con técnicas de Caso de Estudio para profundizar en las razones que las hacen más sostenibles o menos sostenibles.

3.3 Metodología Cualitativa (Enfoque Participativo)

Objetivo. - Crear vínculos de acercamiento con los actores involucrados en las organizaciones que se perciben como agroecológicas, promover el diálogo, ampliar, complementar y validar la información recolectada con la metodología cuantitativa.

3.3.1 Técnicas e Instrumentos de Levantamiento de Información

Entre las técnicas utilizadas para acercamiento y promover el diálogo con los actores involucrados se tiene:

- **Negociación.** - Con la finalidad de generar espacios de apertura para llegar a los representantes de las organizaciones agroecológicas se realizaron visitas técnicas de diálogo y generación de articulaciones durante el segundo y tercer trimestre del año 2016 (abril a septiembre) para la obtención de bases de datos del tejido social agrícola y agroecológico de la provincia del Azuay con los directores(as) y o representantes del (MAGAP), la RAA, y del IEPS.
- **Talleres participativos.** - Se concretó la ejecución de seis talleres sobre “Derechos y Género”, cinco con el MAGAP y uno con la RAA. Talleres que fueron diseñados de forma muy participativa con dinámicas y trabajos grupales cumpliendo con el objetivo de lograr acercarse a los representantes de las organizaciones agrícolas del Azuay, motivarlos y generar un ambiente apropiado para la aplicación del cuestionario MSOA. Se contó con la participación de aproximadamente 50 personas por taller. Las fechas de realización de los talleres fueron desarrollados durante el periodo octubre 2016 a noviembre 2017, como sse puede constatar en la fase cuatro del recorrido metodológico.

Las técnicas utilizadas para deliberación de información recolectada y tabulada:

- **Talleres de devolución creativa.** - Esta técnica es fundamental utilizarla en momentos de la investigación, en donde se requiera de una reflexividad de segundo grado con los actores que proporcionaron la información. En este momento se

regresará a los actores la información que se recopiló con la finalidad de provocar una reacción para facilitar que se construyan caminos para cambiar (Alberich T, et. al, 2008).

Considerando lo dicho, la investigación ejecutó dos talleres de socialización de resultados descriptivos a actores claves del sector agrícola y de la Economía Popular y Solidaria como son los socios y socias de la organización APA-AZUAY (una de las organizaciones más numerosas de la provincia del Azuay) llevado a cabo el 2 de agosto 2017 y, un taller con los y las técnicas del MAGAP, en junio 17 del mismo año, espacio en el que se recopiló valiosos aportes, sugerencias, reflexiones e interpretación desde su vivencias, que permitió explicar y entender los resultados obtenidos respecto a la caracterización del sector en la provincia.

3.3.2 Técnica de Análisis de Datos

Mediante la técnica de Análisis de discurso se analizó los elementos y experiencias claves percibidas que caracterizan al sector agroecológico de la provincia del Azuay por parte de los miembros de APA-AZUAY y los técnicos(as) del MAGAP en los diálogos abiertos generados en los talleres de devolución creativa que permitieron conocer, comprender y analizar la realidad del sector.

3.4 Fases Operativas del recorrido Metodológico

La investigación se operativiza en seis fases para alcanzar los objetivos planteados, tal como se describe a continuación:

3.4.1 Fase 1: Consolidación de información documental sobre listado de organizaciones agroecológicas en la provincia

Objetivo. - Contar con el listado de organizaciones agroecológicas activas en la provincia del Azuay durante el año 2016.

Con la finalidad de contar con el listado de organizaciones agroecológicas activas en la provincia del Azuay se procedió, en primera instancia, a solicitar información sobre las mismas, a las instituciones encargadas del sector de la Economía Popular y Solidaria en Ecuador, entre las cuales están: Ministerio de Agricultura Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), Secretaría de Economía Popular y Solidaria (SEPS), Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), pertenecientes a la Zona 6 del país. También se consideró fundamental contrastar el listado de organizaciones registradas en la Red Agroecológica del Austro con los listados de las instituciones encargadas. De esta manera, en un primer momento, se trabajó con los listados de las organizaciones registradas en las instituciones mencionadas y las que constan en la Red Agroecológica del Austro.

➤ **Base de datos del Ministerio de Agricultura Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP)**

De la base de datos proporcionada por el MAGAP, en el año 2016, se registran un total de 162 organizaciones dedicadas a la producción (Ver Anexo 7. Listado organizaciones de producción en el Ministerio de Agricultura Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2016) de las cuales 142 organizaciones son de producción agrícola y 20 de producción pecuaria. De las 142 organizaciones de producción agrícola el trabajo en campo permitió constatar que 134 están activas y 8 inactivas (Ver Anexo 8: Listado organizaciones de producción agrícola en el Ministerio de Agricultura Ganadería, Acuacultura y Pesca, 2016) (Ver Tabla 1).

Tabla 1. Listado de organizaciones registradas en el MAGAP

TIPO DE ACTIVIDAD CANTONES	Solamente agrícola	Agrícola Pecuaria	Agrícola con otra actividad	TOTAL
Cuenca	2	28	4	34
Girón	0	10	1	11
Gualaceo	0	8	3	11
Nabón	4	8	1	13
Paute	2	8	2	12
Pucará	0	5	0	5
Santa Isabel	3	3	0	6
Sígsig	3	16	2	21
Oña	1	4	0	5
Chordeleg	2	2	0	4
El Pan	0	1	0	1
Sevilla de Oro	0	2	0	2
Guachapala	0	5	1	6
Camilo Ponce Enríquez	0	1	1	2
San Fernando	0	1	0	1
TOTAL	17	102	15	134

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) y observación de campo, año 2016

Elaboración: propia

➤ Base de datos Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

La SEPS proporciona un listado con 141 organizaciones registradas en el sector asociativo (Ver Anexo 9. Listado organizaciones de producción de la provincia del Azuay Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2016), de las cuales, 118 realizan actividades de producción agrícola. Este listado fue constatado durante el trabajo de campo identificando que 105 están activas y 13 inactivas (Ver Anexo 10. Listado organizaciones de

producción agrícola de la provincia del Azuay Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2016), de esta forma se consolidó el listado de organizaciones registradas en el SEPS de producción agrícola activas en el año 2016 (Ver Tabla 2).

Tabla 2. Listado de organizaciones registradas en el SEPS

TIPO DE ACTIVIDAD CANTONES	Solamente agrícola	Agrícola Pecuaria	Agrícola Artesanal	Agrícola con proceso de transformación de la producción	Agrícola con otra actividad	TOTAL
Cuenca	3	26	0	1	4	34
Girón	0	7	0	0	0	7
Gualaceo	0	8	0	0	1	9
Nabón	1	3	0	0	1	5
Paute	0	8	0	0	2	10
Pucará	0	3	0	0	0	3
Santa Isabel	2	2	0	0	0	4
Sígsig	1	12	0	0	2	15
Oña	0	0	0	0	0	0
Chordeleg	0	0	0	0	0	0
El Pan	0	1	0	0	0	1
Sevilla de Oro	2	5	2	0	0	9
Guachapala	1	1	0	0	1	3
Camilo Ponce Enríquez	0	2	2	1	0	5
San Fernando	0	0	0	0	0	0
TOTAL	10	78	4	2	11	105

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) y observación de campo, año 2016

Elaboración: propia

➤ Base de datos del Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS)

El **IEPS** proporciona un listado con 58 organizaciones de producción (Ver Anexo 11. Listado organizaciones de producción en el Instituto de Economía Popular y Solidaria, 2016), de las cuales, 54 son de producción agrícola (Ver Anexo 12), y trece de las mismas se encuentran inactivas. Consolidándose un listado de organizaciones producción agrícola activas registradas en el IEPS al 2016 de 41 organizaciones (Ver Tabla 3).

Tabla 3. Listado de organizaciones registradas en el IEPS

TIPO DE ACTIVIDAD CANTONES	Solamente agrícola	Agrícola Pecuaria	Agrícola con otra actividad	TOTAL
Cuenca	0	0	0	0
Girón	0	0	0	0
Gualaceo	0	4	2	6
Nabón	0	0	0	0
Paute	2	8	0	10
Pucará	0	0	0	0
Santa Isabel	0	0	0	0
Sígsig	1	9	2	12
Oña	0	0	0	0
Chordeleg	0	0	0	0
El Pan	0	1	0	1
Sevilla de Oro	1	3	0	4
Guachapala	1	5	2	8
Camilo Ponce Enríquez	0	0	0	0
San Fernando	0	0	0	0
TOTAL	5	30	6	41

Fuente: Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS) y observación de campo, año 201

Elaboración: propia

➤ Base de datos de la Red Agroecológica del Austro (RAA)

La Red Agroecológica del Austro proporcionó un listado con 27 organizaciones de producción agrícola activas en la región Sur del país, al año 2016 (Ver Anexo 13. Listado de organizaciones en la Red Agroecológica del Austro, 2016) de este listado, 19 organizaciones son pertenecientes a la zona de estudio, la provincia del Azuay (Ver Anexo 14. Listado de organizaciones agrícola de la Red Agroecológica del Austro, 2016) (Ver Tabla 4).

Tabla 4. Clasificación de organizaciones de la Red Agroecológica del Austro en la provincia del Azuay según actividad y cantón

TIPO DE ACTIVIDAD CANTONES	Solamente agrícola	Agrícola Pecuaria	Agrícola con otra actividad	TOTAL
Cuenca	0	6	1	7
Girón	0	0	0	0
Gualaceo	0	3	1	4
Nabón	1	1	0	2
Paute	0	0	0	0
Pucará	0	0	0	0
Santa Isabel	0	1	0	1
Sígsig	0	5	0	5
Oña	0	0	0	0
Chordeleg	0	0	0	0
El Pan	0	0	0	0
Sevilla de Oro	0	0	0	0
Guachapala	0	0	0	0
Camilo Ponce Enríquez	0	0	0	0
San Fernando	0	0	0	0
TOTAL	1	16	2	19

Fuente: Red Agroecológica del Austro (RAA) y observación de campo, año 2016

Elaboración: propia

➤ **Base de datos fusionada de organizaciones agrícolas activas**

A partir de los registros del MAGAP, SEPS, IEPS y RAA se consolida una sola base de datos de organizaciones agrícolas en la provincia del Azuay al año 2016 que incluye un total de 233 organizaciones. No obstante, del recorrido realizado por territorio y mediante

llamadas telefónicas se verifica que, del total de organizaciones registradas, 204 organizaciones se encuentran activas (88%) y 29 organizaciones están inactivas (12%); porcentaje que demuestra la vulnerabilidad del tejido social agrícola en la provincia, al no lograr mantenerse en el tiempo). El Cuadro 15 detalla el listado de organizaciones de producción agrícola activas a finales del 2016, describiendo tipo de actividad, ubicación demográfica y si la organización se considera agroecológica.

Cuadro 15 Listado de organizaciones agrícolas activas según tipo de actividad, ubicación demográfica

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
1	Asociación de emprendedoras de san Antonio de Gapal	Agrícola con otra actividad	MAGAP	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
2	Corporación Mujer y familia sembrando futuro Santa Ana	Agrícola con otra actividad	SEPS	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
3	Asociación de producción y mercadeo Señor de la Buena Esperanza	Agrícola con otra actividad	SEPS	Azuay	Cuenca	El Batán	Activa	Si
4	Asociación de productores agroecológicos Los Geranios	Agrícola con otra actividad	SEPS	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
5	Asociación de productores agroecológicos Virgen del Rosario	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
6	Asociación agroecológica San Pedro del Valle	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
7	Asociación de pequeños agricultores y ganaderos San Judas Tadeo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
8	Asociación de productores agroecológicos y de animales menores Virgen del Carmen	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
9	Asociación de productores de animales menores y hortalizas Luchando para el Futuro	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Sinincay	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
10	Asociación de lombricultores de Santa Ana ALSA	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
11	Asociación de productores agroecológicos del Aguarongo Mushuk Pakarina	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, RAA	Azuay	Gualaceo	San Juan	Activa	Si
12	Asociación Chica Bonita del Agro	Agrícola con otra actividad	MAGAP	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	Activa	Si
13	Asociación de indígenas productores agroecológicos Wayunkita	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, RAA	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
14	Hacienda Zhiña Sumak Tarpuy	Solamente agrícola	MAGAP, RAA	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
15	Paccha Micuy	Agrícola con otra actividad	MAGAP	Azuay	Cuenca	Cañaribamba	Activa	Si
16	Asociación de productores agro artesanales Pagran Yamala	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova	Activa	Si
17	Asociación de productores agroecológicos San Juan del Cid	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Gualaceo	San Juan	Activa	Si
18	Asociación de agroecológicos de Gualaceo (Unión De Comunidad Agricultores Gualaceo) (UCAG)	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, RAA	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
19	Asociación de productores Remigio Crespo Toral	Agrícola con otra actividad	MAGAP, SEPS, IEPS, RAA	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	Activa	No
20	Asociación de productores agroecológicos Ricaurte (ASORICTE)	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Ricaurte	Activa	Si
21	Asociación de desarrollo de trabajadores autónomos agrícolas Flor del Azuay	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	Si
22	Cuy Cañari	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
23	Asociación de productores de la parroquia Palmas	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	Activa	Si
24	Desarrollo comunitario San Vicente Ferrer	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, IEPS	Azuay	Paute	Tomebamba	Activa	Si
25	Asociación de productores agropecuarios La Merced	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	El Pan	San Vicente	Activa	Si
26	Asociación de productores de animales menores y agrícolas san José de Tacapamba	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Paute	El Cabo	Activa	Si
27	Pre - asociación comunitaria productiva Cruz De Plazapamba	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Paute	Paute	Activa	Si
28	Asociación campesina de productores agropecuarios La Merced De Uzhloma	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Paute	Tomebamba	Activa	No
29	Grupo de agricultores de Chicti	Agrícola-Pecuaria	IEPS	Azuay	Guachapala	Chicti	Activa	No

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
30	Asociación de trabajadores agrícolas San Francisco De Palmas	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	Activa	No
31	Asociación de pequeños ganaderos y agricultores Tomebamba	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Paute	Tomebamba	Activa	Si
32	Asociación de mujeres de Amaluza Unidas Para El Desarrollo Amad	Solamente agrícola	SEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	Activa	Si
33	Pequeños productores agropecuarios AGLLAN	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Guachapala	Guachapala	Activa	Si
34	Grupo de agricultores de Parig	Agrícola con otra actividad	MAGAP, IEPS	Azuay	Guachapala	Parig	Activa	Si
35	Grupo de agricultores de Chaullayacu	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, IEPS	Azuay	Guachapala	Chaullayacu	Activa	No
36	Pequeños productores agropecuarios Gullancay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Guachapala	Guachapala	Activa	Si
37	Asociación agropecuaria San Luis De Uzhupud	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Paute	Chican	Activa	Si
38	Asociación agra artesanales La Unión	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla del Oro	Activa	Si
39	Desarrollo comunitario San Cristóbal	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Paute	San Cristobal	Activa	No
40	Asociación agropecuaria Santa Teresita.	Solamente agrícola	SEPS, IEPS	Azuay	Guachapala	Guachapala	Activa	No
41	Desarrollo comunitario san francisco de la parroquia Dug Dug	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Paute	Dug Dug	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
42	Asociación agrícola mujeres de Dug Dug	Agrícola con otra actividad	MAGAP	Azuay	Paute	Dug Dug	Activa	No
43	Asociación de productores agropecuarios Jesús del Gran Poder de Paguancay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	Activa	No
44	Asociación de productores agrícolas San Pedro De Llamacon	Agrícola con otra actividad	SEPS	Azuay	Paute	Guarainag	Activa	Si
45	Asociación de productores agrícolas y artesanales San Pablo De Guarainag	Agrícola con otra actividad	SEPS	Azuay	Paute	Guarainag	Activa	Si
46	Asociación sustentable productores agrícolas Guachapala (ASPAG)	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Guachapala	Guachapala	Activa	Si
47	Asociación de productores agropecuarios de Osoyacu	Solamente agrícola	SEPS, IEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	Activa	Si
48	Asociación de productores hortícolas María Auxiliadora	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Paute	Chican	Activa	Si
49	Asociación de pequeños ganaderos y agricultores de San José De Tulcay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Paute	Tomebamba	Activa	No
50	Asociación de pequeños tenedores de ganado y agricultores San Pedro De Naste	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Paute	Tomebamba	Activa	Si
51	Asociación de productores agroecológicos san Cristóbal Comunidad Tuzhpo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Paute	San Cristóbal	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
52	Asociación agropecuaria y agroecológica fuerza campesino Nero	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Baños	Activa	Si
53	Asociación de productores agroecológicos Cashapugro APAC	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	Ludo	Activa	Si
54	Asociación de pequeños ganaderos productores de leche y agricultores de Serrag-Ludo	Agrícola con otra actividad	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	Ludo	Activa	No
55	Asociación agroecológica San Felipe	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Oña	San Felipe de Oña	Activa	Si
56	Comuna Morasloma	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
57	Asociación de productores agropecuarios Corazón de María	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	Sinincay	Activa	Si
58	Asociación de productos orgánicos de Santa Ana (APOSA)	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
59	Comuna Iblayamba	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	Activa	Si
60	Asociación agropecuaria Virgen De Guadalupe	Solamente agrícola	SEPS	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	Activa	Si
61	Agroecológicas hortalizas Señor de los Milagros	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
62	Asociación familiar san Antonio De Chaucha	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Chaucha	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
63	Asociación de productores agroecológicos del Azuay	Agrícola con otra actividad	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	Huayna Capac	Activa	Si
64	Asociación de productores agroecológicos Cruz Del Despacho, Asoecocruz	Solamente agrícola	SEPS	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
65	Asociación de productores agropecuarios primero de septiembre	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
66	Asociación esperanza del futuro	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
67	El nuevo amanecer de Turupamba	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, RAA	Azuay	Cuenca	Quingeo	Activa	Si
68	Asociación Emprendedores Del Mundo	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
69	Asociación Unidos Somos Mas	Agrícola-Artesanal	MAGAP	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si
70	Asociación de productores agropecuarios, agroecológicos Visión Al Futuro Del Austro ASOFUTAU	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	El Vecino	Activa	Si
71	Asociación de pequeños productores agroecológicos de Cochapamba	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	Si
72	Asociación de productores agroecológicos Creciendo Hacia El Futuro	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	Turi	Activa	Si
73	Asociación de productores sembrando nuestra cultura	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Quingeo	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
74	Asociación Divino Niño De Quingeo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Quingeo	Activa	Si
75	Asociación de productores El Verde	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Quingeo	Activa	Si
76	Comuna Zhuma Punta Corral	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Sígsig	Gima	Activa	Si
77	Asociación de productoras agroecológicas Sembrando La Buena Esperanza	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
78	Pre-asociación de emprendedores de corraleja	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Nabón	El Progreso	Activa	Si
79	Asociación de productores y artesanos del manzano buscando días mejores	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Nabón	Las Nieves	Activa	Si
80	Grupo de hecho san miguel de collona	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Sígsig	Ludo	Activa	Si
81	Asociación agrícola y ganadera de Buena Esperanza de Tiopamba	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
82	Asociación de productores de animales menores la cocha	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Oña	San Felipe de Oña	Activa	Si
83	Asociación de productores de fresas del canton Nabón	Solamente agrícola	SEPS	Azuay	Nabón	Cochapata	Activa	Si
84	Asociación de productores agropecuarios colinas de jima	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	Gima	Activa	Si
85	Comuna Zhipta	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Sígsig	Gima	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
86	Asociación de agricultura familiar agroecológica Nueva Unión La Esmeralda	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	Activa	Si
87	Asociación de desarrollo comunitario Nuevo Susudel	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Oña	Susudel	Activa	No
88	Asociación de trabajadores agrícolas Totorococha	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Tarqui	Activa	Si
89	Asociación agrícola y ganadera productores de Lácteos Cuenca Del Yanuncay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	San Joaquín	Activa	Si
90	Asociación de productores agroecológicos Santa Martha	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	Si
91	Asociación de productores agroecológicos del Buen Vivir	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, RAA	Azuay	Cuenca	Quingeo	Activa	Si
92	Asociación de productores y comercializadores de cuyes y productos agrícolas Leocapac Unidos	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Girón	Girón	Activa	Si
93	Comité promejuoras Tamboloma	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Oña	Susudel	Activa	No
94	Asociación agrícola de pequeños productores de Pichanillas	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Girón	Asunción	Activa	Si
95	Pre-asociación de pequeños productores de La Asunción	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Girón	Asunción	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
96	Asociación de productores agrícolas Camilo Ponce Enríquez ASOPROCAPEN	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pujilí	Activa	Si
97	Asociación de trabajadores autónomos Juventud Unida	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli	Activa	No
98	Asociación San Gerardo De Wawalpata	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Girón	San Gerardo	Activa	No
99	Asociación de productores agropecuarios la Asunción	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Girón	Asunción	Activa	No
100	Asociación de productores agrícolas La Florida	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pujilí	Activa	Si
101	Asociación de pequeños ganaderos y agricultores Hato de la Virgen del Rosario	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	San Fernando	San Fernando	Activa	No
102	Comité promeoras Sistema De Riego Ayacaña	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli	Activa	Si
103	Asociación Valle Del Niño Campesino Caliguina	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	Si
104	Comité promeoras de la Comunidad De Vivar Alto	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	Si
105	Asociación de trabajadores agrícolas Quivin Campanaurco	Agrícola-Pecuaria	SEPS, RAA	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	Activa	No
106	Asociación de producción e industrialización productos agropecuarios Jubones Aagrojubones	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
107	Asociación agrícola y ganadera Reina Del Cisne-Comunidad El Paso	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Nabón	Cochapata	Activa	No
108	Asociación de productores San Juan Bautista De Nabón	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
109	Asociación de productores agroecológicos sol naciente	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, RAA	Azuay	Sígsig	Gima	Activa	Si
110	Comuna jurídica Chunasana	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
111	Mujeres trabajadoras Huarmicusy De San Martin De Puzhio	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Chordeleg	San Martín	Activa	Si
112	Asociación de productores agropecuarios la esperanza	Agrícola con otra actividad	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	Activa	No
113	Cultivadores agroecológicos de hortalizas y animales menores sembrando esperanzas para un buen vivir	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	Activa	Si
114	Asociación de productores y comercialización de animales menores de Tacan Zhizhio Y San Miguel De San Juan	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Gualaceo	San Juan	Activa	Si
115	Asociación de trabajadores La Resurrección	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS,	Azuay	Gualaceo	San Juan	Activa	Si
116	Asociación de pequeños productores santa rosa del quinche	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Chordeleg	La Unión	Activa	No

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
117	Asociación de productores agropecuaria mi huerto (ASOPROMIHUER)	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Sígsig	Sígsig	Activa	Si
118	Asociación agroecológicos hortalizas nuestra tierra	Agrícola con otra actividad	MAGAP, IEPS	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	Activa	Si
119	Sistema Riego Tasqui	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Sígsig	Sígsig	Activa	Si
120	Asociación de campesinos de Maripamba	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Gualaceo	San Juan	Activa	Si
121	Asociación de cultivadores agroecológicos de hortalizas y animales menores Sembrando Por Un Mañana	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, RAA	Azuay	Sígsig	Sígsig	Activa	Si
122	Asociación de mujeres desarrollo comunitario la unión de Chordeleg	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Chordeleg	La Unión	Activa	Si
123	Asociación de productores de hortalizas orgánicas Cunutambo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Chordeleg	Chordeleg	Activa	Si
124	Asociación agropecuaria Alianza Vida Sana AAVIS	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	Cuchil	Activa	Si
125	Asociación de productores agroecológicos San Luis Beltrán De Ludo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS, RAA	Azuay	Sígsig	Ludo	Activa	Si
126	Asociación Nuevo Amanecer De Turi	Agrícola-Pecuaria	SEPS, RAA	Azuay	Cuenca	Turi	Activa	Si
127	Asociación de productores Agroecológicos Ally Causay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS, RAA	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
128	Asociación artesanal de mujeres por la soberanía alimentaria Jatari Huarmi	Agrícola-Pecuaria	SEPS, RAA	Azuay	Gualaceo	Jadán	Activa	Si
129	Asociación agrícola Ally Tarpuna	Agrícola-Pecuaria	RAA	Azuay	Cuenca	Tarqui	Activa	Si
130	Asociación de productores agropecuarios Yanuncay	Agrícola-Pecuaria	SEPS, RAA	Azuay	Cuenca	San Joaquín	Activa	Si
131	Asociación de mujeres emprendedoras Kallpa Huarmi	Agrícola con otra actividad	RAA	Azuay	Cuenca	Sayausi	Activa	Si
132	Asociación hortícola Cristo Del Consuelo	Agrícola-Pecuaria	SEPS, RAA	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	Activa	Si
133	Comuna Moya Alto	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, RAA	Azuay	Sígsig	Gima	Activa	Si
134	Asociación de productores agropecuarios autónomos Sígsig. (Aso Nasig)	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	Sígsig	Activa	Si
135	Asociación de productores agroecológicos y avícola de Turi ASOPROTUR	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Turi	Activa	Si
136	Asociación de desarrollo social y agroecológica de Azhapud Y Adobepamba	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	Activa	Si
137	Grupo de agricultores de red de mujeres Guachapala	Agrícola-Pecuaria	IEPS	Azuay	Guachapala	Guachapala	Activa	Si
138	Asociación productora Santa Teresita/Don Julo	Agrícola con otra actividad	SEPS, IEPS	Azuay	Guachapala	Don Julo	Activa	Si
139	Asociación de mujeres de Guasag	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, IEPS	Azuay	Guachapala	Guasag	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
140	Asociación agrícola ganadera Pucara	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	Si
141	Asociación de productores de hortalizas La Cría	Solamente agrícola	MAGAP, SEPS	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	Activa	Si
142	Asociación de trabajadores agrícolas hato pilches	Solamente agrícola	MAGAP, SEPS	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	Activa	Si
143	Asociación de familias rurales promoviendo el desarrollo agropecuario de San Carlos De Hornillos	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli	Activa	Si
144	Asociación Ecos Del Huallil	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Sígsig	Cuchil	Activa	Si
145	Asociación de trabajadores agrícolas manzanillas	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	No
146	Asociación de familias mejora tu futuro las nieves	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	No
147	Asociación pequeños agricultores Gualguro	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	No
148	Asociación de trabajadores agrícolas y productores La Dolorosa	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	No
149	Desarrollo Comunitario 6 de Julio	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Girón	San Gerardo	Activa	No
150	Asociación de productores agropecuarios 3 de noviembre la talanquera	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Girón	San Gerardo	Activa	Si
151	Asociación de productores agropecuarios Gironenses	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Girón	Girón	Activa	No
152	Asociación de pequeños productores agropecuarios 13 de mayo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Girón	Girón	Activa	No

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
153	Asociación de hortalizas orgánicas 24 de septiembre	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, IEPS	Azuay	Paute	Chicán	Activa	No
154	Asociación de productores y comercializadores agropecuarios de Bulán Procab	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Paute	Bulán	Activa	No
155	Asociación agra artesanal Santa Isabel De Florida	Agrícola Artesanal	SEPS	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	Activa	No
156	Asociación de trabajadores agrícolas independientes Rio Gala	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	Activa	No
157	Asociación agrícola San José de Chalacay	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla del Oro	Activa	No
158	Asociación agropecuaria rio Collay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla del Oro	Activa	No
159	Asociación agropecuaria Lentag	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Girón	Asunción	Activa	No
160	Asociación de productores agrícolas integrales Bellavista	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Sayausí	Activa	No
161	Asociación de pequeñas familias productoras agropecuarios de Eugenio Espejo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	No
162	Asociación de producción y comercialización de Cacao Camacho	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	No
163	Asociación de desarrollo comunitario Ñucanchi Huasi	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Santa Ana	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
164	Asociación de trabajadores autónomos fruticultores Pie De Ganapa	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	Activa	Si
165	Asociación de productores agropecuarios Corazón De Jesús	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Sidcay	Activa	Si
166	Asociación de mujeres de Paute	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Paute	Paute	Activa	Si
167	Asociación desarrollo comunitario 29 de junio	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	El Pan	San Vicente	Activa	Si
168	Asociación de productores agroecológicos de Nabón	Agrícola con otra actividad	SEPS	Azuay	Nabón	Nabón	Activa	Si
169	Asociación agropecuaria aguas blancas	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, IEPS	Azuay	Paute	Chicán	Activa	Si
170	Asociación de cultivadores de hortalizas orgánicas Unión familiar Susudel	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Oña	Susudel	Activa	Si
171	Asociación de desarrollo social de Pamar Chacrín	Solamente agrícola	MAGAP, SEPS	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	Activa	No
172	Asociación de producción de plantas medicinales la Paceñita	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Nabón	Las Nieves	Activa	Si
173	Desarrollo comunal y agroecológico Bulan	Solamente agrícola	MAGAP, IEPS	Azuay	Paute	Paute	Activa	Si
174	Asociación de desarrollo comunitario Pepa De Oro	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	No
175	Asociación de productores agropecuarios Unión Y Progreso Tuncay Cedropugro	Agrícola con otra actividad	MAGAP, SEPS	Azuay	Girón	Asunción	Activa	No

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
176	Asociación de productores agrícolas 12 de octubre	Solamente agrícola	SEPS	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	No
177	Asociación de artesanos campo productivo Santa Rita	Agrícola Artesanal	SEPS	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	Activa	No
178	Asociación de productores de trigo 25 de enero	Solamente agrícola	MAGAP	Azuay	Nabón	Cochapata	Activa	Si
179	Asociación de productores agropecuarios ecológicos de cumbe Salud y Vida	Agrícola Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	Cumbe	Activa	Si
180	Asociación de pequeños agricultores y ganaderos Semilla De Esperanza	Agrícola Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Cumbe	Activa	Si
181	Asociación de productores agropecuarios El Progreso	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Nabón	El Progreso	Activa	Si
182	Familias productoras agropecuarias San Pedro Del Pongo	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Girón	Girón	Activa	Si
183	Asociación de productores y transformados Jadán	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Gualaceo	Jadán	Activa	No
184	Desarrollo agropecuario Guel	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, IEPS	Azuay	Sígsig	Guel	Activa	No
185	Asociación agropecuaria Las Nieves	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Girón	Las Nieves	Activa	Si
186	Asociación de productores Agropecuarios Unión y Fuerza	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	Ludo	Activa	Si
187	Asociación de producción, comercialización e industrialización de cacao rio blanco	Agrícola con proceso de transforma	SEPS	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
		ción de la producción						
188	Asociación de productores y procesamiento de cacao orgánico Zhagalito	Agrícola con otra actividad	MAGAP, SEPS	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Zhagal	Activa	Si
189	Asociación de trabajadores agropecuarios autónomos Abdón Calderón ASODAC	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	Si
190	Asociación de productores y comercializadores de productos El Arrayán	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	Activa	No
191	Asociación de productores agropecuarios 19 de febrero	Agrícola-Pecuaria	IEPS	Azuay	Paute	Paute	Activa	Si
192	Productores de plantas en viveros ASOVICAP	Solamente agrícola	MAGAP, IEPS	Azuay	Paute	Paute	Activa	Si
193	Asociación de trabajadores agrícolas Eloy Alfaro	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Pucará	Pucará	Activa	Si
194	Asociación agropecuaria macas florida	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Cuenca	Quingeo	Activa	Si
195	Asociación de pequeños productores de hortalizas la libertad de San Bartolomé	Solamente agrícola	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	Activa	No
196	Asociación de productores agropecuarios fondo integral de desarrollo agropecuario Fidag	Agrícola-Pecuaria	MAGAP, SEPS, IEPS	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	Activa	No
197	Asociación de pequeños agricultores buscando El Buen Vivir (APABEBV)	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	Activa	Si

Nro.	NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN	TIPO ACTIVIDAD	AFILIACIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA	ESTADO	PERCEPCIÓN COMO AGROECOLÓGICA
198	Asociación de desarrollo comunitario Tasqui	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Tasqui	Activa	No
199	Asociación de trabajadores agrícolas San Antonio Maluay	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	El Valle	Activa	No
200	Desarrollo comunitario El Paredones	Agrícola-Pecuaria	MAGAP	Azuay	Cuenca	Molleturo	Activa	No
201	Asociación agropecuaria Chilla – Gordeleg	Agrícola-Pecuaria	SEPS, IEPS	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	Activa	No
202	Asociación de agricultores 24 de enero	Solamente agrícola	IEPS	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	Activa	Si
203	Asociación progresista san José De Raranga	Agrícola-Pecuaria	SEPS	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	Activa	No
204	Asociación de productores agro artesanales y orgánicos Tierra Nueva	Agrícola-Artesanal	SEPS	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	Activa	No

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP, Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), Red Agroecológica del Austro (RAA) y acercamiento de campo a las organizaciones, año 2016

Elaboración: propia

3.4.2 Fase 2: Diseño del cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad agroecológica MSOA

Los elementos básicos propuestos como parte de la estructura para levantamiento de información del tejido social agroecológico mediante el cuestionario MSOA son:

Datos Generales. - En este punto se incorporaron preguntas que permitan caracterizar a las organizaciones que se perciben como agroecológicas, referentes a:

- Denominación
- Representantes
- Datos socio demográficos
- Constitución de hecho y jurídica
- Estado de funcionamiento de la organización
- Tipo de actividad agrícola
- Tipo de producción

Ejes Investigativos. – El cuestionario contempla dos ejes investigativos que cuentan con ítems en escala Likert, elaboradas en base al modelo teórico planteado para generar las variables de constructo o latentes:

- Sostenibilidad de Organizaciones Agroecológicas (variable dependiente a ser explicada)
- Componentes Organizacionales de las organizaciones agroecológicas de economía solidaria (variable independiente que proporcionaría elementos de análisis para explicar la variable dependiente)

A partir de los ejes investigativos identificados del modelo teórico planteado se elaboró la matriz de operativización de variables en la que se colocaron los ejes principales de la investigación con sus dimensiones principales y sub-dimensiones clasificadas en: variables principales, intermedias y de campo, surgieron indicadores y preguntas que del

cuestionario MSOA. El Cuadro 16 presenta la matriz de operativización del eje Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (variable dependiente) y, el Cuadro 17, corresponde al eje Componentes Organizacionales (variable independiente).

Cuadro 16. Matriz de operativización de la variable Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

Eje investigativo	Dimensión	Variable principal	Variable intermedia	Variable campo
Sostenibilidad organizacional agroecológica	Ambiental	Proyecto ambiental	Estrategia de sostenibilidad agroecológica	Producción garantista de la soberanía alimentaria
				Protección de los recursos naturales
				Promover la cultura local
		Capacidad ambiental	Estructura de sostenibilidad agroecológica	Personal del área ambiental
				Políticas agroecológicas
			Programas y acciones agroecológicas	Capacitación
				Prácticas de agroforestería
				Prácticas de conservación
				Prácticas de cuidado
				Prácticas de biodiversidad
				Prácticas utilización recursos locales
				Prácticas de protección de cultivos
				Prácticas de reciclaje y reutilización
				Prácticas ancestrales
		Credibilidad ambiental	Reconocimiento ambiental agroecológico	Local, nacional e internacional
	Económica	Proyecto económico	Estrategia de sostenibilidad socio-económica	Optimización de recursos económicos
				Producción y comercialización estable
				Incentivos a los miembros
		Capacidad económica	Estructura de sostenibilidad económica	Personal administrativo
				Políticas de EPS
				Bienes
			Programas y acciones económicas	Acciones económicas para una producción estable y diversificada
				Acciones económicas de comercialización
				Acciones socio-económicas con enfoque social y solidario
				Acciones económicas con enfoque de producción agroecológica
			Apoyos económicos	Monetarios

		Credibilidad económica		No monetarios
			Informes de gestión	A nivel económico
				A nivel de cumplimiento de actividades
	Social	Proyecto social	Estrategia de sostenibilidad social	Espacios de participación
				Inclusión y equidad
				Preservación de la cultura local
		Capacidad social	Estructura de sostenibilidad social	Personal del área social
				Políticas sociales
				Estructura social de comercialización
			Programas y acciones sociales	Acciones de participativas
				Acciones de apoyo social
				Acciones para preservar cultura local
		Credibilidad social	Reconocimiento social	Aceptabilidad social de la ciudadanía
				Reconocimiento social de entidades
			Acuerdos y/o convenios	Gestión

Fuente: Marco teórico de la investigación

Elaboración: propia

Cuadro 17. Matriz de operativización de la variable Componentes Organizacionales

Eje investigativo	Dimensión	Variable principal	Variable intermedia	Variable campo
Componentes organizacionales	Componentes internos	Objetivos y estrategia	Mapa estratégico	Definición de misión, visión, objetivos y planificación de la organización
		Estructura	Organización del trabajo	División
				Coordinación
			Jerarquía	Organigrama
		Talento humano	Características del talento humano	Socios
				Empleados
			Capacitación	Gestión
		Recursos	Financieros	Disponibilidad de recursos financieros
				Manejo de ingresos
				Manejo contable y financiero
				Manejo de ganancias
			Materiales	Tangibles
				Intangibles
			Tecnológicos	Tecnología utilizada para la comunicación
				Tecnología utilizada en el proceso productivo

				Tecnología utilizada en transformación de la producción agrícola
		Cultura organizacional	Elementos políticos y organizativos	Políticas
				Normas
				Valores y principios
			Elementos simbólicos e históricos	Prácticas ancestrales
		Sistema de trabajo	Proceso productivo	Prácticas agroecológicas con impactos ambientales mínimos
			Proceso de comercialización y distribución	Destino de la producción
				Papel de la organización en el proceso de comercialización y distribución
				Espacios de comercialización y distribución
		Ambiental	Características ambientales de la zona	Clima
				Suelo
				Contaminación
	Componentes externos		Personal de apoyo ambiental	Técnicos de apoyo por parte de entidades públicas encargadas
		Político	Marco legal de la EPS	Políticas públicas de EPS
				Políticas de incentivo de EPS
			Marco legal ambiental	Políticas públicas ambientales
				Políticas públicas agroecológicas
			Acuerdos y/o convenios de cooperación	Acuerdos
				Convenios
			Registro de organizaciones en entidades públicas	MAGAP
				SEPS
				IEPS
				RAA
		Económico	Apoyo institucional económico	Donaciones
				Créditos
		Social	Vinculación con la colectividad	Actores con los que se relaciona
			Participación	Participación en eventos

Fuente: Marco teórico de la investigación

Elaboración: propia

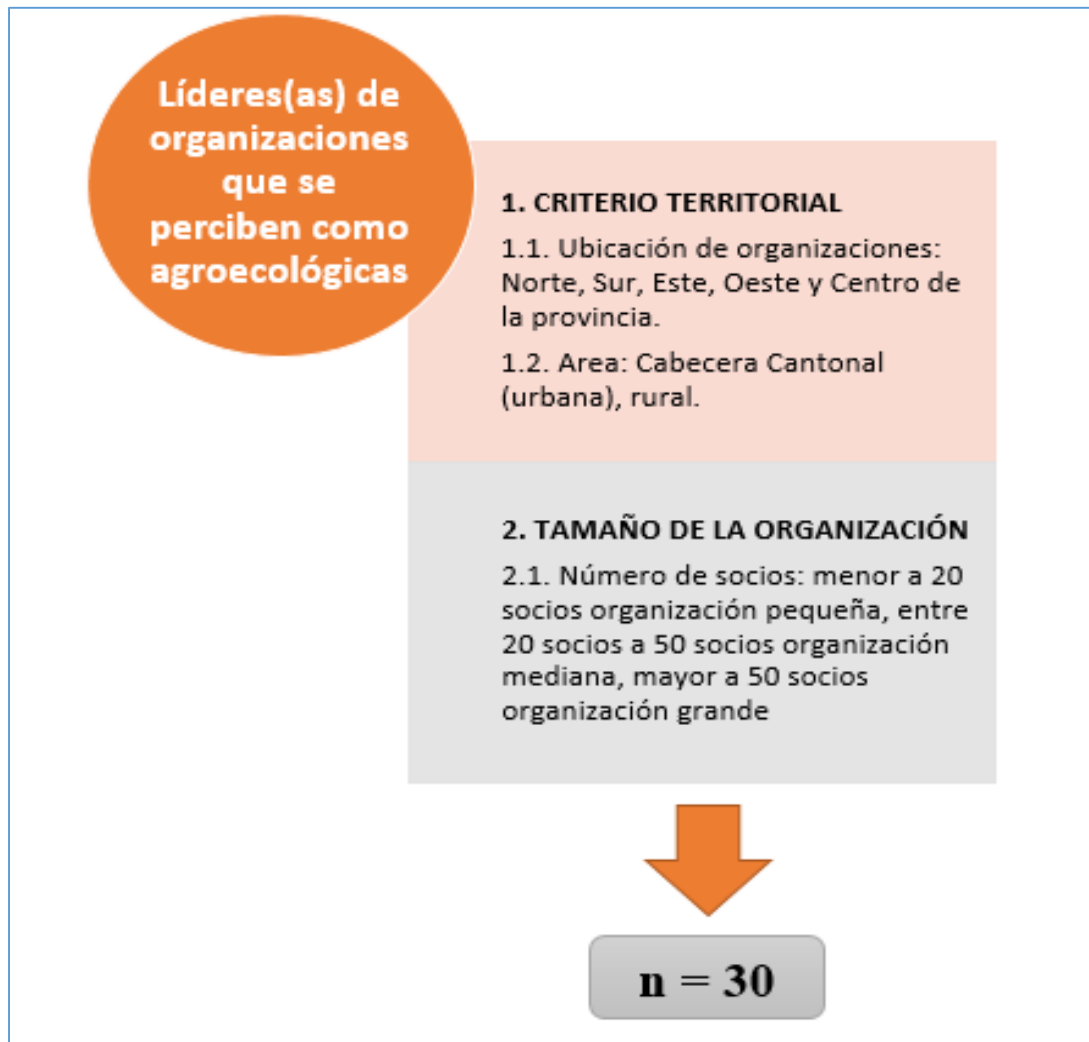
Como se mencionó con la identificación de variables de campo en la matriz de operativización de variables, se procedió a establecer indicadores (Ver Anexo 15). A partir de los cuales se planteó un banco de preguntas que se fue afinando y mejorando en base a dos tipos de validación: validación de contenido y validación empírica

Validación de Contenido. - Con la finalidad de recoger observaciones y sugerencias, en base a la experticia de académicos, la versión diseñada fue enviada vía electrónica a cuatro colaboradores académicos externos con amplia experiencia en investigación y varios artículos publicados en temas: socio-ambientales, agroecología, economía social y solidaria y temas de análisis cuantitativo, quienes contestaron al cuestionario y añadieron críticas y sugerencias, mismas que fueron incluidas en la versión final del mismo.

Validación Empírica. - En este caso, el objetivo fue determinar observaciones relevantes en cuanto a la forma del formulario de encuesta a ser aplicado, analizar limitantes que se encuentran al momento de realizar el trabajo de campo, tiempo de aplicación de la boleta, aceptación y entendimiento de la misma en las unidades de análisis encuestadas.

Así, para validar en campo la calidad del instrumento diseñado, se seleccionó una muestra piloto de 30 líderes(as) de organizaciones agrícolas que se percibieron como agroecológicas en base a dos grandes criterios: el territorial y el tamaño de la organización (entendido por el número de socios). Los criterios antes mencionados para la selección de organizaciones y el tamaño de la prueba piloto se explicitan de manera visual en la Figura 11.

Figura 11. Criterios de selección de la muestra piloto



Elaboración: propia

De esta manera se construyeron algunas versiones del cuestionario hasta llegar a obtener la versión final, aplicada en la presente investigación, denominado cuestionario Multifactorial de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (Ver Anexo 16. Cuestionario MSOA).

3.4.3 Fase 3: Elaboración del Diseño Muestral

a) Consideraciones:

- ✓ El diseño muestral consideró a toda la población de organizaciones agrícolas que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay en el año 2016, debido a que a nivel de la provincia y del país, aún no hay la identificación clara del sector de organizaciones agroecológicas en sus datos.
- ✓ Los listados fueron elaborados en función de las bases de datos del registro de organizaciones agrícolas del MAGAP, SEPS, IEPS y RAA en el año 2016.
- ✓ Se contactó a todo el listado de organizaciones agrícolas delimitado para conocer, si las mismas, se percibían o no como agroecológicas; ya que el instrumento de levantamiento de información fue diseñado para ser contestado por organizaciones que realicen prácticas agroecológicas en el marco de la Economía Popular y Solidaria.
- ✓ Pese a que la población finita de organizaciones identificadas no es muy grande, se decide trabajar con una muestra representativa; ya que al aplicar en la muestra piloto el instrumento diseñado se constata la dificultad de llegar a todas las organizaciones con visitas en territorio.
- ✓ Debido a que la unidad observada constituye un conglomerado dentro del cual subsisten varios actores (dirigentes, socios, empleados), se decide que el instrumento diseñado sea aplicado representantes de la organización, específicamente, por ser quienes están al frente de su quehacer diario y conocen a detalle la información requerida en el levantamiento de información.
- ✓ Se aplica el cuestionario denominado MSOA; a través de la convocatoria a dirigentes de las organizaciones a talleres participativos que se negociaron con el MAGAP y la RAA, en cinco zonas del Austro: Nabón, Girón, Paute, Gualaceo y Cuenca.
- ✓ A los y las dirigentes de las organizaciones seleccionadas en el diseño muestral que no acudieron a los talleres convocados se les contactó mediante llamadas telefónicas y/o visitó en sus domicilios para la aplicación del cuestionario.

Gualaceo, Girón y Guachapala que poseen un rango entre 6 a 15 organizaciones. Finalmente, encontramos a Chordeleg, El Pan, Sevilla de Oro, Oña, Pucará, Santa Isabel, San Fernando y Camilo Ponce Enríquez con un rango de 1 a 5 organizaciones respectivamente.

Dichas organizaciones se encuentran distribuidas en las distintas parroquias a nivel de la provincial, siendo Guachapala el único cantón del Azuay que en su jurisdicción no posee parroquias, mientras que, en los casos de Camilo Ponce Enríquez, Chordeleg, Oña, Pucará y San Fernando éstas se concentran en la cabecera parroquial.

c) Características de la muestra utilizada:

Con la identificación de una población finita de 150 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay, y al No lograr levantar la información requerida mediante el cuestionario MSOA en la totalidad de la mismas. El presente estudio utiliza a efectos prácticos una muestra de 131 organizaciones.

Para evaluar los parámetros de confiabilidad, error permisible que contempla la muestra a la que se llegó. Se aplicó la fórmula del procedimiento estadístico basado en la estimación de proporciones muestrales para poblaciones finitas, como se describe a continuación:

FÓRMULA APLICADA:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{(N-1) e^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

En la aplicación de la fórmula, los parámetros que se consideraron apropiados, fueron los siguientes:

Cf = Nivel de confianza 95%

Z = 1.96 punto tipificado al 95% de confianza

e = 0.031 error máximo permisible

p = 0.5 probabilidad de éxito
q = 0.5 probabilidad de fracaso

➤ **APLICACIÓN FÓRMULA:**

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{(N-1) e^2 + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

$$n = \frac{(150) (1,96)^2 (0,50) (0,50)}{(150-1) (0,031)^2 + (1,96)^2 (0,50) (0,50)}$$

n = 131 organizaciones a ser encuestadas

Es importante indicar que la información levantada en la muestra de las 131 organizaciones No presenta indicios de un sesgo claro de no respuesta, por lo que no hay motivos para suponer que la muestra tenga un comportamiento no aleatorio.

A continuación se presenta la distribución de la muestra de organizaciones encuestadas por cantón en la provincia del Azuay. Ver Tabla 5.

Tabla 5. Distribución de la muestra en la provincia del Azuay por cantón

CANTONES	Número organizaciones	%
Cuenca	48	0.37
Girón	5	0.04
Gualaceo	10	0.07
Nabón	12	0.09
Paute	14	0.11

Pucará	3	0.03
Santa Isabel	5	0.04
Sígsig	15	0.11
Oña	3	0.02
Chordeleg	3	0.02
El Pan	2	0.01
Sevilla de Oro	3	0.03
Guachapala	6	0.05
Camilo Ponce Enríquez	2	0.01
TOTAL	131	1.00

Fuente: Listado fusionado de organizaciones agrícolas de los registros del MAGAP, SEPS, IEPS y RAA que se perciben como agroecológicas, año 2016 en la presente investigación

Elaboración: propia

3.4.4 Fase 4: Aplicación de encuestas y generación de base de datos

La encuesta fue aplicada a los y las representantes de las organizaciones durante la ejecución de los talleres consensuados con el MAGAP en: Nabón, Girón, Paute, Gualaceo y Cuenca y con la RAA en su sede principal.

La información fue organizada en una base de datos utilizando el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) que permite aplicar técnicas de análisis estadísticas que facilitó la obtención de resultados que respondan a los objetivos planteados en la investigación.

A) Consideraciones previas a la aplicación de encuestas;

Etapas de negociación con actores públicos a cargo del sector. - Dado el tiempo y costos que tomaría movilizarse a cada una de las organizaciones que se perciben como agroecológicas y bajo el riesgo de que en esta visita de campo no se encuentre el o la representante de la organización se decidió implementar para el levantamiento de

información la metodología participativa de negociación con actores públicos de instituciones encargadas de regularizar a las organizaciones agrícolas de la zona. Mediante este acercamiento se logró concertar con representantes del Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) y la Red Agroecológica del Austro (RAA) espacios y convocatoria para el levantamiento del cuestionario previo acuerdo como contraparte de un taller de capacitación.

Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP). - Se concertaron la ejecución de talleres y levantamiento de información de acuerdo a la distribución de las 5 zonas en las que interviene el Ministerio: ZONA A.- Comprendida por las 15 parroquias urbanas y 22 parroquias rurales del cantón Cuenca. El lugar en el que se acordó llevarse a cabo fue la sede principal del MAGAP en el centro urbano del cantón Cuenca. ZONA B.- Comprendida por los cantones: Santa Isabel, Girón, San Fernando, Pucará y Camilo Ponce Enríquez. Se decidió ejecutar el taller en el cantón Girón sede del GAD Municipal. ZONA C.- Comprendida por los cantones: Gualaceo, Chordeleg y zona norte del cantón Sígfig. Se decidió ejecutar el taller en la sede del cantón Gualaceo del MAGAP. ZONA D.- Comprendida por los cantones: Nabón, Oña y Sígfig zona centro y sur del cantón. Se decidió ejecutar el taller en el cantón Nabón casa comunal de la parroquia las Nieves. ZONA E.- Comprendida por los cantones: Paute, Guachapala, El Pan y Sevilla de Oro. Se decidió ejecutar el taller en la sede del cantón Paute del MAGAP.

Red Agroecológica del Austro (RAA). - Se acordó la realización de una dinámica motivacional, la inducción al tema de la boleta y el levantamiento de información en una de sus reuniones mensuales de planificación en su sede principal ubicada en Cuenca tras diario el Tiempo.

Etapas de Planificación. - Con el fin de cumplir con el objetivo de levantar el mayor número de encuestas de la muestra a través de los acuerdos generados con el MAGAP y la RAA; así como, de garantizar la predisposición, comprensión y motivación de cada uno de los y las dirigentes de las organizaciones. Las acciones tomadas en cuenta en esta etapa fueron:

Planificación de inducción y forma de levantamiento de la encuesta. - Previo a la aplicación de la encuesta, se consideró apropiado generar un ambiente agradable y propicio para esta actividad. Es así, que con el fin de garantizar la predisposición de los y las dirigentes convocados y el levantamiento oportuno y adecuado de la información mediante encuesta se planifico al inicio del taller realizar esta actividad.

De acuerdo, a la siguiente planificación:

- ✓ Bienvenida, presentación de la agenda y objetivos del taller. Tiempo para esta actividad 10 minutos.
- ✓ Dinámica rompe hielo para conocerse entre los asistentes, motivar la participación y generar confianza en el espacio. Tiempo previsto para esta actividad 20 minutos.
- ✓ Presentación de la estructura del formato de encuesta a aplicar; así como los ejes y variables principales que la componen con la clarificación de sus significados, Tiempo previsto para esta actividad 30 minutos.
- ✓ Aplicación de la Encuesta por parte de equipo de estudiantes capacitado para esta actividad. Tiempo previsto de la aplicación 30 minutos.

Posterior a esta planificación de inducción a la temática de la encuesta y de su aplicación se dio un refrigerio y se dictó el taller previsto sobre Género y Derechos Humanos.

Planificación del taller a dictarse.- En el marco de acompañamiento a las organizaciones agrícolas del sector de la EPS de la provincia y en vista de que como contraparte del acuerdo de negociación para facilitación de espacios y convocatoria en territorio con el MAGAP fue el de aportar al fortalecimiento de capacidades de los y las dirigentes de las organizaciones con una temática no abordada en procesos anteriores de capacitación por parte de la institución y que apoye a generar conciencia y motivación entre los integrantes de las organizaciones. Se acordó dictar el taller de capacitación en Género y Derechos Humanos cuyo objetivo fue el de sensibilizar sobre la construcción social del género; la discriminación y derechos humanos, de las personas que las conforman.

El enfoque planteado fue el participativo, a través de un taller de formación básico, que por un lado permitió proporcionar información y conocimientos orientados a proporcionar una visión general con relación al contexto de desenvolvimiento. Y por el otro, permitió la construcción colectiva del conocimiento y de la acción.

El taller fue planificado en 4 fases: primera, acercamiento al tema, para explicar de qué se va a tratar el taller y realizar alguna actividad para generar un ambiente tranquilo y de confianza; segunda: puesta en común de saberes, en donde se comparte ideas sobre la realidad a partir de las experiencias individuales; tercera, la recreación de conocimientos, para aportar algunos elementos nuevos que enriquezcan la reflexión y, cuarta, aplicación de nuevos aprendizajes, en donde se busca llegar a compromisos concretos para aporten a la transformación.

Equipo levantamiento de información. - Con la finalidad de garantizar el levantamiento de información de forma oportuna y eficiente en el espacio generado. Y considerando que en las encuestas piloto aplicadas se detectó dificultad para leer y escribir; así como analfabetismo en el caso de algunos dirigentes de la unidad observada. Se hizo indispensable conformar un equipo que apoyará en el levantamiento de información.

El equipo conformado estuvo a cargo de una estudiante de maestría quién realizó su tesis titulada «Mujeres semillas de cambio» en el marco del presente proyecto, una técnica del programa ACORDES, la autora de la presente investigación y un grupo de estudiantes de la carrera de Sociología de la Facultad de Ciencias Económicas que fue capacitado sobre la temática abordada en la encuesta, su estructura y forma de operar en su aplicación.

B) Aplicación de Encuestas:

Se realizó en dos etapas, en la primera, se ejecutaron **talleres participativos**, a fin de generar un ambiente agradable y de confianza entre los dirigentes y el equipo a cargo del levantamiento de información; así como de orientar a los y las encuestadas sobre la temática del cuestionario, términos que se estaban utilizando y su estructura.

En este contexto, la utilización de la metodología participativa de forma transversal al proyecto fue clave en este momento específico a través de talleres participativos. Los y las dirigentes que asistieron a la convocatoria del MAGAP y de la RAA aportaron al objetivo de levantamiento de información del cuestionario MSOA en el marco de un clima de cooperación con información detallada, válida y relevante sobre la temática investigada.

Los talleres ejecutados con el apoyo en la convocatoria por parte del MAGAP fueron cinco distribuidos en sus cinco zonas de acción en la provincia del Azuay como se detalló anteriormente. A continuación, algunos de los momentos del taller y la aplicación de encuestas en cada una de las zonas:

Fotografía 1. Ejecución del taller en el cantón Cuenca. ZONA A



Fuente: Taller para levantamiento de información. Edificio del MAGAP Cuenca. 17/oct/2017

Fotografía 2. Ejecución del taller en el cantón Girón. ZONA B



Fuente. Taller para levantamiento de información. Municipio de Girón. 28/oct/2017

Fotografía 3. Ejecución del taller en el cantón Gualaceo. ZONA C



Fuente. Taller para levantamiento de información. Edificio del MAGAP Gualaceo. 9/Nov/2016

Fotografía 4. Ejecución del taller en el cantón Nabón. ZONA D



Fuente: Taller levantamiento información. Casa comunal parroquia las Nieves. 4/oct/2016

Fotografía 5. Ejecución del taller en el cantón Paute. ZONA E



Fuente: Taller para levantamiento de información. Instalaciones del MAGAP Paute. 07/oct/2016

El taller ejecutado con el apoyo en la convocatoria por parte de la RAA fue únicamente uno y se efectuó en su sede principal tras diario el Tiempo en el cantón Cuenca. A continuación, algunos de los momentos compartidos:

Fotografía 6. Taller para levantamiento de información. Sede de la RAA.



Fuente: Taller para levantamiento de información. Sede de la RAA en Cuenca. 07/nov/2017

Otra de las técnicas utilizadas para el levantamiento de información fueron las **visitas personalizadas de campo**, ya que, en los talleres ejecutados, se llegó a levantar información aproximadamente del 85% de la muestra propuesta. Motivo, por el que el siguiente paso para completar el 15% faltante de encuestas a los y las dirigentes de las organizaciones, fue: realizar visitas personalizadas en sus lugares de residencia, visitarlos en los mercados en los que realizan la comercialización de la producción o realizar llamadas telefónicas y previo consentimiento del líder o lideresa aplicar del cuestionario por esta vía. Adjunto, véase algunos de los momentos de la aplicación de encuestas personalizadas en campo.

Fotografía 7. Aplicación del cuestionario MSOA



Fuente: Visitas de campo a organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay. Año 2017

Generación de base de datos. - Una vez completado el levantamiento de información en la muestra representativa planteada. Se procedió a digitar la información en el programa estadístico SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 22. Los pasos llevados a cabo en esta instancia del proceso fueron:

- Generación de plantilla variables,
- Digitalización de datos,

- Pulimiento de variables,
- Transformación y recodificación de variables requeridas.

3.4.5 Fase 5: Procesamiento de resultados

Una vez lista la base de datos el siguiente paso fue procesar los resultados que permitieron dar cumplimiento a los objetivos planteados en la investigación. Lo cual se realizó en cinco etapas:

PRIMERA ETAPA: Análisis descriptivo de la situación de organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay.- Con el propósito de dar cumplimiento al primer objetivo de la investigación mediante la aplicación de técnicas de estadística descriptiva (utilización de técnicas de organización de datos tabulares y gráficas, condensación de información de variables cuantitativas en estadígrafos de tendencia central, localización y dispersión) se procesaron los datos en una subdivisión de presentación de la información en 5 ejes: demográfico, organizativo, económico, ambiental y político.

SEGUNDA ETAPA: Generación de variables de constructo.- Previo a la aplicación de técnicas que den respuesta a objetivos con variables que no son fácilmente observables en la investigación fue indispensable generar modelos que permitan medir las 3 variables de constructo utilizadas: principios agroecológicos (variable que permite medir la aplicabilidad de prácticas agroecológicas en el eje socio-ambiental), sostenibilidad organizacional agroecológica (variable dependiente a ser explicada) y componentes organizacionales (variable independiente que contiene los factores organizacionales internos y externos que explicaran a la variable dependiente).

En base al marco teórico que rige la presente investigación se elaboró un modelo teórico, a partir del cual se elaboró la matriz de operativización de variables de la que nacen los ítems de cada constructo teórico y en esta etapa del proceso, lo que se hizo es comprobar el cumplimiento matemático de los modelos planteados; a través de la técnica de análisis

factorial exploratorio de componentes principales en un primer momento y en un segundo momento mediante la validación de las escalas de medida generadas con un análisis factorial confirmatorio de componentes principales.

Análisis Exploratorio de los constructos teóricos planteados. - La conformación de factores del análisis factorial exploratorio se extrajo mediante la estimación de componentes principales, utilizando la rotación de extracción de factores Varimax. El análisis factorial por componentes principales es una técnica de reducción de dimensiones, que consiste en la agrupación de variables correlacionadas entre sí, agrupándolas en un solo factor (Marin y Noboa, 2013), es decir, es una técnica que combina linealmente las variables correlacionadas de manera su agrupación extraiga la máxima varianza (Detrinidad, 2016).

La rotación de factores es una operación de transformación de los mismos, que consiste en girar los ejes de tal manera que se aproximen a sus variables originales, logrando que se distinga los ítems que contribuyen más a un factor y menos en otro (Marin y Noboa, 2013). La extracción mediante Varimax es la más utilizada según los expertos, este tipo de rotación es ortogonal, que consiste en la maximización de la varianza de cada factor, lo que da paso a mejores interpretaciones de los factores (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1999).

Es importante mencionar que mientras se exploraban y generaban los componentes de las variables de constructo, se analizaba la viabilidad, pertinencia y coherencia de la conformación de cada componente con el modelo teórico planteado para el análisis de la presente investigación. Finalmente se contrastó mediante el índice de KMO, la prueba de esfericidad de Barlett y la varianza total explicada. el coeficiente KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) es una medida que indica si el análisis factorial se podría aplicar a los datos muestrales utilizados, bajo el supuesto de que las correlaciones entre los ítems pueden explicar otra variable, caso contrario no se podría aplicar el análisis factorial (Detrinidad, 2016). Son recomendables valores superiores a 0,50 (Detrinidad, 2016), aunque más riguroso Hair et al., (1999) indica que valores superiores a 0,70 refleja mejor interrelación entre los factores para el análisis factorial. La prueba de esfericidad de Bartlett prueba la hipótesis de que la matriz de correlaciones entre los ítems no es una matriz identidad (Garmendia, 2007), por lo que la

significancia de esta prueba tiene que ser menor a 0,05, para rechazar esta hipótesis con un nivel de confianza del 95%. La varianza total explicada es una medida que indica el porcentaje de variabilidad de la matriz de correlaciones que es explicada por los factores, se consideran valores deseables cuando la varianza total explicada supera o al menos iguala el 50% (Marin y Noboa, 2013). Datos que comprueban la validez del modelo en función del marco teórico.

Análisis de fiabilidad y validez confirmatorio de los modelos de medida generados. -

Una vez determinado los factores que daban el mejor ajuste de las pruebas de viabilidad del análisis factorial se procedió a realizar en análisis confirmatorio, en base de los factores, contrastando índices de fiabilidad y validez de los mismos; a través de los siguientes análisis:

- Fiabilidad individual de los ítems,
- Fiabilidad compuesta de cada constructo,
- Validez convergente; y,
- Validez discriminante.

Fiabilidad individual. - El análisis de fiabilidad individual simple evalúa el coeficiente Alfa de Cronbach, las cargas factoriales, la fiabilidad individual R^2 , y la varianza del error. El coeficiente Alfa es una medida de consistencia interna de los factores, por lo que, mientras mayor es la correlación entre los ítems mejor será el coeficiente alfa (Cortina, 1993; Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1999; Detrinidad, 2016). Mínimamente se aceptan valores de alfa superiores a 0,70 para considerar que una buena consistencia interna de los factores (Streine, 2003; Oviedo y Campo-Arias, 2005). También se analiza el coeficiente de Alfa de Cronbach si se elimina un elemento, que corresponde al valor que tomaría coeficiente Alfa del factor eliminando ese determinado ítem (Bojórquez, López, Hernández, & Jiménez, 2013). Las cargas factoriales de los factores es un indicador de correlación entre filas y columnas del componente formado, es decir, es el peso que cada ítem aporta al factor (Bernal, Martínez, & Sánchez, 2004). Según Carmines y Zeller (1979), son aceptables cargas factoriales superiores a 0,707, siendo este umbral para considerar una buena fiabilidad individual de los ítems, sin embargo (Chin, 1998), sugiere que cuando se está construyendo

inicialmente una escala no se debería ser tan estricto con estos valores, indicando que cargas factoriales superiores o iguales a 0,50 pueden ser aceptadas. La fiabilidad individual (R^2) es la variabilidad del constructo que es explicado por el ítem, es decir, es el coeficiente de determinación o bondad de ajuste del componente sobre la pregunta analizada (Díaz Costa, Fernández Cano, Faouzi, & Henríquez, 2015). Sharma (1996) y Hair et al., (1999) sostienen que coeficientes superiores a 0,50 son aceptables para una buena fiabilidad individual del ítem. El error de medida del ítem, ε_i , corresponde al error que se genera por el hecho de que el ítem no describa perfectamente la o las variables latentes (Cepeda & Roldán, 2004); la varianza del error puede ser media por la diferencia entre uno y la carga factorial al cuadrado del ítem, $var(\varepsilon_i) = 1 - \lambda_i^2$, en donde λ_i es el peso factorial (Mulero y Revuelta, 2015), por lo que, mientras mayores sean las cargas factoriales, menor será la varianza del error de los factores.

Fiabilidad compuesta.- La fiabilidad compuesta al igual que el coeficiente de Alfa de Cronbach mide la consistencia interna de los factores (Cepeda y Roldán, 2004), se diferencian debido a que el coeficiente de fiabilidad compuesta relaja el supuesto que mantiene el coeficiente Alfa de que los ítems de cada factor tienen el mismo peso (Barclay, Higgins, & Thompson, 1995), es por ello que éste coeficiente es mucho más completo y superior que el Alfa de Cronbach (Fornell & Larcker, 1981). Una medida adecuada para una buena consistencia interna de los factores es que el coeficiente de fiabilidad compuesta sea por lo menos igual o superior a 0,70 (Hair et al., 1999).

Validez convergente. - La varianza extraída media es una medida complementaria del análisis factorial, que evalúa la validez convergente del análisis, mide el grado de varianza de los datos que es explicada por los ítems que forman cada componente (Pérez & Medrano, 2010). Merenda, (1997) recomienda que la varianza explicada de la solución de un análisis factorial debería por lo menos ser del 50%, aunque Hair et al., (1999), indican que se podría tolerar valores superiores al 40%.

Validez discriminante. - La validez discriminante es otra medida de validar los componentes generados mediante el análisis factorial, que indica que el grado en el que los factores no se correlacionan (Churchill, 1979). Para comprobar la validez discriminante entre los componentes formados se obtiene la matriz correlación entre los factores (Nuviala, Grao-Cruces, Teva-Villén, Pérez-Ordás, y Blanco-Luengo, 2016), que en el caso de haber utilizado componentes principales como método de extracción de los factores se obtiene una matriz identidad, en caso contrario, se comprueba la validez discriminante si la matriz de correlaciones entre los factores es baja.

De esta manera, **la Validez del constructo** generada tras la revisión bibliográfica exhaustiva y minuciosa, y desarrollada en el marco teórico del presente trabajo Capítulo I para la variable dependiente Sostenibilidad Organizacional Agroecológica es un constructo formativo de segundo orden, entendiéndose que las dimensiones que la componen son aspectos independientes unos de otros que deben añadirse para medir la eficacia de dichas actividades. Por tanto, el análisis del modelo de medida en este caso, al ser una escala formativa, incluiría el análisis de las ponderaciones de cada dimensión, así como un análisis de ausencia de multicolinealidad, para evitar dimensiones redundantes o que midan aspectos similares de la eficacia.

TERCERA ETAPA: Descripción de la aplicabilidad del constructo generado principios agroecológicos. - Una vez generada la variable latente principios agroecológicos con la identificación de sus siete sub-dimensiones: diversificación de cultivos, agroforestería, integración animal, forma de labranza, mejores condiciones del suelo, reciclaje y conservación de recursos naturales. Se procedió a recodificar el componente principios agroecológicos mediante la variable forma de aplicación con las categorías: excelentes prácticas, en transición o malas prácticas. Con estos datos se procedieron a elaborar gráficos de barras múltiples que especifican la clasificación de la forma de aplicación de prácticas agroecológicas por cada una de los sub-dimensiones del constructo; así también, se realizaron gráficos que permiten describir que sucede en la forma de aplicación de principios entre las organizaciones antiguas y jóvenes de la provincia bajo al criterio antes y después de la Constitución del año 2008 (La Ley reconoce al sector de la EPS). En este contexto, también

se consideró pertinente analizar la aplicación de principios con el tamaño de la organización por sexo, esto es: el número de socios y socias en las organizaciones.

CUARTA ETAPA: Identificación de la capacidad explicativa de factores organizacionales internos y externos con los constructos generados componentes organizacionales y sostenibilidad organizacional agroecológica.- Con la finalidad de identificar los factores organizacionales críticos y de fortalecimiento de la sostenibilidad organizacional agroecológica, se aplicó la técnica de análisis de regresión múltiple que permite analizar la capacidad e influencia explicativa de dos o más variables independientes sobre la variable dependiente. En la presente investigación los diez factores organizacionales identificados como variables independientes del constructo que conforman el modelo de medida del eje investigativo componentes organizacionales son:

- Tamaño de la organización
- Mapa Estratégico Mínimo
- Normas, valores y principios
- Uso de tecnología
- Activos fijos tangibles requeridos
- Organización interna del trabajo
- Gestión para la comercialización
- Conocimiento marco legal de la EPS
- Vinculación de las organizaciones
- Participación en eventos

Las primeras siete sub-dimensiones identificadas del constructo corresponden a componentes organizacionales internos; mientras que los tres sub-dimensiones restantes corresponden a componentes organizacionales externos.

Las 10 sub-dimensiones antes mencionadas del constructo componentes organizacionales, fueron utilizadas como variables independientes para explicar a la variable dependiente sostenibilidad organizacional agroecológica. Es así que mediante la técnica de

estadística inferencial análisis de regresión múltiple se obtuvieron coeficientes de regresión estandarizados para cada uno de los diez factores organizacionales que ingresaron al análisis, su estadígrafo de prueba y valor p, que permitieron determinar el peso y significancia respectivamente de la capacidad explicativa de cada uno de los factores organizacionales antes mencionados e identificar en ellos ¿Cuáles son los factores claves que apoyan en gran medida a explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia? y ¿Cuáles de ellos no están aportando de forma significativa a garantizar su sostenibilidad?.

QUINTA ETAPA: Generación de Modelo Explicativo. - En base a los diez componentes organizacionales con los que el cuestionario MSOA permitió evaluar la capacidad explicativa de la sostenibilidad organizacional agroecológica se procedió a evaluar el modelo explicativo que permite predecir de forma adecuada, acertada y fiable a la variable dependiente sostenibilidad organizacional agroecológica.

Se corrieron regresiones de ecuación múltiple con la finalidad de evaluar su comportamiento en base a los siguientes modelos planteados:

- Modelo 1.- Con los diez componentes organizacionales identificados como variable independiente,
- Modelo 2.- Con nueve componentes eliminando el factor organizacional interno activos fijos tangibles requeridos por no aportar de forma significativa a la explicación de la variable dependiente.
- Modelo 3.- Con ocho componentes eliminando los factores organizacionales internos: activos fijos tangibles requeridos y uso de tecnología por no aportar los dos de forma significativa a explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica; y,
- Modelo 4.- Con siete componentes eliminando los factores organizacionales internos: activos fijos tangibles requeridos, uso de tecnología y mapa estratégico mínimo por ser los tres componentes los que no aportan de forma significativa a explicar la sostenibilidad.

Los estadísticos de bondad de ajuste que se consideraron para el análisis del modelo explicativo ideal fueron:

- **Coeficiente de correlación.** - Mide la fuerza de la relación entre la variable dependiente y las variables independientes (Lind, Marchall y Wathen, 2012; Lind, Marchall y Wathen, 2012; Webster, 2000)
- **Coeficiente de determinación múltiple.** - Mide la porción de la variación total de la variable dependiente que se explica por la variación en las variables independientes. Mientras mayor sea el valor del coeficiente de determinación múltiple, mejor será el ajuste y mayor utilidad tendrá como instrumento de predicción (Newbold, Carlson y Thorne, 2010; Lind, Marchall y Wathen, 2012).
- **Coeficiente de determinación múltiple corregido.** - Estadístico que se ajusta a la medida del poder explicativo para el número de grados de libertad (Newbold, Carlson y Thorne, 2010; Lind, Marchall y Wathen, 2012).
- **Error estándar de estimación múltiple.** - Se utiliza como medida de bondad de ajuste para indicar que tan preciso es el pronóstico de la variable dependiente en base a las variables independientes, pues entre menos dispersión se presente, más pequeño será el error de estimación y más preciso será el modelo de predicción y pronóstico (Lind, Marchall y Wathen, 2012; Newbold, Carlson y Thorne, 2010).
- **Valor p.-** La probabilidad más baja en que se puede llegar a rechazar la hipótesis nula (Webster, 2000; Lind, Marchall y Wathen, 2012)

De esta manera, se escogió la ecuación de regresión múltiple del modelo explicativo número dos por ser el modelo que mejor explica a través de sus variables independientes (componentes organizacionales) a la sostenibilidad organizacional agroecológica, por tener el menor porcentaje de margen de error y por contar con un *valor p de 0,000* que explica de forma extremadamente significativa la sostenibilidad de este tipo de organizaciones. El modelo elegido está conformado por nueve componentes organizacionales como variables independientes: seis a nivel interno de la organización y tres a nivel del entorno en el que operan.

3.4.6 Fase 6: Socialización de resultados cuantitativos y análisis de información obtenida

En esta fase la devolución de resultados a los dirigentes de organizaciones que formaron parte del proceso investigativo; así como el transversalizar la información a socios y socias de las organizaciones, al personal contratado por las organizaciones y al personal técnico de apoyo por parte de la institución pública a cargo fue fundamental para conocer su opinión, su criterio entorno a los resultados obtenidos, su análisis interpretativo y sobre todo validar la veracidad de la información proporcionada por los y las dirigentes de las organizaciones en las encuestas.

Es importante indicar que esta socialización de resultados fue de los datos obtenidos para el objetivo uno de la presente investigación (caracterización de la situación del tejido social agroecológico) y para ello se seleccionó una de las organizaciones con el mayor número de socios y socias a nivel de la provincia y con presencia territorial en la gran mayoría de cantones de la provincia. Es así, que la organización escogida para esta devolución creativa de resultados fue APA-AZUAY; en segundo lugar, se vio la importancia de articular un taller con devolución de datos obtenidos con técnicos(as) del MAGAP quienes están en contacto con las organizaciones y conocen mucho de su quehacer, sus expectativas, sus necesidades, sus inquietudes. A continuación, se detalla cómo se desarrolló el proceso con cada uno de estos actores:

Taller de socialización en APA-Azuay. - El taller se desarrolló en las instalaciones administrativas de APA-AZUAY en la ciudad de Cuenca en su sede principal ubicada en la Av. Huayna Capac con la presencia de sus dirigentes, personal administrativo y coordinadores(as) por zona, contando con la presencia de un total de 22 miembros. En el taller se generó en primer lugar una dinámica rompe-hielo con el fin de crear un ambiente agradable entre los presentes, luego se indicó los objetivos de investigación que se realizaba y se procedió a socializar los resultados obtenidos en la caracterización del tejido social agroecológico de la provincia dando espacio abierto al diálogo, opinión, observaciones, sugerencias, interpretación de los resultados por parte de los y las participantes que fueron de gran importancia para profundizar en el análisis interpretativo de los resultados. A continuación, algunos de los momentos compartidos en este espacio.

Fotografía 8. Taller de socialización de resultados en APA-AZUAY



Fuente. Taller de socialización de resultados en APA-AZUAY.
Sede de APA.Azuay. 2/agosto/2017.

Taller de socialización con técnicos(as) del MAGAP.- El taller se efectuó en las instalaciones de la Universidad de Cuenca Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas y contó con la presencia del coordinador de fortalecimiento organizacional del MAGAP, el director de planificación y ejecución de proyectos del MAGAP y los técnicos y técnicas encargados de apoyar a las organizaciones con capacitación en agronomía, veterinaria de cada una de las cinco zonas en las que intervienen a nivel de provincia. En el taller se presentaron los resultados de caracterización de la investigación y se recogieron todos los comentarios, apreciaciones e interpretaciones por parte de los miembros del MAGAP.

Fotografía 9. Taller de socialización con el personal técnico del MAGAP



Fotografía. Taller de socialización con técnicos(as) del MAGAP. Universidad de Cuenca. 17/junio/2017

CAPÍTULO IV

SITUACIÓN DEL TEJIDO SOCIAL AGROECOLÓGICO E IDENTIFICACIÓN DE FACTORES ORGANIZACIONALES QUE EXPLICAN LA SOSTENIBILIDAD DE ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS

4.1 Resultados, Análisis e interpretación

En el presente capítulo se desarrolla los resultados obtenidos de la aplicación de la metodología descrita, que da cuenta de la situación de las organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay, se identifican factores críticos y de fortalecimiento organizacional que explican la sostenibilidad de este sector y, se define el modelo explicativo que analiza los componentes organizacionales que inciden de forma significativa en la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

De esta manera, el capítulo comprende tres partes. En la primera, se exponen los resultados que permiten caracterizar la situación del tejido social agroecológico en la provincia del Azuay, durante el año 2016, mediante la utilización de técnicas desde la estadística descriptiva, en cinco aspectos básicos: lo socio-demográfico, socio-organizativo, socio-económico, socio-ambiental y socio-político. Para argumentar los resultados se incorpora información obtenida en los talleres de devolución creativa.

En la segunda parte, se identifican los factores críticos y de fortalecimiento que explican la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en la provincia del Azuay. Para ello, como punto de partida se generó la escala de medida de la variable dependiente de constructo «Sostenibilidad Organizacional Agroecológica» que da cuenta del modelo teórico planteado mediante el análisis de fiabilidad y validez interna y compuesta del conjunto de

ítems utilizados. De la misma manera, se generó la escala de medida de la variable independiente de constructo «Componentes Organizacionales». Para la generación de los modelos de medida, de ambas variables, se utilizó la técnica de Análisis Factorial Exploratorio de Componentes Principales, llegando al modelo apropiado, mismo que fue sometido a la técnica de Análisis Confirmatorio mediante la generación de indicadores de Fiabilidad y Validez Interna y Compuesta, de cada una de las sub-escalas que comprenden la variable dependiente e independiente del presente trabajo. Con ello, en un siguiente momento, fue posible aplicar la técnica de Regresión Múltiple que permitió identificar que sub-escalas de la variable de constructo «Componentes Organizacionales», constituían los factores críticos y cuáles los factores de fortalecimiento que explican la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

Finalmente, en la tercera parte, se genera el modelo explicativo que da cuenta de los factores organizacionales, que explican de forma significativa la sostenibilidad de organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay. Mediante la técnica de estadística inferencial de Regresión Múltiple se plantearon algunas opciones de modelos de ecuación, que en base a los criterios de decisión utilizados como: mayor varianza explicada, menor error estándar de estimación, concretaron el modelo de ecuación apropiado para explicar la sostenibilidad organizacional de este tipo organizaciones del sector de la Economía Popular y Solidaria.

4.1.1 Descripción de la situación de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay

La descripción del estado de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay brinda un diagnóstico aproximado de la realidad del tejido social agroecológico del sector de la Economía Popular y Solidaria que permite conocer, entender y comprender las necesidades, amenazas, potencialidades y oportunidades de su contexto asociativo de trabajo con énfasis en el beneficio social hacia la sostenibilidad de la vida.

Elementos fundamentales que deben ser considerados en el fortalecimiento organizacional del sector para una adecuada planificación de desarrollo territorial a nivel local, regional y nacional, que conlleve al cumplimiento eficaz de los objetivos de desarrollo, que convocan a la gran minga agropecuaria por la soberanía alimentaria; así como, a la generación de propuestas de políticas públicas que respondan a las necesidades del tejido social organizativo, siendo necesario la interacción del Estado y sus instituciones.

A continuación, se describen los principales hallazgos de su situación desde los ejes: socio-demográfico, socio-organizacional, socio-económico, socio-ambiental y socio-político.

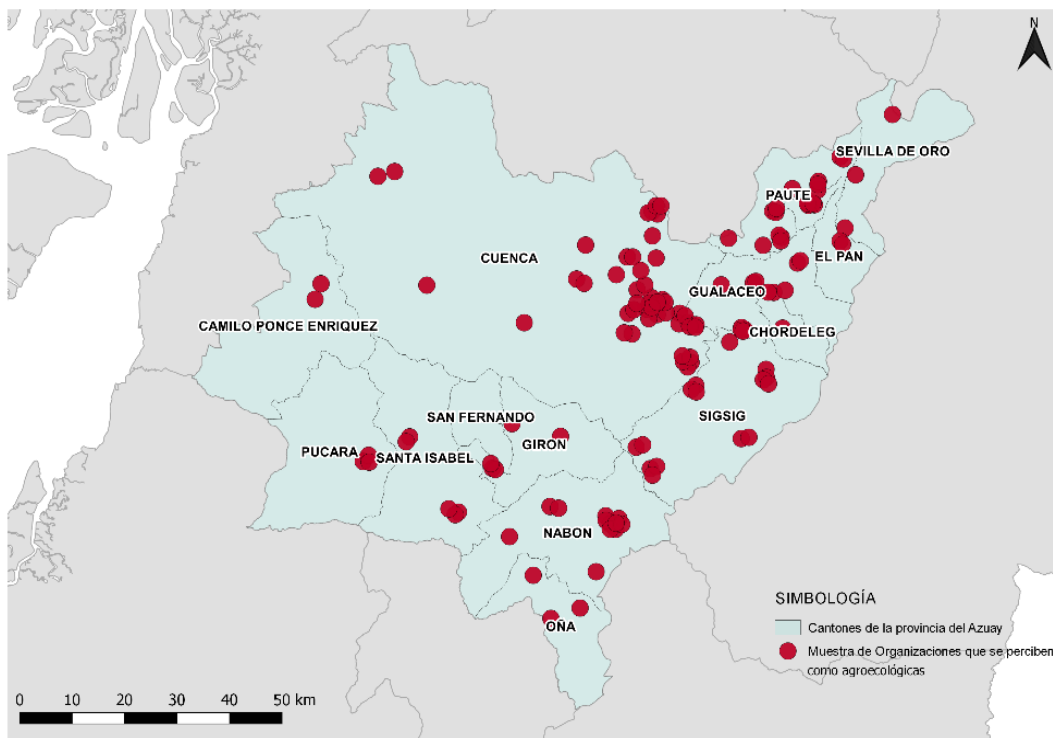
4.1.1.1 Eje Socio-demográfico

Desde una perspectiva cuantitativa; a través de la aplicación de técnicas de estadística descriptiva en el ámbito socio-demográfico es fundamental conocer y entender cómo se distribuye, estratifica y desarrolla el tejido social agroecológico en la provincia del Azuay, para ello se consideran los siguientes indicadores:

Ubicación Geográfica

El Mapa 2 presenta la distribución territorial de las organizaciones que se conciben como agroecológicas. Organizaciones que de forma amplia se encuentran ubicadas en la zona: Nor-Este, Centro-Este y Sur-Este de la provincia de Azuay, que corresponden a los cantones de Cuenca, Paute, Sígüig, Nabón y Gualaceo.

Mapa 2: Organizaciones que se perciben como Agroecológicas auto identificadas en el Azuay.



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

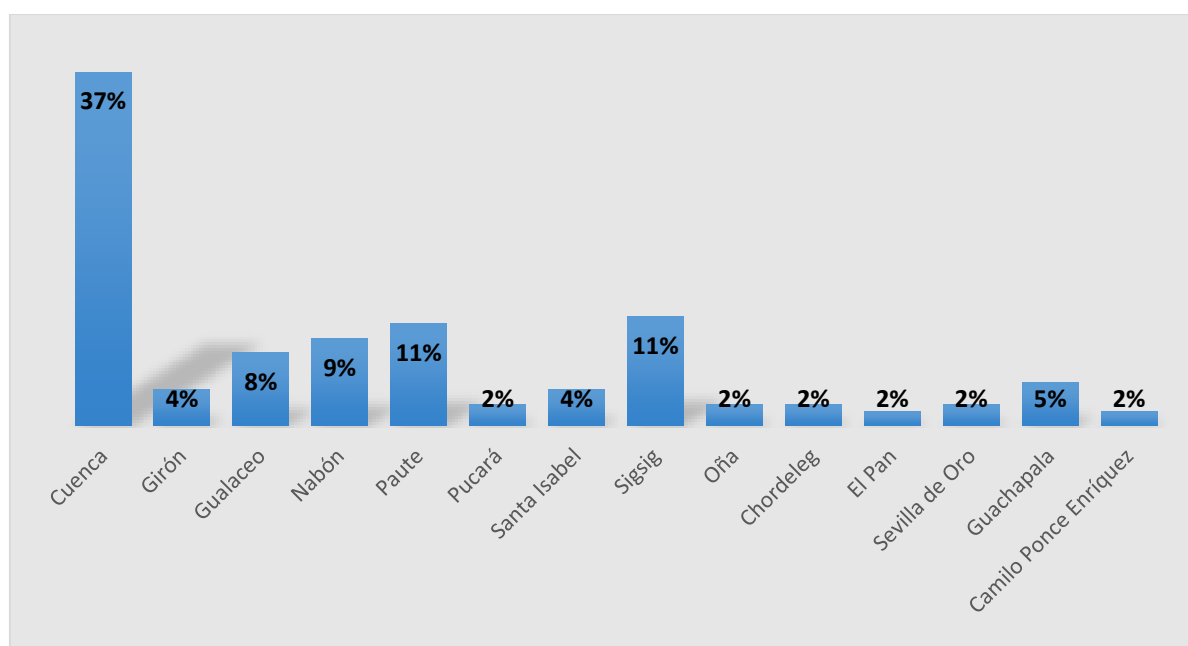
Elaboración: propia

La presencia mayoritaria de estas organizaciones en la Sierra-Este de la provincia del Azuay se debe, a decir de los socios(as) participantes en los talleres de devolución, a las condiciones apropiadas del suelo para la agricultura; ya que, cuenta con un clima óptimo que oscila aproximadamente entre los 10° a 25°, además tiene una gran afluencia de fuentes hídricas, a través del río Paute, río Bolo, río León, río Girón, río Tarqui, río Tomebamba, río Yanuncay y río Machángara, que posibilitan una gran diversidad de producción de: frutales, hortalizas, cereales, tubérculos, legumbres, crianza de diversos tipos de animales, etc. Mientras que en la zona Oeste-Norte, Oeste-Centro y Oeste-Sur de la provincia, indican encontrarse localizadas organizaciones con grandes hectáreas de cultivo de: banano, café, cacao, etc.; en las que predomina la presencia de utilización de químicos. Por otra parte, manifiestan la presencia de algunas zonas áridas hacia el sector Oeste de la provincia que lindera con la zona costa del Ecuador cuya temperatura oscila aproximadamente entre los 25°

a 40° y que, sin duda, también constituyen causales de la baja afluencia de organizaciones que se perciben como agroecológicas en estos sectores.

El Gráfico 1 muestra que la mayor concentración de las organizaciones que se perciben como agroecológicas, se ubican en el cantón Cuenca con un 37%, Paute con un 11%, Sigsig con un 11%, Nabón con un 9% y, Gualaceo con el 8%.

Gráfico 1. Distribución de organizaciones que se perciben como Agroecológicas en la provincia del Azuay, por cantón, año 2016



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

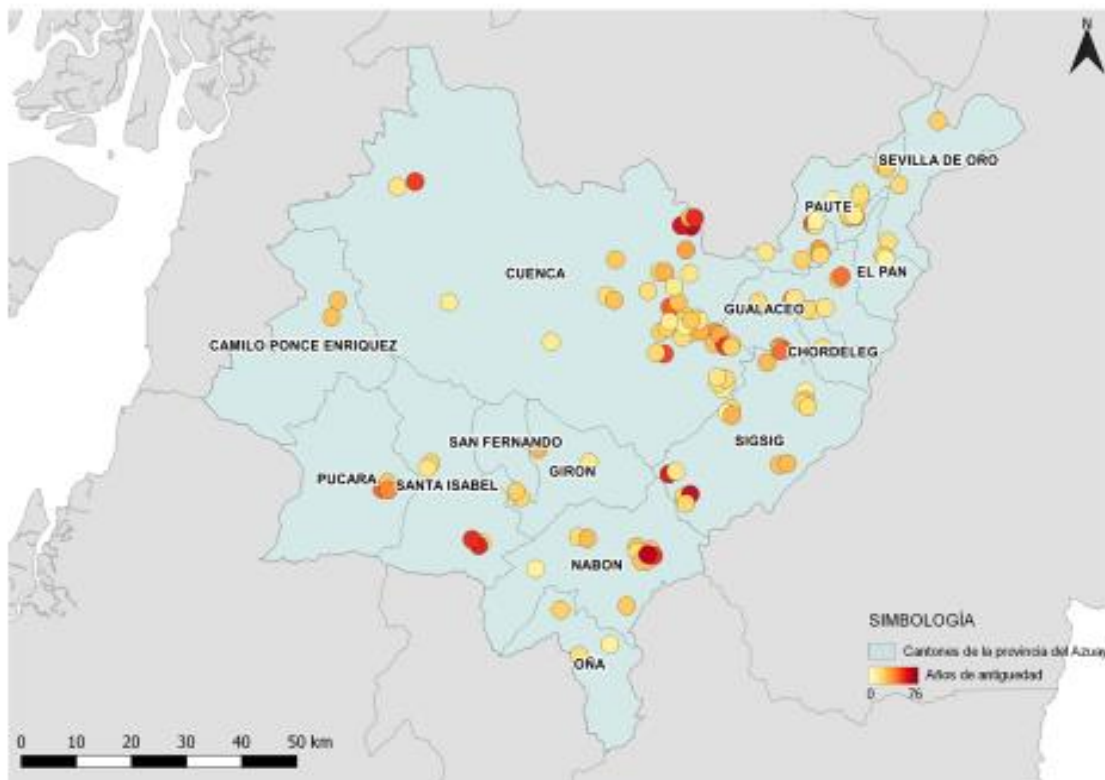
Tiempo de constitución

La antigüedad constituye, en la presente investigación, un factor demográfico que informa sobre la permanencia de las organizaciones del sector agroecológico de la Economía Popular y Solidaria y su Sostenibilidad, analizada desde el punto de vista de la definición de Sostenibilidad, como se vio en el Capítulo 1. El enfoque débil como un único indicador que debería articularse con otros indicadores ambientales, sociales y económicos para consolidar un enfoque de sostenibilidad integral; sin embargo, este único indicador como lo manifiestan

varios autores da cuenta de la experiencia organizacional acumulada de los socios y las socias que las conforman. Resultando trascendental identificar en donde se encuentran ubicadas aquellas organizaciones que han logrado mantenerse en el tiempo como ejemplo de superación de conflictos organizacionales, adversidades económicas, generación de compromisos colectivos, gestión en espacios de incidencia y comercialización de su producción, etc.

La muestra de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay tienen un promedio de antigüedad de 6 años, a partir del inicio de su actividad asociativa (constitución de hecho) y, un promedio de 3 años con 6 meses, de haberse consolidado legalmente como organizaciones del sector de la Economía Popular y Solidaria (Ver Anexos 17 y 18. Estadísticos de antigüedad de las organizaciones).

Mapa 3: Años de constitución de hecho de organizaciones que se perciben como Agroecológicas



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En el Mapa 3, se puede observar que el 20% (fa=26 quintil cuatro (Q4) de la antigüedad) de las organizaciones tienen un tiempo de constitución de hecho de 13 años en adelante; mientras que el 80% restante tiene un tiempo de constitución menor a 13 años. Por otra parte, el quintil 2 (Q2) de la antigüedad muestra que el 40% (fa=42) de organizaciones tienen un tiempo inferior de constitución a 5 años. Indicadores que visibilizan poca sostenibilidad en el tiempo de este tipo de asociaciones. Las más antiguas se concentran en los cantones: Santa Isabel (promedio de 17 años); Nabón, (promedio de 15 años), Pucará (promedio de 14 años), Sígusig (promedio de 11 años), Gualaceo (promedio de 11 años) y, en Cuenca en sus parroquias rurales. Un patrón muy similar se encuentra en los años de constitución legal (Ver Anexo 19. Antigüedad promedio, mínima, máxima y desviación por tiempo de constitución de hecho y legal de las organizaciones en los cantones de la provincia del Azuay).

Al respecto, en los talleres de socialización de resultados, los socios y socias de las organizaciones, expresan la importancia de la intervención del Estado; a través de sus instituciones encargadas, con un apoyo efectivo que les guíe, no únicamente en los temas de agronomía y veterinaria, sino que involucren procesos de capacitación, desde diversos ejes organizativos: manejo de conflictos, planificación, administración, manejo contable, comercialización, etc. También señalan la importancia de contar con recursos tecnológicos para la implementación de procesos que permita la transformación de su producción, aspectos que indican, aportarían a la sostenibilidad en el tiempo de las organizaciones. Por último, identifican la necesidad de generar procesos participativos, a través de la generación de espacios de diálogo con las organizaciones más antiguas de la provincia, para la transmisión de saberes y compartir de experiencias, con el fin de reproducir aprendizajes para las nuevas organizaciones y fortalecer la reproducción de técnicas ancestrales y tradiciones, propias de la provincia.

4.1.1.2 Eje Socio-organizacional

Formas de organización

En el ámbito socio-organizacional se analiza la forma como el talento humano que conforma estas organizaciones se articula para llevar adelante su emprendimiento social, que le permita sustentar las necesidades básicas de sus hogares y generar beneficio social, tanto para el productor que deja parte de su cosecha para el consumo familiar, como para todos los socios y socias de la organización. Se debe recalcar que de forma colectiva generan procesos productivos y de comercialización a través de los cuales garantiza una alimentación sana y a precios justos, generando mejores condiciones de vida de la población y aportando de esta forma a la sostenibilidad de la vida.

En este sentido, al levantar la información primaria emergieron formas propias de organización de estas asociaciones, identificándose a:

- **Asociaciones de Producción:** Grupo de personas que libre y voluntariamente deciden formar parte de una organización para lograr un propósito: comercializar su producción de forma solidaria y auto gestionada bajo los principios de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2010).

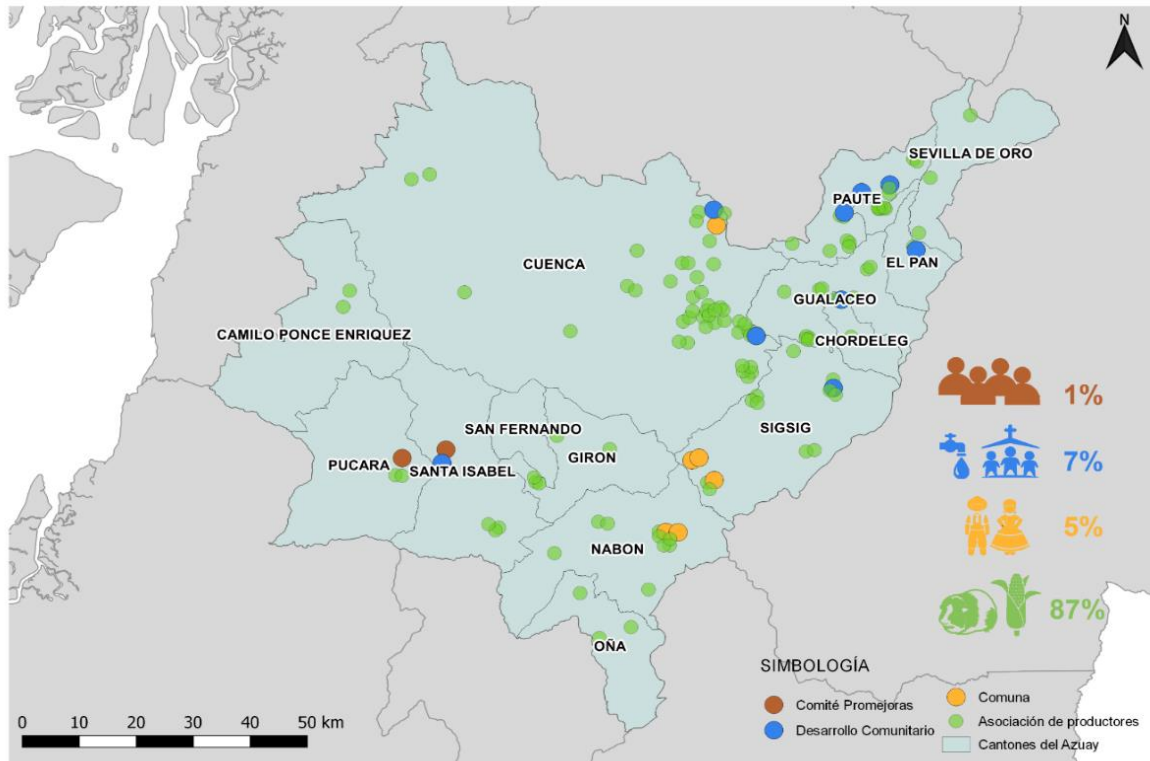
La asociación campesina es «una persona jurídica de derecho privado constituida por al menos cinco campesinos, considerando como tales a las personas que trabajan la tierra directamente, por cuenta propia y sin uso habitual de mano de obra extraña a la familiar» (Martínez, 1998, p. 5). Los requisitos fundamentales son tres: calidad de campesinos de los socios, los fines y el número de integrantes (Peralvo, 1985, p. 164).

En esta tipología de forma de asociatividad por producción del sector agrícola se encuentra la clasificación de asociatividad para producción: solamente agrícola, agrícola pecuaria y agrícola artesanal.

- **Comunas:** Constituyen una forma de organización, que no es exclusiva del mundo indígena, y que se halla muy difundida en el medio rural ecuatoriano (Chiriboga, 1984; Martínez, 1998). La comuna es una forma de organización, en que gran parte de los campesinos de los cantones del área rural de la provincia del Azuay han podido cubrir sus necesidades locales de forma participativa. Entre las actividades básicas de sus integrantes se encuentra la producción agrícola que apoya a su subsistencia y a la generación de recursos económicos.
- **Asociaciones de desarrollo comunitario:** Consiste en la unión de personas bajo un objetivo común, básicamente orientado a iniciativas productivas, es decir, se asocian personas que comparten intereses comunes para emprender iniciativas productivas de impacto social (Jáuregui, 2002). En este sentido, en la provincia de Azuay existen asociaciones de desarrollo comunitario que se conformaron con la finalidad de solucionar problemas comunes, como, por ejemplo, el tema de contar con el servicio de agua para sus hogares. Actividad que les ha terminado involucrando en otras actividades que apoyan a su subsistencia y generación de recursos económicos como es la producción agrícola.
- **Comités pro-mejoras:** De acuerdo al Código Civil, art. 5, los comités pro-mejoras tienen como objetivo el trabajar por el adelanto del barrio y el bienestar de los moradores. Entre sus fines específicos están:
 - a) Agrupar a todos los morados del barrio para promover la unión y la amistad.
 - b) Procurar el mejoramiento del barrio para la dotación de obras de infraestructura y servicios básicos, a través de la minga.
 - c) Alcanzar de las autoridades (municipales) la ejecución de obras para el barrio
 - d) Realizar actos culturales, deportivos, sociales, para conseguir la integración

En la provincia del Azuay, se visualiza la existencia de escasos comités pro-mejoras que entre sus actividades han visto primordial trabajar conjuntamente en la producción agrícola como una opción de apoyo para sus miembros.

Mapa 4: Formas de asociatividad de las organizaciones que se perciben como Agroecológicas



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En el Mapa 4 (Ver Anexo 20. Tipología de la forma de asociatividad de las organizaciones que se perciben como agroecológicas) se observa la ubicación de las diferentes formas de asociación de las organizaciones agroecológicas de la provincia del Azuay. Evidenciando que el 87% de las organizaciones que se consideran agroecológicas se constituyeron específicamente por una necesidad de producción como asociaciones de productores agrícolas con visión agroecológica; un 7% como organizaciones de desarrollo comunitario, que entre sus múltiples actividades ponen énfasis a la producción agrícola; un

5% de las organizaciones tienen como forma de asociatividad la comuna y bajo esta forma de gobierno realizan actividades de producción y comercialización agrícola, y; un 1% son comités pro-mejoras y realizan también actividades de producción agrícola.

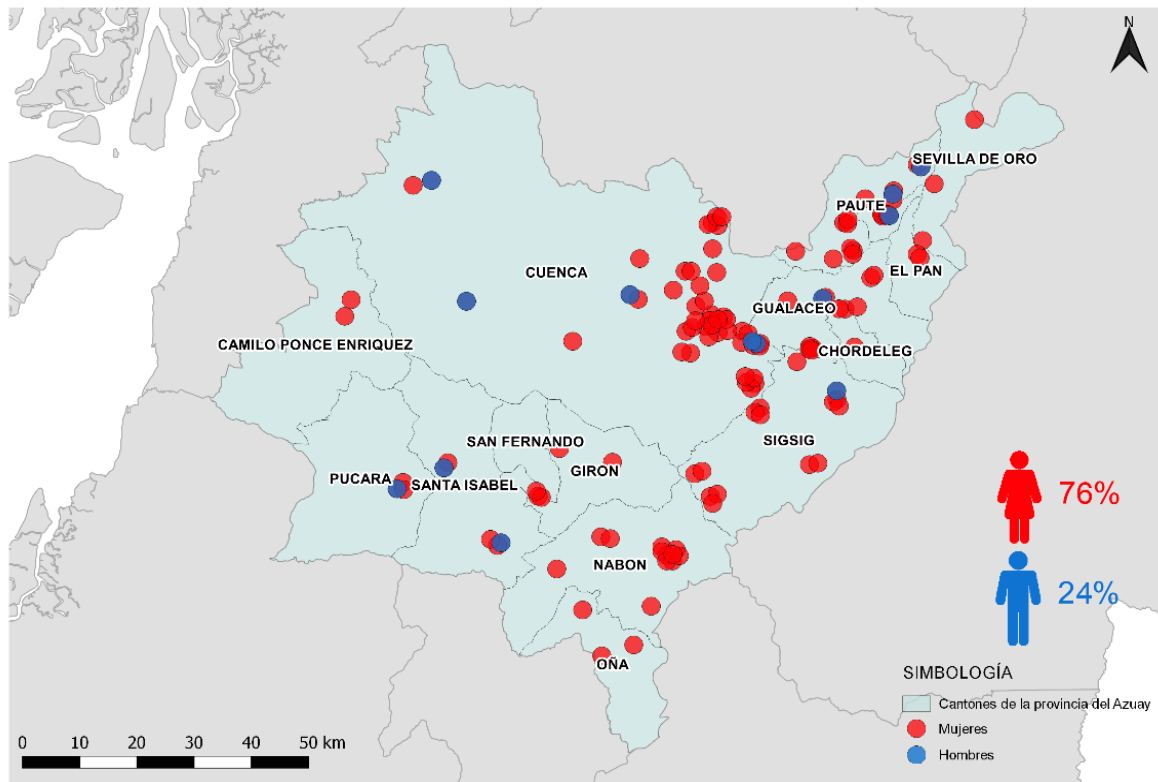
Integrantes de las asociaciones según sexo

Por otra parte, un aspecto fundamental que se evidencia a nivel organizacional es la presencia de la mujer campesina en el fomento y contribución al desarrollo sostenible y sustentable del sector agrícola con enfoque agroecológico en la provincia del Azuay. En el Mapa 5 se visualiza que las mujeres socias de este tipo de organizaciones representan el 76% (2240 personas) del total de socios analizados en la muestra de 131 organizaciones son mujeres. Dato que confirma la participación y aporte de las mujeres a la economía del país, promoviendo el sistema Económico Social y Solidario y garantizando la Soberanía Alimentaria de la población, al incorporar en las labores agrícolas, prácticas agroecológicas, el respeto, cuidado y mantenimiento, de la naturaleza, y de la vida en general.

En los talleres de devolución de información los(as) socios(as) de las organizaciones manifiestan que la razón de la presencia mayoritaria de las mujeres se debe a que esta actividad, les permite interactuar con las labores domésticas, aportando significativa al sustento de sus hogares proveyéndoles de alimentación sana; así como, generando recursos económicos con la comercialización de la producción.

Al evaluar el promedio de socios hombres y socias mujeres inmersos en la muestra de 131 organizaciones auto-identificadas como agroecológicas, se observa que existe un promedio de cinco socios por organización y un promedio de diecisiete socias mujeres por organización; con excepción del cantón Sevilla de Oro, que en promedio no reporta ningún hombre. Indicar que incluso en los cantones Camilo Ponce Enríquez, Sevilla de Oro y Paute los hombres representan menos de 15% del total de socios (Ver Anexo 21. Número de socios y socias por cantón en las organizaciones).

Mapa 5: Número de socios y socias de las organizaciones que se perciben como Agroecológicas



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

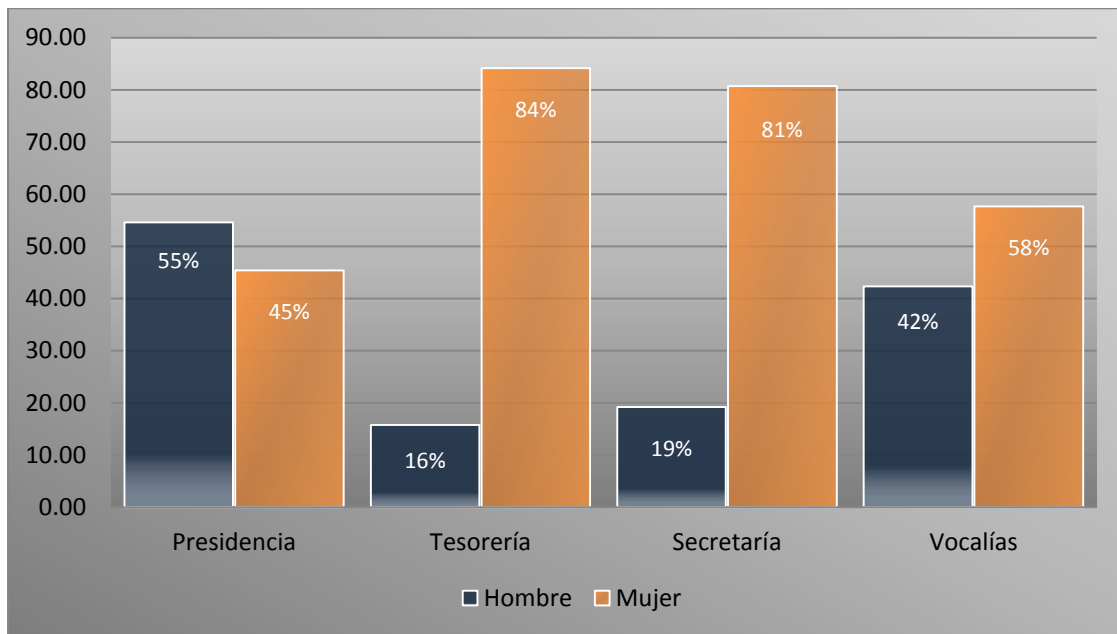
Elaboración: propia

Participación: Cargos Directivos

Los cargos directivos en este tipo de organizaciones muestran diferencias significativas a nivel descriptivo en las proporciones de socios y socias que los ocupan por sexo; respecto a los cargos de presidencia como se puede visualizar en el Gráfico 2, los hombres superan en un 10% a las mujeres en este cargo, a pesar de que, en número representan el 24% de socios en la provincia. Resultados que evidencian todavía en la provincia del Azuay la existencia de una escasa participación de la mujer en cargos directivos de representación en la toma de decisiones, gestión, contactos y administración del que hacer de este tipo de organizaciones. En cuanto a cargos directivos de menor poder de decisión y representatividad, que implican un trabajo más arduo de escritorio y de mantener los archivos

al día a nivel interno de la organización, como son los cargos de: tesorería, secretaría y vocalías es la mujer, que, en proporciones sumamente amplias, está presente en porcentajes del 84%; 81% y 58% respectivamente (Ver Anexo 22. Cargos Directivos por sexo en las organizaciones).

Gráfico 2. Cargos Directivos en las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas, por Sexo



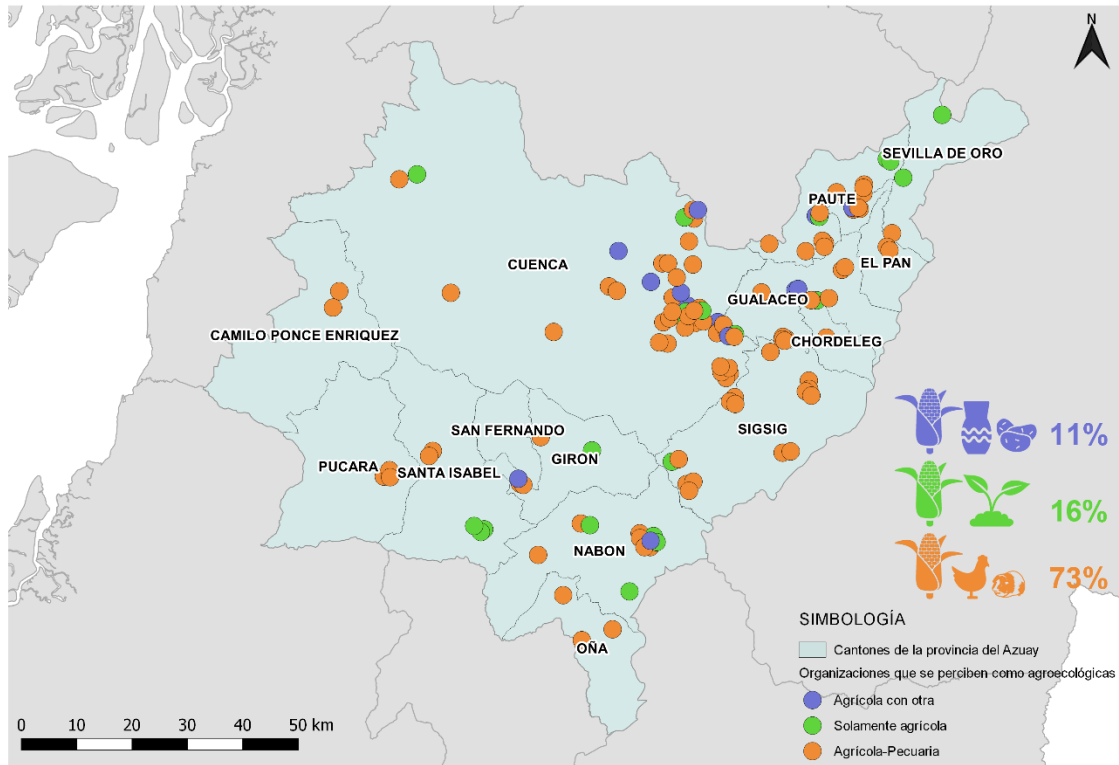
Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tipo de Actividad

De las organizaciones que se auto-identifican como agroecológicas el 73% de ellas tiene como actividad principal la agricultura y la crianza de animales; demostrando que en las organizaciones agrícolas de la provincia del Azuay está presente un importante principio agroecológico que es el de mantener y cuidar la Biodiversidad de la producción animal y vegetal. Por el contrario, un 16% sólo se dedican únicamente a la agricultura y, un 11% de ellas, combinan la agricultura con otras actividades, como, por ejemplo, las artesanías (Ver Mapa 6 y Anexo 23).

Mapa 6. Tipo de Actividad de las organizaciones que se perciben como Agroecológicas, por cantón

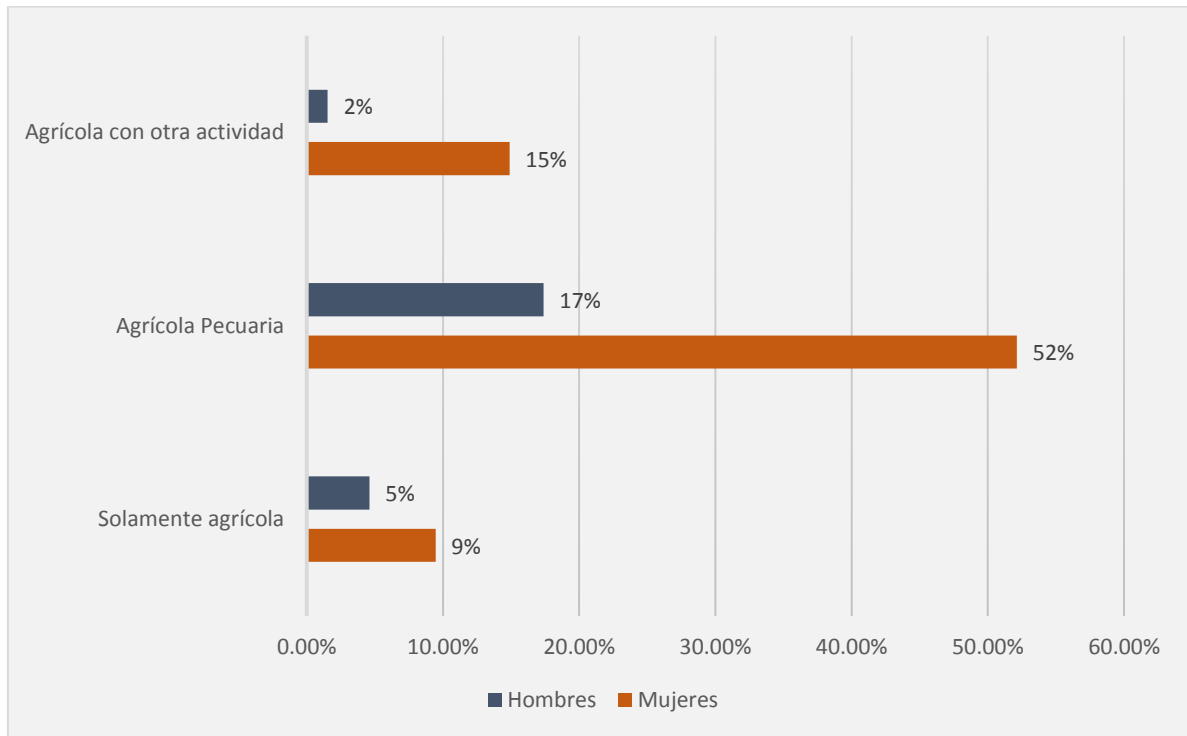


Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Al analizar el tipo de actividad productiva por sexo, se identifica que es la mujer, quién de forma mayoritaria promueve la biodiversidad en el trabajo productivo y la que está dispuesta a realizar actividades agrícolas conjuntamente con crianza de animales u otro tipo de actividad independiente en el que pueda desempeñarse hábilmente para apoyar al sustento de su hogar (Ver Gráfico 3). Del 69% de los socios de las organizaciones que se dedican a actividades agrícolas y pecuarias, el 52% son mujeres, de igual manera sucede en las organizaciones dedicadas únicamente a la actividad agrícola, en el que del 14% total de socios, son mujeres mayoritariamente en un 9%. Así mismo, en las organizaciones dedicadas a la agricultura-artesanías y otras, del total de socios (17%) que realizan esta actividad, 15% son mujeres (Ver Anexo 24).

Gráfico 3: Tipo de actividad productiva de las Organizaciones que se perciben como agroecológicas y número de socios y socias



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

4.1.1.3 Eje Socio-Económico

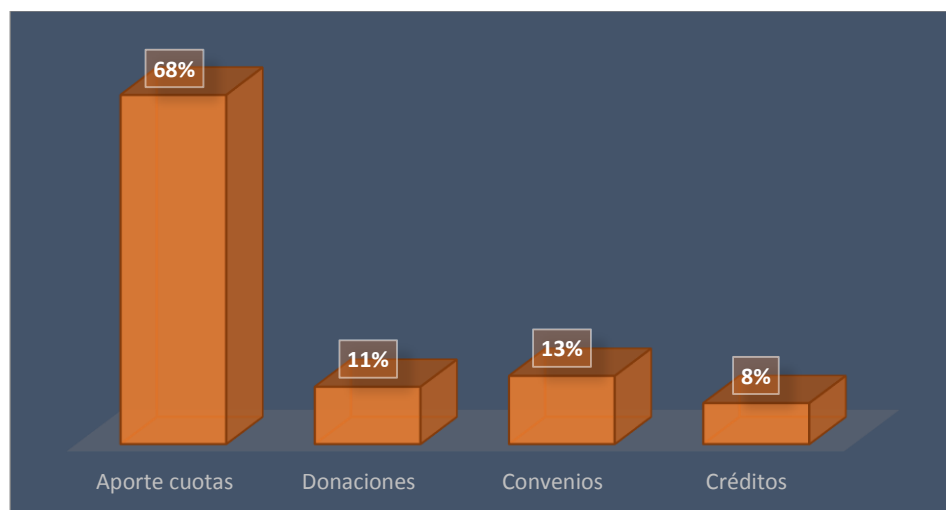
Recursos Financieros

En cuanto a la procedencia de los recursos financieros para sus operaciones, los datos obtenidos demuestran que las organizaciones que se perciben como agroecológicas subsisten en un 68% por las cuotas de aporte de sus socios(as), que en la muestra de 131 organizaciones investigada representa un aporte mensual promedio de tres dólares por socio(a), cantidad que en los talleres de devolución de información realizados manifestaron, sirve para cubrir mes a mes el pago de declaración de rubros tributarios al estar obligados a llevar contabilidad; así como para solventar gastos en actividades sociales que como organización decidan realizar

entre sus socios y socias. De esta manera, los ingresos por la venta de producción constituyen el ingreso económico de cada socio para su subsistencia familiar y es la cuota que aportan la que les permite mantener a la organización, en cuanto a cumplir con el requisito de llevar contabilidad para su funcionamiento; situación financiera, que no les permite contar con los recursos para expandirse como organización, ni adquirir activos o tecnología para el proceso productivo. Por otra parte, con respecto a los recursos financieros de apoyo, un 13% y 11% provienen de convenios y donaciones con instituciones y/o organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, respectivamente.

De la misma forma, al analizar el número de organizaciones del sector que han podido acceder a un crédito otorgado por instituciones financieras, sólo un 8% de ellas, que corresponde a 11 organizaciones, han podido acceder a este tipo de beneficio. Los socios y socias manifiestan que los requisitos solicitados para acceder a un crédito, por parte de las instituciones financieras, no se ajustan a su realidad. Situación que se complica aún más, en el caso de las mujeres, quienes no tienen acceso a garantías para acceder al crédito, pues no cuentan con un trabajo remunerado ni poseen bienes a su nombre (Ver Gráfico 4 y Anexo 25).

Gráfico 4: Procedencia de los Recursos Financieros de las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas en la provincia

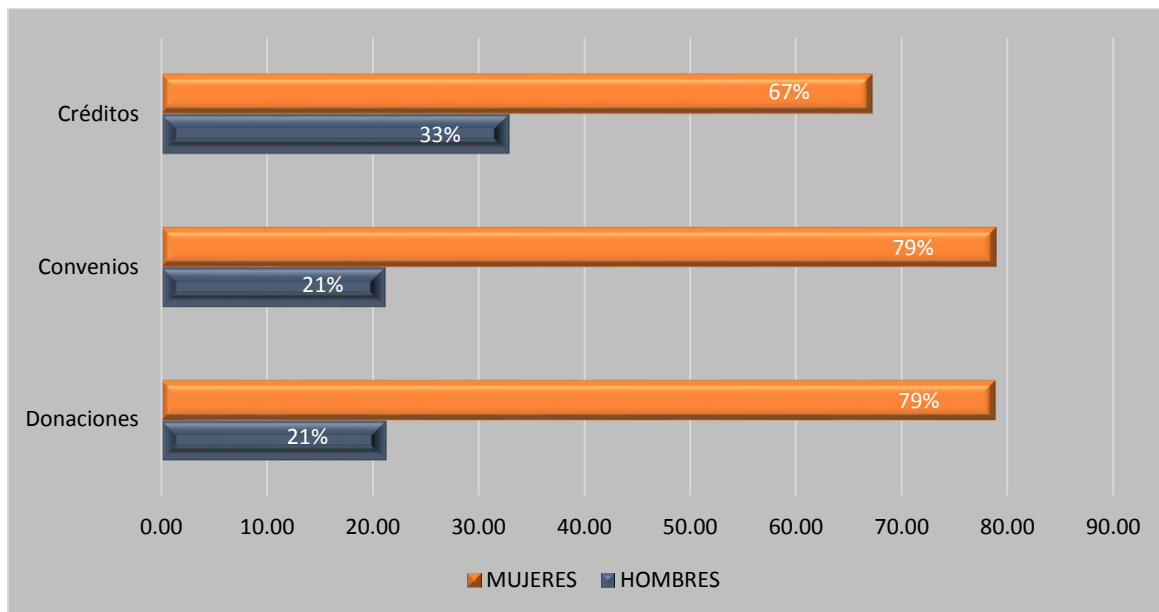


Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En el Gráfico 5, se visualiza los recursos financieros externos que han obtenido las organizaciones por sexo evidenciándose una tendencia proporcional en la presencia de hombres y mujeres similar a su distribución en el total de la muestra de las 131 organizaciones analizadas. Es así, que en aquellas organizaciones que han logrado acceder a convenios en un porcentaje del 79% se visualiza la presencia de socias en un total de 560; mientras que en un 21% están presentes socios hombres en un total de 150. En el caso de las organizaciones que han accedido a donaciones se repite un patrón casi similar del 79% de presencia de socias mujeres en un total de 549 y de un 21% de socios hombres en un total de 148; a excepción del patrón de las organizaciones que han recibido créditos en el que se visualiza la presencia porcentual un poco más fuerte en la presencia de hombres con un total de 149, que fluctúa alrededor de un 10%. Indicando un porcentaje de su participación en las organizaciones que han recibido este beneficio en un 33%; situación que se refleja debido a la dificultad en el cumplimiento de requisitos para acceder a los créditos financieros que como se manifestaba en el punto anterior para los hombres es un poco más factible cumplirlos que para una mujer (Ver Anexo 26. Procedencia de Recursos Financieros Externos, por sexo).

Gráfico 5: Proporción de socios y socias de las organizaciones que han obtenido Recursos Financieros Externos



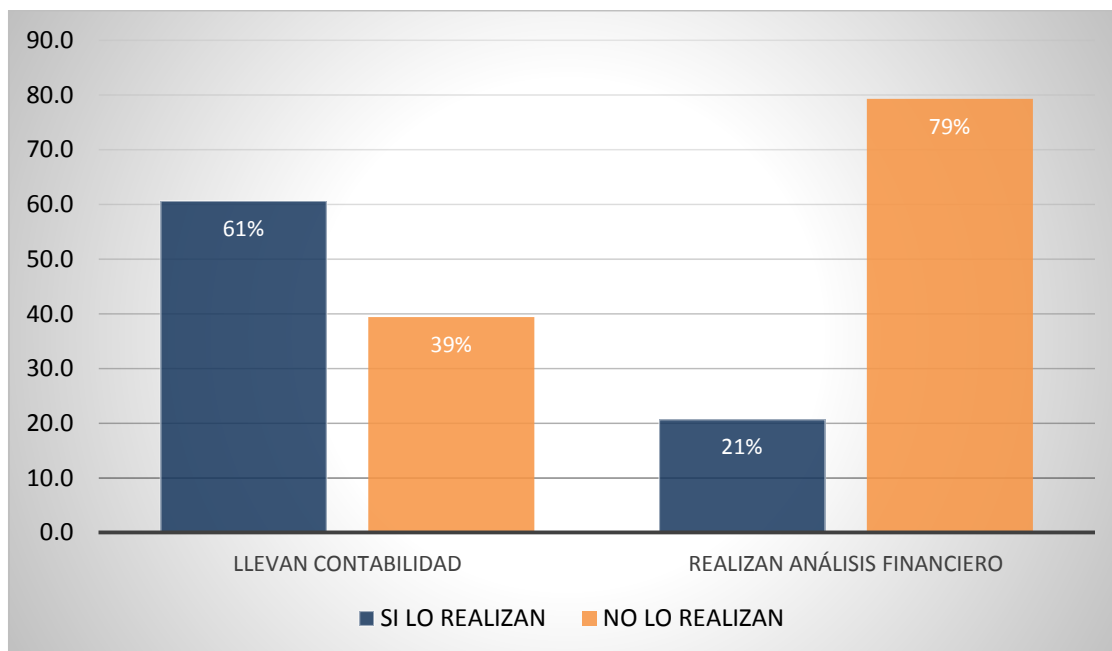
Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Manejo contable y financiero

Con respecto al manejo contable y financiero, el 61% de estas organizaciones llevan contabilidad, mientras que el 39% restante únicamente lleva registro de ingresos y gastos (Ver Gráfico 6). Realizar análisis financiero en estas organizaciones es muy poco común, es así que únicamente un 21% de ellas lo llevan a cabo, esto debido a que, su fin último es manejar la organización con criterios de cooperación y solidaridad, sin dar mucho peso a criterios meramente financieros de rentabilidad, estabilidad y viabilidad de la organización, que son importantes para el éxito administrativo y gestión de una organización; razón por la que es fundamental la capacitación a sus líderes en temas de fortalecimiento organizacional, planificación, presupuesto, análisis financiero, etc. La intervención del Estado, en estos temas es casi nula, ya que su aporte se centra en la capacitación y asesoramiento agrónomo y veterinario. (Ver también Anexo 27).

Gráfico 6: Manejo Contable y Financiero de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Recursos Económicos tangibles e intangibles

Del total de organizaciones que respondieron la disponibilidad de terrenos, el 59% indicaron que cuentan con terrenos propios o prestados; el 41% indicaron contar con un espacio para llevar a cabo actividades organizacionales como reuniones mensuales y/o semanales de socios. De igual manera, un 40% de ellas, manifestaron que cuentan con mobiliario y enseres en sus espacios de operaciones; así mismo, un 46% de ellas afirmaron que disponen de herramientas de trabajo comunes entre los socios, provenientes de donaciones y/o convenios de sus gestiones; por el contrario, sólo un 23% de ellas cuentan con maquinaria para su proceso productivo, esto debido a que mayormente su producción es para el consumo con prácticas tradicionales de la zona.

Tabla 6. Recursos Económicos tangibles e intangibles que poseen las organizaciones que se perciben como Agroecológicas, en la provincia.

ACTIVOS FIJOS		ORGANIZACIONES	
		Nro.	%
TANGIBLES	Terrenos	77	59,2
	Local/planta operaciones	52	40,6
	Muebles y Enseres	52	40,3
	Equipos de oficina	29	22,5
	Maquinaria	29	22,7
	Herramientas de trabajo	59	45,7
INTANGIBLES	Certificaciones	22	17,6
	Marcas Agroecológicas	9	7,3

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

A pesar de que estas organizaciones se consideran agroecológicas, sólo un 18% de ellas cuentan con documentos que certifican sus prácticas de agroecología, de igual manera, sólo un 7% de estas organizaciones cuentan con marcas agroecológicas para sus productos, obtenida a través de su producción transformada; no obstante, el registro de marca otorgado no tiene garantía aún de ser producción agroecológica. También es importante señalar que los costos para acceder a la marca agroecológica son altos, lo cual limita su acceso. Se debe

indicar que a finales del año 2017, el Ministerio de Agricultura en la provincia del Azuay, ha desplegado los esfuerzos necesarios para la conformación de la Mesa provincial de Agroecología del Azuay, instancia desde la cual, se está promoviendo el cultivo con visión agroecológica en la provincia, ha impulsado la identificación del tipo de prácticas productivas en cada organización con la finalidad de incentivarlas, otorgándoles el sello verde a las organizaciones netamente de producción agroecológica, sello amarillo a las organizaciones con producción en transición y, sello purpura a las organizaciones con producción convencional.

Recursos tecnológicos

En cuanto al uso de maquinaria tecnificada en sus procesos productivos, tan sólo un 6% de organizaciones afirman usarlas, por otro lado, el 9% de las organizaciones indican realizan proceso de transformación de sus productos agrícolas, de los cuales algunas organizaciones han accedido a registro de marca y otras aun No, debido a los costos altos de inversión. Respecto al tema, en los talleres de devolución señala que los costos para acceder al registro de marca superan los USD. 3000,00. La falta de recursos financieros por parte de la mayoría de organizaciones del sector y el desconocimiento de los beneficios que les traería expandir su comercialización con una tecnificación apropiada en el proceso productivo, sin dejar de lado su enfoque de producción agroecológico, limita que puedan expandirse y tener una comercialización más fortalecida en el mercado.

Tabla 7. Utilización de recursos tecnológicos por parte de las organizaciones para la producción

USO DE TECNOLOGÍA	SI		NO		NO CONTESTA	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
Utilizan tecnología en el proceso productivo	8	6,1	117	89,3	6	4,6
Han desarrollado procesos de transformación de productos con el uso de tecnología	12	9,2	116	88,6	3	2,3

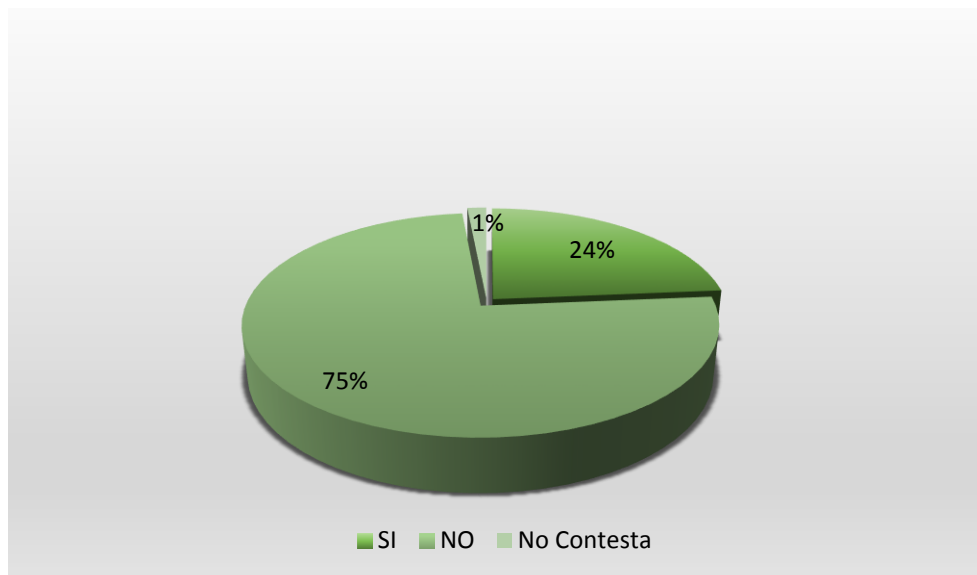
Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Destino de la producción

En el Grafico 7 se observa la aplicación de un importante principio de solidaridad para con sus familias que es de la producción para el autoconsumo; pues el 75% de los representantes de las organizaciones mencionan que su producción No está destinada únicamente a la comercialización sino también a solventar el consumo familiar; mientras que únicamente el 24% de sus miembros indican que toda su producción va destinada a la comercialización y apenas un 1%, No contesta (Ver Anexo 28. Destino de la producción para la comercialización de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas).

Gráfico 7: Destino total de la producción a la comercialización



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

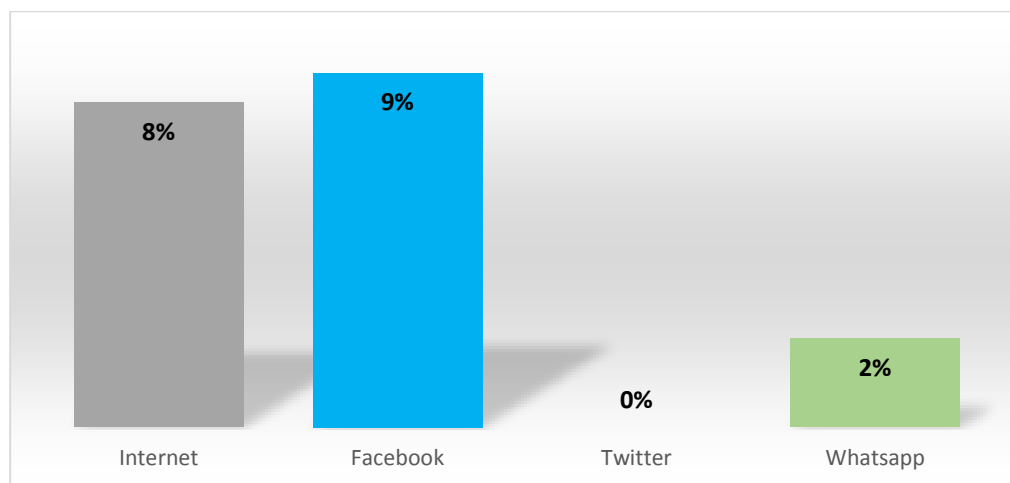
Elaboración: propia

Tecnologías de Información y Comunicación

El uso de las Tecnologías de Información y Comunicación (TIC's) y de las redes sociales, se constituye en una debilidad de las organizaciones que se auto-identifican como agroecológicas, únicamente un 8% de estas organizaciones disponen y usan internet (Ver Gráfico 8 y Anexo 29). De igual manera, muy pocas organizaciones usan redes sociales para

comunicarse entre los socios, esto se debe a que la mayor parte de los socios y socias son personas adultas, que destinan sus recursos a bienes necesarios para la producción y consumo diario. La inversión en bienes tecnológicos por parte de sus miembros es casi nula; ya que no los visualizan como necesarios para su actividad, situación que los pone en total vulnerabilidad frente a un mercado muy competitivo y cada día cambiante, en el que el uso de estas herramientas no es un lujo sino una necesidad para afrontar los retos actuales de las organizaciones. A su vez, esta situación pone de evidencia el poco involucramiento de la juventud en este tipo de actividades productivas que no lo miran como una opción de vida, dejando que las prácticas agroecológicas, saberes ancestrales vayan desapareciendo con el tiempo. El sector productivo con enfoque agroecológico requiere de forma urgente que las instituciones encargadas por parte del Estado pongan atención en esta situación y planifiquen dentro de sus programas de capacitación técnica, temas relacionados con la Comunicación Estratégica, la utilización de TIC's, generando concientización sobre un adecuado manejo de estas herramientas para visibilizar su actividad, la importancia de una producción limpia y consumo responsable que permita darles a conocer y generar espacios en el mercado para su comercialización (ver Anexo 29).

Gráfico 8: Uso de las TIC's y redes sociales por parte de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas



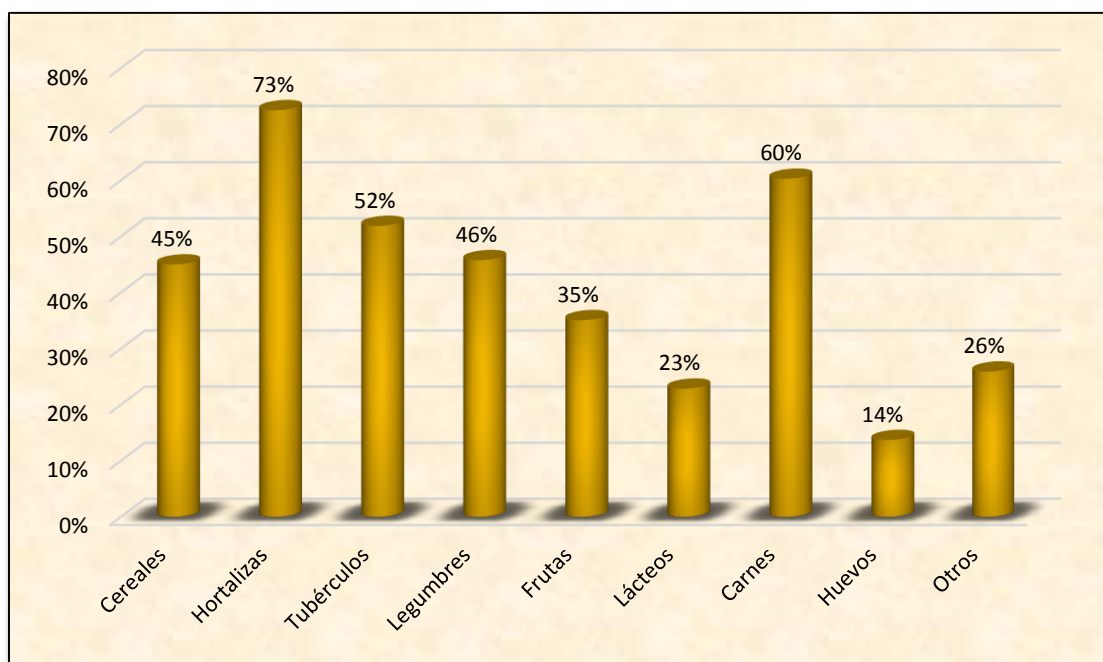
Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tipo de producción

La producción de este tipo de organizaciones que se consideran agroecológicas en la provincia se centra principalmente en el cultivo de hortalizas, crianza de animales, tubérculos, legumbres, cereales y fruta, sin embargo, existe un 26% de organizaciones que otro tipo de producción que abarca el procesamiento de los productos agrícolas, artesanías, entre otros (Ver Gráfico 9).

Gráfico 9: Tipo de producción de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

La producción de hortalizas se generaliza en casi toda la provincia, es así que todas las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas de los cantones Pucará, Santa Isabel, Oña, Chordeleg, El Pan y Guachapala indican que las producen. Por el contrario, la producción de legumbre, tubérculos y cereales se producen en menor proporción en todos los cantones, siendo así que únicamente en los cantones de Pucará y Santa Isabel todas las organizaciones afirmaron que producen estos alimentos. La producción de fruta es intensa en

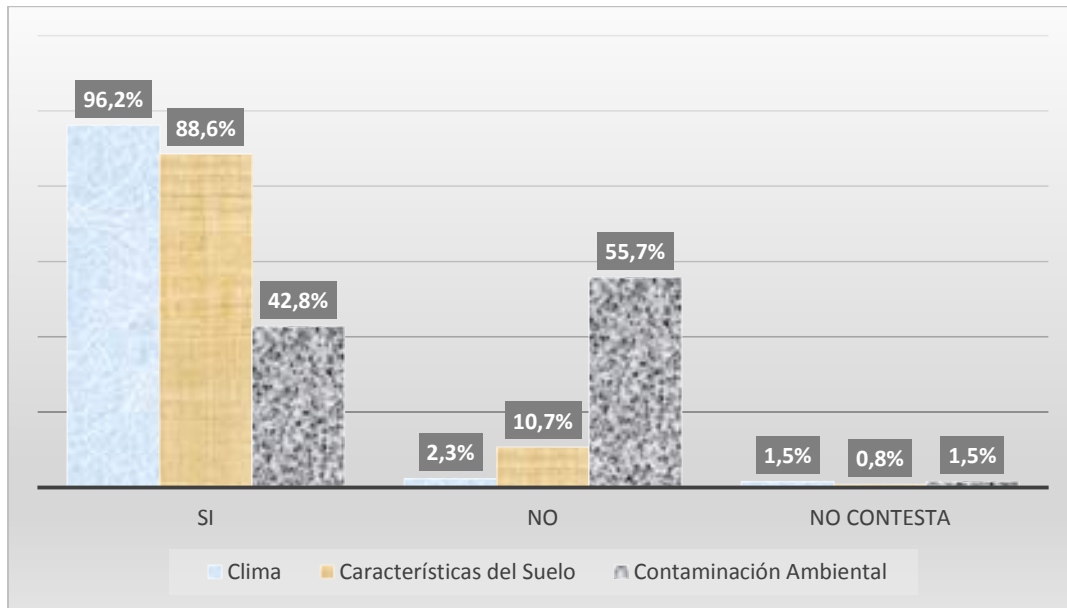
el cantón Gualaceo, en el que el 90% de sus organizaciones las producen; seguido por las organizaciones de los cantones el Pan, Guachapala, Camilo Ponce Enríquez, que las producen aproximadamente en un 50% (Ver Anexo 30. Tipo de producción de las organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas, por cantón).

La crianza de animales también es común en casi toda la provincia, focalizándose principalmente en los cantones el Pan, Camilo Ponce Enríquez, Girón y Cuenca, en el que más del 70% de sus organizaciones indican que tienen animales. La producción de lácteos se la realiza mayoritariamente en el cantón Pucará, en donde, el 100% de organizaciones indican producir leche. Por otro lado, el 35% de las organizaciones de la provincia manifiestan producir artesanía y otros.

4.1.1.4 Eje Socio-Ambiental

Entre los factores fundamentales a considerar en el ámbito socio-ambiental son las condiciones climáticas de las zonas en las que realizan su actividad productiva los socios y socias de las organizaciones que se auto-identifican como agroecológicas en la provincia. Señalan que el clima es el mayor factor ambiental que afecta a su producción, seguido de las características del suelo y la contaminación medio ambiental (Ver Gráfico 10 y Anexo 31). Siendo éste el motivo, por el cual, se encuentra una diversidad de cultivos, de acuerdo a las condiciones del clima y suelo de cada una de sus zonas.

Gráfico 10: Percepción de la influencia del entorno ambiental en la producción de las organizaciones



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Por otra parte, es fundamental analizar, en el eje socio-ambiental, la práctica de principios agroecológicos por parte de los socios y socias de este tipo de organizaciones, que enfatizan en el quehacer de sus actividades productivas el respeto, cuidado, y mantenimiento de la sostenibilidad de la vida; a través de una agricultura sostenible denominada Agroecológica, en la que incorporan prácticas ambientalmente sanas que robustecen el mantenimiento de la biodiversidad de los ecosistemas mediante una producción: diversificada, limpia y sustentable que privilegia la interacción de cultivos (rotación y mezcla), crianza de animales de varios de tipos, la preservación de la cultura y saberes ancestrales, el cuidado y protección del suelo y agua (Altieri y Nicholls, 2007). Desarrollando de esta manera una agricultura ambientalmente adecuada, socialmente equitativa, altamente fructífera y económicamente factible (Altieri, MA, 2002) que contribuye al fomento del cuidado ambiental y bienestar de la soberanía alimentaria de la población, en el marco de una economía alternativa posible de llevarla a cabo.

Es así, que en este apartado se indica el procedimiento para generar la escala de la variable de constructo que permite medir los principios agroecológicos que caracterizan a este tipo de organizaciones en la provincia del Azuay. Se construye en cuatro momentos:

Momento 1. Análisis factorial exploratorio por componentes principales

A continuación, se detalla el procedimiento de generación de la variable de constructo principios agroecológicos mediante la técnica de análisis factorial exploratorio en 4 pasos:

PASO 1. Análisis factorial exploratorio por componentes principales

Cuarenta ítems del cuestionario MSOA forman parte de la batería de preguntas aplicadas a los y las representantes de las organizaciones agrícolas de la provincia del Azuay, para determinar los tipos de principios agroecológicos que se aplican en el presente contexto analizado. Por ello, en el análisis factorial exploratorio por componentes principales, inicialmente se consideraron todos estos ítems correspondientes a la dimensión investigada sostenibilidad ambiental y dentro de esta dimensión a la variable principal prácticas ambientales; que de acuerdo al modelo teórico planteado en el Capítulo I de la presente investigación contemplo nueve principios agroecológicos: agroforestería, conservación de suelos, biodiversidad, protección de cultivos, cuidado del agua, utilización de recursos locales, reciclaje, reutilización y técnicas ancestrales. Principios bajo los cuáles se plantearon las cuarenta preguntas en escala Likert con la finalidad de generar un modelo de medida confiable y valido que permita analizar el presente constructo; así, la matriz de operativización de variables generada en base al modelo teórico planteado se puede ver en el Anexo 17, en la Tabla 8 se observan el coeficiente KMO y prueba de Barlett obtenidos para el presente análisis; mientras que la matriz generadora de componentes se detalla en la Tabla 9.

Tabla 8. Coeficiente KMO y prueba de Bartlett

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.650
Chi-cuadrado aproximado		1825.363
Prueba de esfericidad de	gl	780
Bartlett	Sig.	.000

Fuente: Visor de resultados en SPSS de los 40 ítems analizados

Los cuarenta ítems analizados son consistentes para llevar a cabo el análisis factorial, ya que el determinante de la matriz de los coeficientes de correlación es menor a 0,10, el coeficiente KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) es mayor a 0,50, lo que indica que el análisis factorial se podría aplicar a estos datos muestrales, ya que las correlaciones entre los ítems pueden explicar otra variable (Dettrinidad, 2016), siendo más riguroso (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1999) indica que valores superiores a 0,70 refleja mejor interrelación entre los factores para el análisis factorial; la prueba de esfericidad de Bartlett indica que la matriz de correlaciones entre estos ítems no es una matriz identidad (Garmendia, 2007), ya que el nivel de significancia es menor a 0,05, dado el nivel de confianza del 95%.

Tabla 9. Análisis factorial de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas, forzado a un componente

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
1	SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,650
2	SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos	0,571
3	SOA25	Tienen barreras vivas	0,551
4	SOA28	Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,551
5	SOA48	Reciclan desechos	0,527
6	SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos	0,525
7	SOA26	Tienen terrazas	0,498

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
8	SOA23	Realizan labranza mínima tradicional en la preparación del suelo	0,483
9	SOA35	Mantienen la cobertura del suelo controlando la erosión	0,473
10	SOA51	Utilizan calendario agroecológico	0,473
11	SOA29	Realizan cultivos asociados en el terreno	0,472
12	SOA24	Tienen surcos en el contorno del cultivo	0,462
13	SOA22	Dejan descansar el suelo	0,459
14	SOA37	Siembran plantas repelentes para disminución de plagas	0,457
15	SOA47	Reciclan nutrientes	0,448
16	SOA52	Siembran productos acordes al clima	0,447
17	SOA17	Siembran árboles y arbustos	0,439
18	SOA18	Cultivan plantas medicinales	0,434
19	SOA50	Realizan labranza mínima con yunta	0,416
20	SOA30	Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos	0,396
21	SOA19	Cultivan plantas ornamentales	0,391
22	SOA31	Tienen crianza de animales	0,380
23	SOA34	Crean condiciones para proteger cultivos.... Manejan el microclima y el habitat	0,371
24	SOA53	Tienen producción de semilleros	0,370
25	SOA36	Siembran en épocas de bajo potencial de plagas	0,367
26	SOA33	Realizan integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas)	0,366
27	SOA38	Producen abono orgánico para la producción de humus	0,354
28	SOA27	Tienen zonas de infiltración	0,345
29	SOA42	Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua	0,336
30	SOA16	Silvicultura	0,301
31	SOA43	Utilizan semillas nativas	0,279
32	SOA39	Utiliza mayoritariamente agua entubada, de río, de vertiente, de lluvia para el riego de la producción	0,260

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
33	SOA44	Labora con mano de obra local	0,252
34	SOA40	Tienen reservorios para la captación de agua lluvia, de vertiente, de ríos.	0,224
35	SOA49	Reutilizan agua	0,213
36	SOA46	Aprovecha de zonas aptas para el cultivo de la localidad	0,183
37	SOA41	Utilizan poca cantidad de agua para producir	0,165
38	SOA15	Cuentan con acciones permanentes de cuidado del medio ambiente	0,142
39	SOA45	Aprovechan fuentes hídricas	0,141
40	SOA14	La organización cuenta con espacios de capacitación en temas agroecológicos	0,027

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

A pesar de que los datos pasan las pruebas de bondad de ajuste del análisis factorial, la varianza explicada forzando a un componente es demasiado baja en 16,25%; por lo que, para reducir la variabilidad coexistente de los datos se procede a eliminar los ítems con cargas factoriales inferiores a 0,30. Como se puede observar los últimos 10 ítems correspondientes a los códigos **SOA43, SOA39, SOA44, SOA40, SOA49, SOA46, SOA41, SOA15, SOA45 y SOA14** tienen coeficientes factoriales menores a 0,30 y la decisión es eliminamos para los siguientes análisis.

PASO 2: Nuevo análisis factorial exploratorio por componentes principales

En este segundo paso, seguimos con el análisis factorial exploratorio hasta determinar un ajuste de los estadísticos analizados anteriormente. Por ello, se corre nuevamente la prueba de agrupación de factores con 30 ítems correspondiente a las prácticas agroecológicas, descartando las 10 preguntas eliminadas en el paso uno, los resultados de los componentes formados se presentan en la Tabla 10.

Tabla 10. Matriz del análisis exploratorio por componentes principales de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	C.9	C.10
SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,714									
SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,619									
SOA28	Cultivan varias especies (Cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,615									
SOA29	Realizan cultivos asociados en el terreno	0,584									
SOA30	Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos	0,493									
SOA26	Tienen terrazas	0,417									
SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos		0,802								
SOA31	Tienen crianza de animales		0,802								
SOA38	Producen abono orgánico para la producción de humus		0,6								
SOA33	Realizan integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas)		0,555								
SOA17	Siembran árboles y arbustos			0,828							
SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos			0,759							
SOA25	Tienen barreras vivas			0,682							
SOA16	Silvicultura			0,576							

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	C.9	C.10
SOA50	Realizan labranza mínima con yunta				0,879						
SOA23	Realizan labranza mínima tradicional en la preparación del suelo				0,855						
SOA27	Tienen zonas de infiltración					0,726					
SOA22	Dejan descansar el suelo					0,587					
SOA53	Tienen producción de semilleros					0,477					
SOA19	Cultivan plantas ornamentales					0,444					
SOA47	Reciclan nutrientes						0,818				
SOA48	Reciclan desechos						0,682				
SOA18	Cultivan plantas medicinales							0,718			
SOA37	Siembran plantas repelentes para disminución de plagas							0,648			
SOA42	Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua								0,786		
SOA35	Mantienen la cobertura del suelo controlando la erosión								0,39		
SOA51	Utilizan calendario agroecológico								0,388		
SOA36	Siembran en épocas de bajo potencial de plagas									0,665	
SOA52	Siembran productos acordes al clima									0,626	
SOA34	Crean condiciones para proteger cultivos.... Manejan el microclima y el hábitad										0,818

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	C.9	C.10
ALPHA DE CRONBACH		0,719	0,701	0,753	0,841	0,551	0,656	0,463	0,504	0,396	---
CONSISTENCIA INTERNA DEL COMPONENTE		BIEN	BIEN	BIEN	BIEN	REGULAR	REGULAR	DÉBIL	REGULAR	DÉBIL	---

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Evidentemente descartando los ítems con cargas factoriales más bajas los estadísticos mejoran, el KMO incrementa a 0,720 y la varianza explicada forzando a un solo factor alcanza el 20,60%. Para probar la consistencia interna de los factores formados obtenemos el coeficiente de Alfa de Cronbach, como se observa en la última fila de la Tabla 10. Matriz del análisis exploratorio por componentes principales de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas, el séptimo y noveno componente formado tienen un coeficiente menor a 0,50, muy inferior al valor mínimo aceptado de 0,70 (Oviedo & Campo-Arias, 2005), lo que indica que la correlación entre los ítems de esos factores es muy bajo (Cortina, 1993), por ello, procedemos a descartar las preguntas que forman parte de esos componentes, incluido el factor 10 que está formado por un solo ítem y no fue posible obtener este coeficiente. Por tanto, la decisión es eliminar las preguntas correspondientes a los códigos SOA18, SOA37, SOA36, SOA52 y SOA34.

PASO 3: Análisis factorial exploratorio por componentes principales, descartando factores con coeficiente de Alfa Cronbach bajos

Considerando el apartado anterior, en este paso procedemos a correr nuevamente el análisis factorial descartando los componentes con Alfa de Cronbach menor a 0,50, incluido el factor formado por una sola pregunta. Los resultados del nuevo análisis se presentan en la Tabla 11. A pesar de que el coeficiente KMO no mejora, si lo hace la varianza explicada correspondiente a forzar a un solo factor, alcanzando en este caso un 21,70%.

Tabla 11. Matriz del análisis exploratorio por componentes principales de los ítems correspondientes a prácticas agroecológicas, versión dos

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7
SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,661						
SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,661						
SOA28	Cultivan varias especies (Cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,644						
SOA29	Realizan cultivos asociados en el terreno	0,625						
SOA30	Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos	0,585						
SOA26	Tienen terrazas	0,472						
SOA17	Siembran árboles y arbustos		0,819					
SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos		0,767					
SOA25	Tienen barreras vivas		0,701					
SOA16	Silvicultura		0,545					
SOA31	Tienen crianza de animales			0,807				
SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos			0,798				
SOA33	Realizan integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas)			0,635				
SOA38	Producen abono orgánico para la producción de humus			0,533				
SOA50	Realizan labranza mínima con yunta				0,870			
SOA23	Realizan labranza mínima tradicional en la preparación del suelo				0,805			
SOA42	Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua					0,704		
SOA53	Tienen producción de semilleros					0,544		
SOA35	Mantienen la cobertura del suelo controlando la erosión					0,418		
SOA51	Utilizan calendario agroecológico					0,340		
SOA47	Reciclan nutrientes						0,805	
SOA48	Reciclan desechos						0,680	
SOA22	Dejan descansar el suelo							0,711
SOA27	Tienen zonas de infiltración							0,538
SOA19	Cultivan plantas ornamentales							0,385

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7
ALPHA DE CRONBACH		0,719	0,753	0,701	0,841	0,564	0,656	0,503
CONSISTENCIA INTERNA DEL COMPONENTE		BIEN	BIEN	BIEN	BIEN	REGULAR	REGULAR	REGULAR

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

PASO 4: Consistencia interna de los componentes formados

Con los componentes obtenidos en el paso anterior, en este caso procedemos a analizar la consistencia interna de cada sub-escala, a través del Coeficiente de Alfa de Cronbach y análisis factorial forzando a un solo factor, y en función de los ítems que forman cada componente les vamos asignando un nombre en base al marco teórico correspondiente a principios agroecológicos, detallado en el Capítulo I.

Los resultados de la consistencia interna de los siete factores formados se presentan en las Tablas 12, 13, 14, 15, 16, 17 y 18 con las siguientes denominaciones: Factor 1 «Diversificación de cultivos»; Factor 2 «Agroforestería»; Factor 3 «Integración animal»; Factor 4 «Forma de labranza»; Factor 5 «Mejoramiento condiciones del suelo»; Factor 6 «Reciclaje» y Factor 7 «Conservación de recursos naturales» respectivamente (Ver Anexo 32. Variables e ítems finales para la escala de medición de los principios Agroecológicos).

Tabla 12. Consistencia interna de la sub-escala «Diversificación de cultivos»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si se elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,481	0,672	0,764
SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,487	0,680	0,680
SOA28	Cultivan varias especies (Cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,573	0,647	0,680
SOA29	Realizan cultivos asociados en el terreno	0,489	0,672	0,679
SOA30	Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos	0,391	0,703	0,576

SOA26	Tienen terrazas	0,372	0,712	0,553
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «DIVERSIFICACIÓN DE CULTIVOS»		0,719		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 13. Consistencia interna de la sub-escala «Agroforestería»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si se elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA17	Siembran árboles y arbustos	0,620	0,660	0,804
SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos	0,622	0,653	0,821
SOA25	Tienen barreras vivas	0,558	0,691	0,772
SOA16	Silvicultura	0,411	0,768	0,633
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «AGROFORESTERIA»		0,753		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 14. Consistencia interna de la sub-escala «Integración animal»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si se elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA31	Tienen crianza de animales	0,631	0,567	0,855
SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos	0,665	0,530	0,877
SOA33	Realizan integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas)	0,370	0,722	0,615
SOA38	Producen abono orgánico para la producción de humus	0,360	0,719	0,602
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «INTEGRACIÓN ANIMAL»		0,701		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 15. Consistencia interna de la sub-escala «Forma de labranza»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si se elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA50	Realizan labranza mínima con yunta	0,727	-----	0,929
SOA23	Realizan labranza mínima tradicional en la preparación del suelo	0,727	-----	0,929
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «FORMA DE LABRANZA»		0,841		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 16. Consistencia interna de la sub-escala «Mejoramiento condiciones del suelo»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si se elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA42	Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua	0,371	0,472	0,690
SOA53	Tienen producción de semilleros	0,333	0,504	0,639
SOA35	Mantienen la cobertura del suelo controlando la erosión	0,313	0,520	0,614
SOA51	Utilizan calendario agroecológico	0,377	0,466	0,689
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «MEJORAMIENTO CONDICIONES DEL SUELO»		0,564		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 17. Consistencia interna de la sub-escala «Reciclaje»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA47	Reciclan nutrientes	0,492	-----	0,864
SOA48	Reciclan desechos	0,492	-----	0,864
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «RECICLAJE»		0,656		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 18. Consistencia interna de la sub-escala «Conservación de recursos naturales»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si se elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA22	Dejan descansar el suelo	0,315	0,410	0,702
SOA27	Tienen zonas de infiltración	0,377	0,297	0,772
SOA19	Cultivan plantas ornamentales	0,274	0,474	0,646
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «CONSERVACIÓN RECURSOS NATURALES»		0,503		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Cuatro de los siete componentes superan el valor mínimo aceptado del coeficiente de Alfa de Cronbach de 0,70 (Oviedo & Campo-Arias, 2005), sin embargo, a pesar de que Streiner (2003) indica que para una buena consistencia interna los valores recomendados de estos coeficientes son entre 0,80 y 0,90, no se descarta ningún componente ya que teóricamente se los encuentra muy enriquecedores.

Como el coeficiente del Alfa de Cronbach es una medida de las correlaciones internas de los ítems (Cortina, 1993), por ello, es de esperarse que la correlación entre los ítems de cada escala sea fuerte, mayor a 0,70 para que el coeficiente de Alfa alcance los valores recomendados por Streine (2003). En nuestro caso, esto solo se cumple en el cuarto principio, con un Alfa de 0,841 y coeficientes de correlación de los ítems superiores a 0,70; sin embargo, en los demás componentes que, por lo menos alcanzan el valor mínimo aceptado, la correlación de algunos ítems es medianamente buena y mayor a 0,50.

El coeficiente de Alfa de Cronbach si se elimina el elemento corresponde al valor que tomaría coeficiente Alfa del factor eliminando ese determinado ítem (Bojórquez, López, Hernández, & Jiménez, 2013); en nuestro análisis los elementos de cada factor si se eliminaran no mejorarían este coeficiente, a excepción del segundo y tercer factor que tiene

elementos que al eliminarse mejoraría en centésimas el alfa, sin embargo, no se descartaron por considerarlas teóricamente necesarias para el componente formado.

Las cargas factoriales es el índice de correlación entre filas y columnas del componente formado, es decir, es el peso que cada ítem aporta al factor (Bernal, Martínez, & Sánchez, 2004). En promedio, las cargas factorías de los elementos de cada principio agroecológico superan el 65% del aporte máximo de 100%. Según (Carmines & Zeller, 1979), son aceptables cargas factoriales superiores a 0,707, siendo este umbral para considerar una buena fiabilidad individual de los ítems, sin embargo (Chin, 1998), sugiere que cuando se está construyendo inicialmente una escala no se debería ser tan estricto con estos valores, indicando que cargas factoriales superiores o iguales a 0,50 pueden ser aceptadas, lo que indica que en promedio las fiabilidad individual de ítems que forman los principios agroecológicos están dentro de lo permitido.

El error de medida del ítem, ε_i , corresponde al error que se genera por el hecho de que el ítem no describa perfectamente la o las variables latentes (Cepeda & Roldán, 2004); la varianza del error puede ser media por la diferencia entre uno y la carga factorial al cuadrado del ítem, $var(\varepsilon_i) = 1 - \lambda_i^2$, en donde λ_i es el peso factorial (Mulero & Revuelta, 2015). Como la varianza del error está entre 0 y 1, valores bajos de esta medida por cada ítem mejoraría la fiabilidad del componente, como se da en nuestro caso con el cuarto principio agroecológico, en donde los ítems tienen varianza de error inferior a 0,15 y coeficiente de Alfa de Cronbach superior a 0,80.

Momento 2. Análisis factorial confirmatorio de la escala de medición de la variable de constructo principios agroecológicos

El análisis factorial confirmatorio se lo realizó con software estadístico SPSS versión 22. Como se puede observar en la Tabla 19, la fiabilidad interna de los primeros cuatro principios agroecológicos supera el valor mínimo aceptado de 0.70, para una buena consistencia interna de los componentes (Cortina, 1993); los demás componentes tienen coeficientes Alfa son inferiores a lo aceptado, sin embargo, teóricamente se consideran

necesarios para el estudio, además, los coeficientes de medida de la correlación interna entre los ítems por lo menos son superiores al 50% de la medida máxima.

La fiabilidad compuesta al igual que el coeficiente de Alfa de Cronbach mide la consistencia interna de los factores (Cepeda y Roldán, 2004), se diferencian debido a que el coeficiente de fiabilidad compuesta relaja el supuesto que mantiene el coeficiente Alfa de que los ítems de cada factor tienen el mismo peso (Barclay, Higgins, & Thompson, 1995), es por ello que éste coeficiente es mucho más completo y superior que el Alfa de Cronbach (Fornell & Larcker, 1981). Una medida adecuada para una buena consistencia interna de los factores es que el coeficiente de fiabilidad compuesta sea por lo menos igual o superior a 0,70 (Hair et al., 1999). En base a este coeficiente se puede indicar que todos los componentes formados referentes a principios agroecológicos tienen una buena fiabilidad y validez (ver Tabla 19).

La varianza extraída media es una medida complementaria del análisis factorial, que mide el grado de varianza de los datos que es explicada por los ítems que forman el componente (Pérez & Medrano, 2010). Merenda (1997) recomienda que la varianza explicada de la solución de un análisis factorial debería por lo menos ser del 50%, aunque Hair et al., (1999), indican que se podría tolerar valores superiores al 40%. Como se puede observar en la Tabla 19, casi todos los principios agroecológicos determinados mediante este análisis tiene una varianza explicada superior a 0,50; excepto los componentes «Diversificación de Cultivos» y «Mejoramiento de las condiciones del suelo», que tiene varianza extraída 0,43427 y 0,43384 respectivamente.

Siguiendo a Chin (1998), la cargas factoriales de todos los principios agroecológicos están dentro de los límites permisibles para una buena consistencia interna de los mismos, ya oscilan entre 0,553 y 0,929. Además, todos los componentes pasan la prueba de Esfericidad de Barlett, lo que significa que las variables que forman los componentes están lo suficientemente intercorrelacionadas para el análisis factorial. El índice KMO de los principios agroecológicos formados son por lo menos mayores o iguales al 0,50, indicando que las variables que forman los componentes en conjunto son aptas para explicar el factor.

Tabla 19. Fiabilidad y validez de las escalas de medición “Principios Agroecológicos”

No	Sub Escalas	Alfa Cronbach	Fiabilidad Compuesta (FC)	Cargas factoriales (rango)	Varianza extraída media AVE	Test Barlett	Índice KMO
1	Diversificación Cultivos	0.719	0.820	0.553 – 0.764	0.43427	0.000	0.822
2	Agroforestería	0.753	0.845	0.633 – 0.821	0.57926	0.000	0.655
3	Integración Animal	0.701	0.832	0.602 – 0.877	0.56001	0.000	0.678
4	Forma de Labranza	0.841	0.927	0.929	0.86367	0.000	0.500
5	Mejoramiento Condiciones del Suelo	0.564	0.754	0.614 – 0.690	0.43384	0.000	0.664
6	Reciclaje	0.656	0.855	0.864	0.74604	0.000	0.500
7	Conservación Recursos Naturales	0.503	0.750	0.646 – 0.772	0.50166	0.000	0.588

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

La validez discriminante es otra medida de validar los componentes generados mediante el análisis factorial, que indica que el grado en el que los factores no se correlacionan (Churchill, 1979). Para comprobar la validez discriminantes entre los componentes de principios agroecológicos formados se obtuvo la correlación entre los factores (Nuviala, Grao-Cruces, Teva-Villén, Pérez-Ordás, y Blanco-Luengo, 2016) y no existe correlación entre los factores confirmándose en un 100% esta medida de confiabilidad.

Momento 3. Recodificación de las sub-escalas/variables de constructo que permiten medir la aplicación de Principios Agroecológicos

Inicialmente se estandarizaron las variables para al análisis factorial, y se guardaron los factores como coeficientes según su aporte explicativo al factor formado (como regresión). Por ello, se tuvo que recodificar los factores, que se generaron como variables de coeficientes normalizados con media cero y varianza uno $\mathcal{N}(0,1)$.

El proceso de recodificación de las sub-escalas de la variable de constructo principios agroecológicos, se la realizó obteniendo primeramente el valor mínimo, máximo y la mayor carga factorial de cada uno de los factores. Adicionalmente, se determinó la media de la categoría algunas veces de la variable observable con mayor carga factorial de cada principio agroecológico (Ver Tabla 20). Con estos los cuatro valores identificados en todos los factores, se construyeron tres intervalos para cada uno, en donde el valor mínimo con la media de la categoría de algunas veces de la variable con mayor carga factorial, formaron el primer intervalo, denominado «Malas prácticas»; el segundo intervalo denominado «Prácticas en transición», se formó a partir del límite superior del intervalo anterior hasta el valor de la mayor carga factorial de cada principio; finalmente el tercer intervalo llamado «Excelentes prácticas», es a partir de la mayor carga factorial hasta el valor máximo de cada factor (Ver Anexo 33. Rangos de clasificación y recodificación de las variables tipificadas correspondiente a cada principio agroecológico).

Tabla 20. Criterios utilizados para recodificación de sub-escalas tipificadas de la variable de constructo principios agroecológicos

PRINCIPIOS AGROECOLÓGICOS	Xi.MÍN.	Xi.MÁX.	Mayor (CF)	Media Xi. Mayores (CF) c=Algunas veces
Diversificación Cultivos	-3.46917	1.93415	0.764	-0.1258627
Agroforestería	-2.36922	1.68144	0.821	-0.0628321
Integración Animal	-3.17423	1.51397	0.877	-0.5834435
Forma de Labranza	-2.65922	1.67127	0.929	-0.3957427
Mejoramiento Condiciones del Suelo	-2.39467	2.11861	0.690	-0.1558888
Reciclaje	-3.22858	1.90254	0.864	-0.5883026
Conservación Recursos Naturales	-2.27963	2.12577	0.772	-0.4262342

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

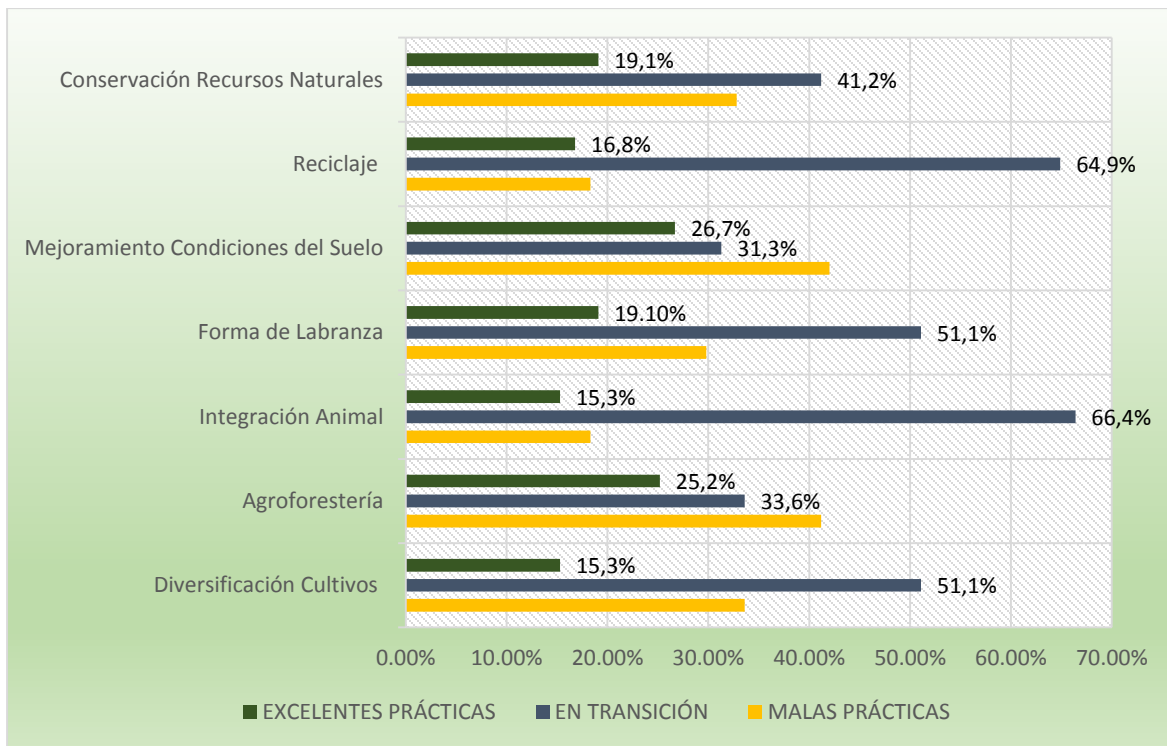
Elaboración: propia

Momento 4. Resultados generados con las escalas de medición de los Principios Agroecológicos

Como se puede evidenciar en el Gráfico 11, cinco de los siete principios se realizan en más del 40% por prácticas en transición; es decir, en la provincia la mayor parte de organizaciones practican medianamente casi todos los principios, ante lo que, descriptivamente en la muestra de 131 organizaciones que se identifican como agroecológicas, podemos decir que, No existe agroecología pura, que se practique en su máxima expresión. Los principios de agroforestería y manejo de las condiciones del suelo son los que se practican con menos frecuencia. En general, excelentes prácticas de los principios agroecológicos en la provincia del Azuay se practican en menos del 25% de las organizaciones que se consideran agroecológicas, sin superar un promedio de aplicación de 4 principios agroecológicos mediante excelentes prácticas y un promedio de 5 principios agroecológicos aplicados en transición (Ver Anexo 35: Número de principios agroecológicos y tipo de práctica aplicadas por las organizaciones).

Con respecto al número de principios de agroecológicos que practican las organizaciones consideradas como agroecológicas, se evidencia en el Gráfico 12, que más de 40% de ellas, al menos practican de forma excelente un principio agroecológico; más del 20% practican medianamente más de tres principios; y, un 25% practican incipientemente dos principios. Lo que indica que, en el Azuay, la práctica de la mayoría de principios agroecológicos, por parte de este tipo de organizaciones, se realiza de forma menos intensiva de lo que se debería (Ver Anexo 34: Clasificación de tipos de prácticas por principio agroecológico).

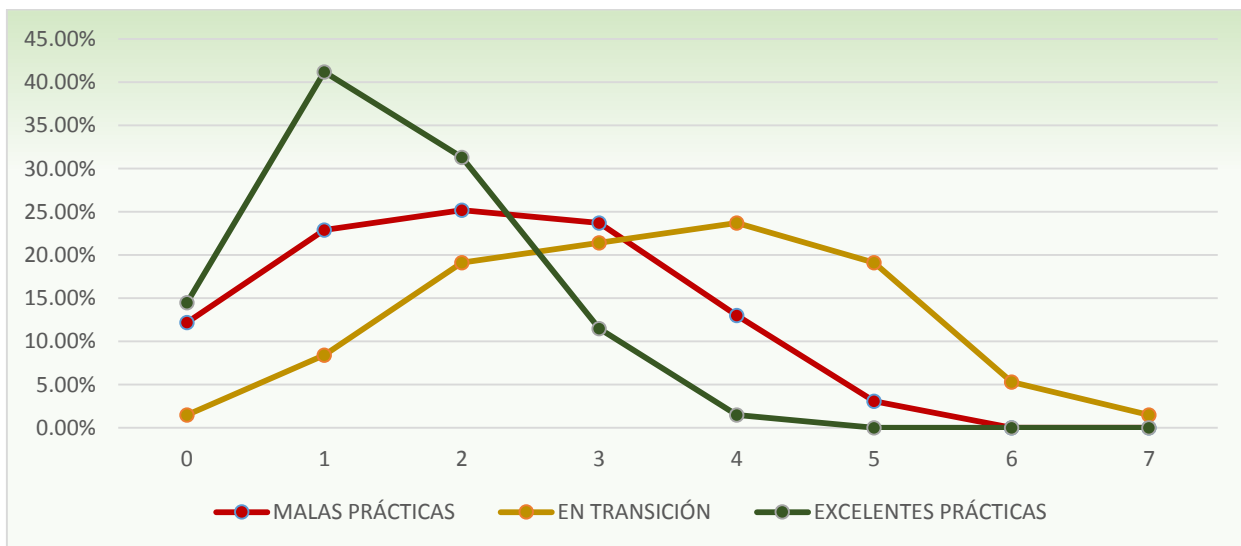
Gráfico 11. Clasificación de tipos de prácticas por principio agroecológico



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Gráfico 12. Número de principios agroecológicos y tipo de práctica aplicada

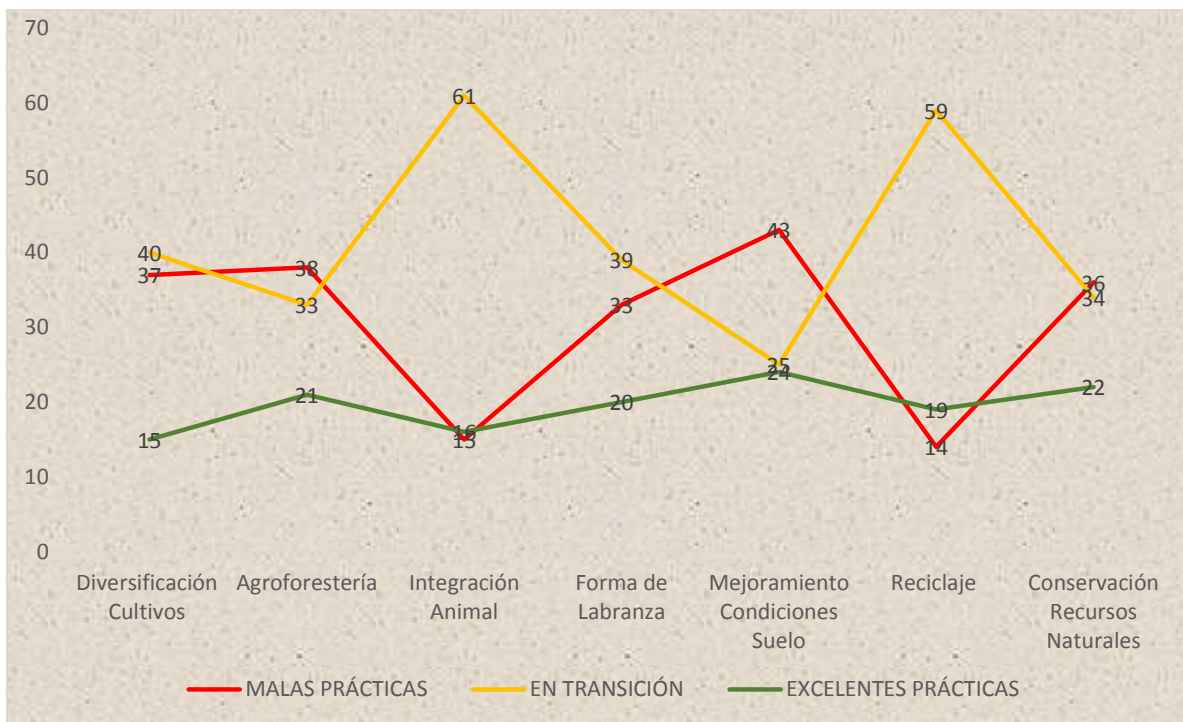


Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tanto las organizaciones recientemente creadas como las que tiene más de ocho de años de constitución de hecho, en su mayoría practican medianamente los principios agroecológicos. Aunque, como se visualiza en los Gráfico 13 y Gráfico 14, las más antiguas tienen mejores costumbres tanto en excelentes prácticas como en transición en todos los siete principios agroecológicos. Esto se podría entenderse desde la lógica de que los socios de las organizaciones agroecológicas recién constituidas se esfuerzan por mantener acciones agroecológicas, según su lema principal, sin embargo, después de un tiempo prudencial se empiezan a desmotivar, esto podría ser por el ejemplo de otras organizaciones o internamente entre los socios, o por los alta dedicación que implica sobrellevar ese tipo de prácticas y la no seguridad de obtener un producto muy grande con forma y colores que el mercado llame la atención para la compra por parte del consumidor (Ver Anexo 36. Tipo de práctica utilizada y antigüedad de las organizaciones en la aplicación de principios agroecológicos).

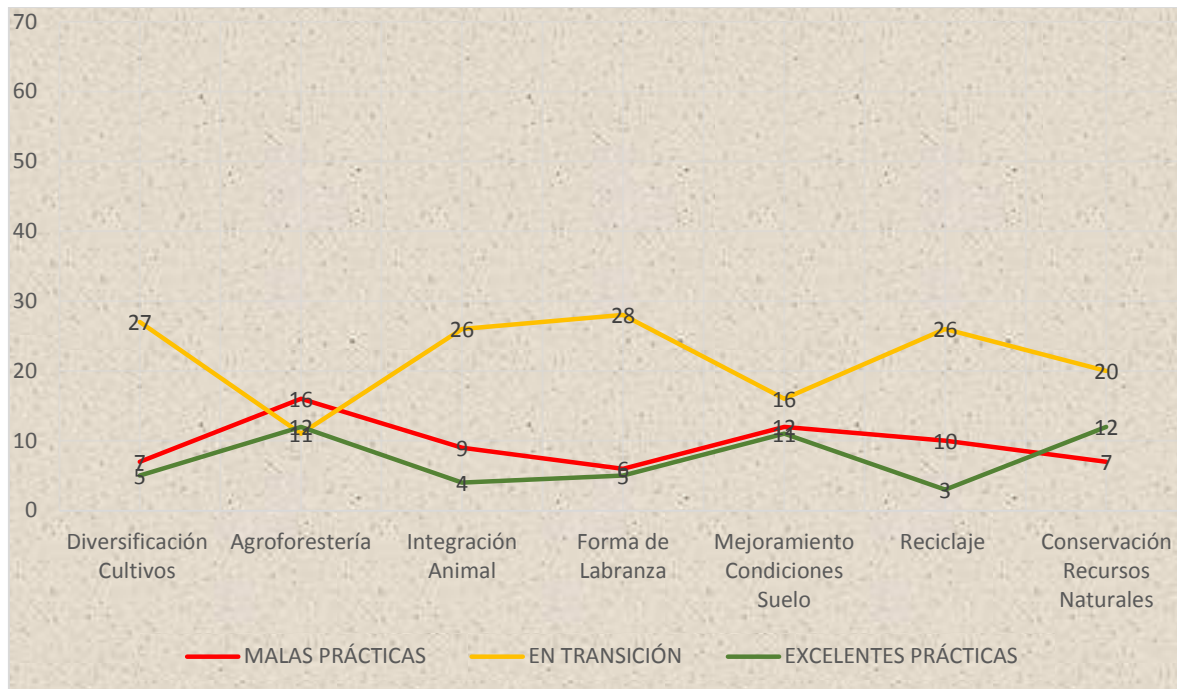
Gráfico 13. Número de organizaciones con antigüedad menor igual a 8 años, y tipo de prácticas de los principios agroecológicos



Fuente: Base de datos 92 organizaciones con antigüedad menor igual a 8 años a partir de la n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Gráfico 14. Número de organizaciones con antigüedad mayor a 8 años, y tipo de prácticas de los principios agroecológicos

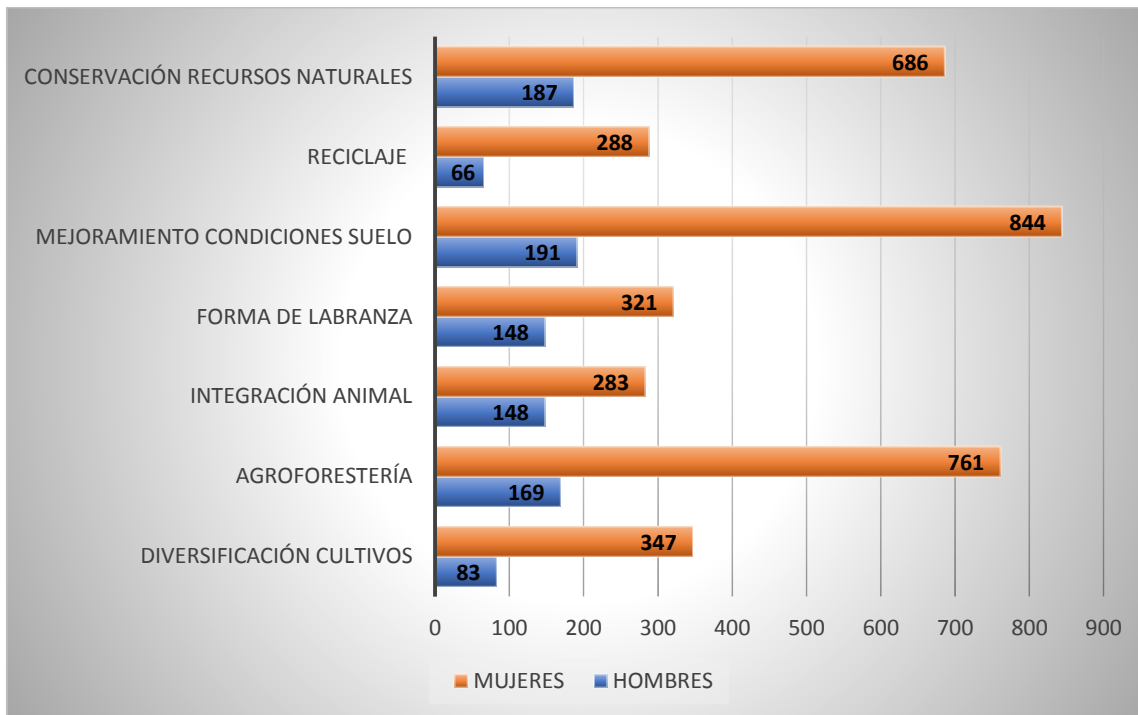


Fuente: Base de datos 39 organizaciones con antigüedad mayor a 8 años a partir de la n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Por otro lado, el análisis del aporte de la mujer en el fomento de la Economía Popular y Solidaria mediante la aplicación de prácticas agroecológicas se evidencia nuevamente en las organizaciones que realizan excelentes prácticas agroecológicas (Ver Gráfico 15 y Anexo 37). Se presenta una marcada diferencia entre la cantidad de socios y socias en las organizaciones que tienen prácticas medianamente buenas de los principios agroecológicos, encontrándose que en promedio hay un 14% más de socias en las organizaciones con excelentes y medianas prácticas de estos principios que las que tiene malas prácticas. De igual manera, entre las organizaciones que tienen buenas y excelentes prácticas hay un 7% menos de socios que en las que tiene malas prácticas, marcando así la diferencia entre la presencia de socios y socias y su contribución en las buenas prácticas de estos principios.

Gráfico 15. Número de socios y socias en las organizaciones con aplicación de excelentes prácticas de principios agroecológicos



Fuente: Base de datos en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

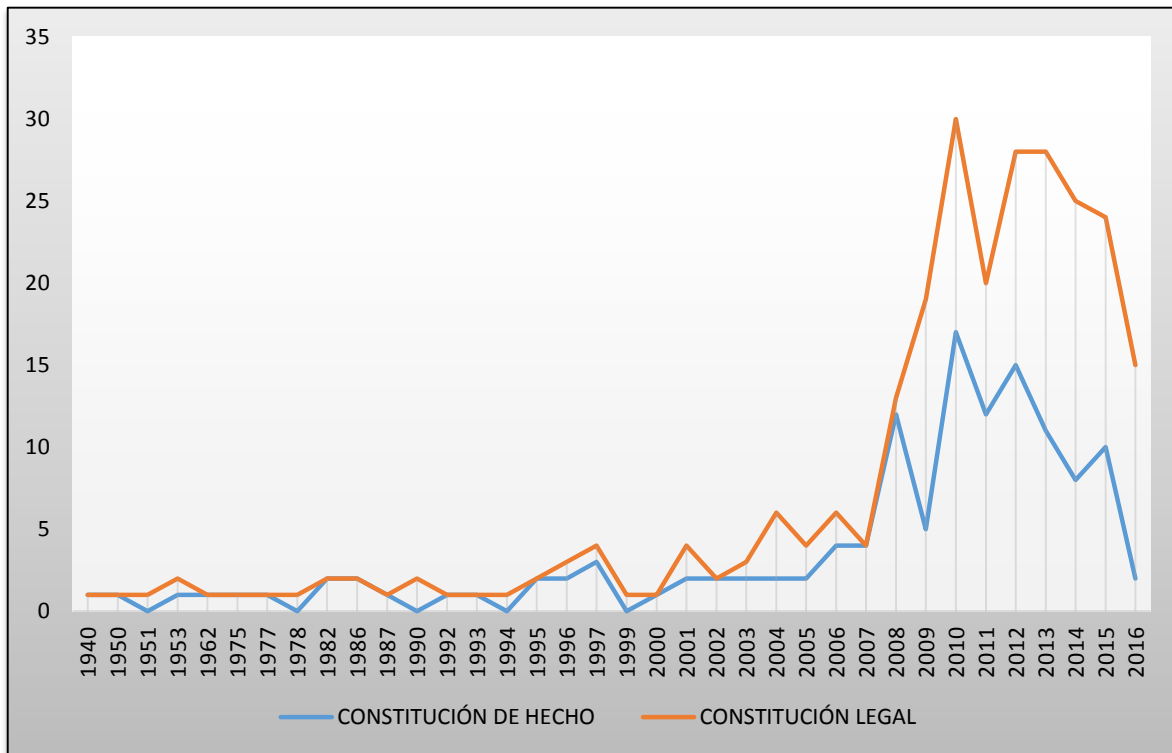
4.1.1.5 Eje Socio-Político

Desde 1940 hasta el 2015 la variabilidad de la creación de organizaciones consideradas como agroecológicas, por constitución de hecho o legal, ha sido baja (Ver Gráfico 16 y Anexo 38). A partir del 2008 con la reformulación de la Constitución del país, se promueve e impulsa la conformación de unidades de Economía Popular y Solidaria (art. 281), el número de organizaciones que han obtenido personería jurídica ha incrementado; de igual manera, este incremento va de la mano con la creación del Instituto Nacional de Economía Popular mediante decreto ejecutivo 1668 del 7 de abril del 2009 (Contraloría General del Estado, 2014), que tiene como misión «Fomentar y promover a las personas y organizaciones sujetas a la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria, en el contexto del sistema económico social y solidario previsto en la Constitución de la República y

consistente con el Plan Nacional de Desarrollo, con sujeción a las políticas dictadas por el Comité Interinstitucional» (Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria, 2014)⁴.

A partir de la Constitución del 2008, se han creado leyes orgánicas e instituciones en pro de hacer cumplir lo dispuesto en la misma sobre la Economía Popular y Solidaria, como es el caso de la Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria (LORSA), publicada en abril de 2009; la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), en abril de 2011; la creación del Instituto de Economía Popular y Solidaria, en abril del 2009; y la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria en junio de 2012.

Gráfico 16. Impacto de la ley en el tiempo de permanencia de las organizaciones. De acuerdo a su constitución de hecho y su constitución legal



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

⁴ Ver Anexo 38. Tiempo de constitución de hecho y legal por parte de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay.

Tabla 21. Creación de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas, según principales resoluciones legales del país

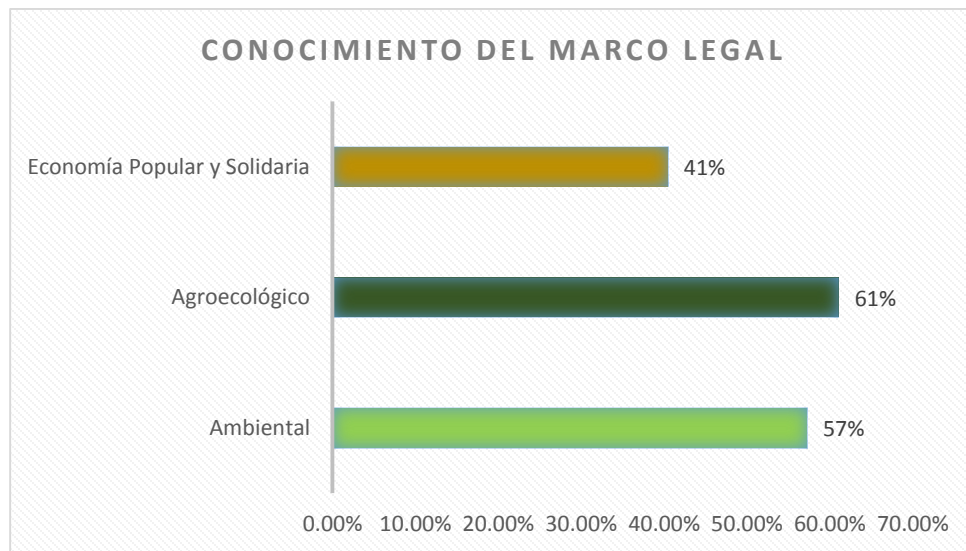
IMPACTO DE LA LEY	ANTES CONSTITUCIÓN	CONSTITUCIÓN 2008	LORSA	LOEPS
Número y porcentaje de organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay	39	12	22	58
	30%	9%	17%	44%

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Analizando el impacto de las leyes y las instituciones con respecto a la creación de este tipo de organizaciones, podemos evidenciar en la Tabla 21, que antes de la Constitución del 2008, se conformaron el 30% de las organizaciones que se consideran agroecológicas, durante el periodo de la presentación de la constitución se crearon un 9% más de organizaciones, y después de la Ley Orgánica del Régimen de Alimentaria y de la Ley de Orgánica de Economía Popular y Solidaria, se consolidaron un 17% y 44% más.

Gráfico 17. Conocimiento del marco legal por parte de los socios de las organizaciones que se consideran agroecológicas

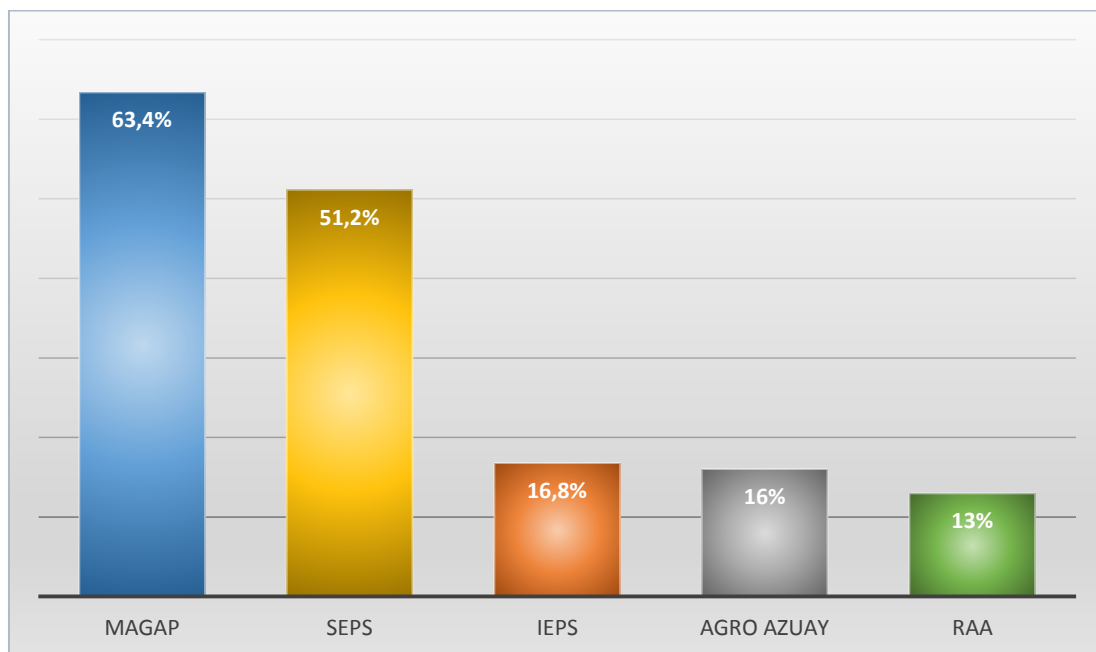


Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Con respecto al conocimiento del marco legal del país, más de 50% de los socios y socias de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas saben sobre leyes, normas y reglamentos en el país en relación a línea de la Agroecología, Ambiental, y menos de un 45% de ellos tiene conocimiento legal de Economía Popular y Solidaria; por lo que es necesario que las instituciones encargadas generen espacios de información dirigidos a los actores sociales de este sector sobre los aspectos fundamentales de las Leyes a las que se deben con el fin de que sepan cómo ejercer de forma correcta sus derechos y obligaciones (Ver Gráfico 17 y Anexo 39).

Gráfico 18. Articulación de las organizaciones con instituciones públicas y a la red agroecológica del auctro



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

La mayor parte de organizaciones auto-identificadas como agroecológicas están registradas en el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca, ya que la mayoría de ellas se concentran en actividades meramente agrícolas. De igual manera, más del 50% de ellas a la vez están registradas en la Secretaría de Economía Popular y Solidaria;

con menor frecuencia están afiliadas al Instituto de Economía Popular y Solidaria y en menor número a la Red Agroecológica del Austro y Agro Azuay. Como se puede observar existe una total desarticulación y fragmentación del registro de las organizaciones en cada una de las instituciones encargadas por parte del Estado, contando con una base de datos de organizaciones del SEPS, otra del IEPS y otra del MAGAP en las que en muy pocos casos coinciden el registro de organizaciones que han logrado cumplir con toda la normativa y requisitos para constar en la base de estas instituciones encargadas y ser beneficiarias de los proyectos y apoyos que desde estas instancias se generan. En los talleres de devolución de información se manifiesta la inconformidad por parte de los actores sociales del sector con respecto a la normativa y requisitos que deben cumplir para pasar a formar parte de las instituciones rectoras por parte del Estado; así como las limitaciones en un apoyo técnico adecuado que ocasiona esta fragmentación (Ver Gráfico 18 y Anexo 40).

4.1.2 Identificación de los factores críticos y de fortalecimiento organizacional que explican la sostenibilidad de las organizaciones que se perciben como agroecológicas

Para la identificación de los factores que inciden en la Sostenibilidad Organizacional fue necesario la elaboración del constructo Sostenibilidad Organizacional Agroecológica y el constructo Componentes Organizacionales, como se detalla a continuación:

4.1.2.1 Generación de la escala de medida para la variable dependiente de constructo sostenibilidad organizacional agroecológica

Como se ha explicado a lo largo de la presente investigación, la sostenibilidad es una variable que no se la puede observar directamente, por lo que, para determinar esta variable de constructo y sus componentes, se lo hizo mediante el cuestionario MSOA, de la misma forma como se determinaron los principios agroecológicos en el primer objetivo:

PASO 1: Análisis factorial exploratorio de componentes principales

Ciento diez ítems componen la batería de preguntas referentes a la sostenibilidad, de los cuales estos pueden dividirse para tres componentes, denominados sostenibilidad ambiental, económica y social. El análisis factorial de los 110 ítems forzando a un solo factorial es muy débil, ya que el KMO es menor a 0,50, lo que indica que los datos muestrales no podrían explicar un componente, sin embargo, la prueba de esfericidad de Bartlett, con un 95%, indica que los ítems incluidos no forman una matriz identidad, existiendo correlación entre ellos, aunque muy bajo según el KMO. La varianza explicada extraída del componente es de 78,138, aunque según Pérez y Medrano (2010), es una medida complementaria para probar si los datos pasan un análisis factorial, ya que es muy sensible a los ítems incluidos, por lo que hay que tener mucho cuidado al analizarla. Ante esto y para mejorar el KMO, se procede a eliminar los ítems con cargas factoriales menores a 0,35.

Como se puede observar en la Tabla 22, son 54 ítems que tienen cargas factoriales inferiores a 0,35, por lo que procedemos a eliminarlos, identificados como: SOA47, SOA15, SOA56, SOA38, SOA22, SOA16, SOA17, SOA29, SOA72, SOA27, SOA42, SOA102, SOA83, SOA18, SOA50, SOA104, SOA78, SOA97, SOA01, SOA57, SOA13, SOA58, SOA30, SOA108, SOA79, SOA85, SOA14, SOA61, SOA65, SOA62, SOA43, SOA31, SOA98, SOA46, SOA86, SOA96, SOA49, SOA40, SOA105, SOA68, SOA39, SOA76, SOA69, SOA36, SOA19, SOA06, SOA71, SOA67, SOA84, SOA44, SOA70, SOA45, SOA12, SOA41.

Tabla 22. Análisis factorial de los ítems correspondientes a sostenibilidad agroecológica, forzado a un componente

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
1	SOA91	Se articula con redes de productores agroecológicos para el intercambio de experiencias	0,551
2	SOA02	Incorpora en su sistema de producción prácticas agroecológicas	0,550
3	SOA03	Minimiza las pérdidas del suelo	0,542

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
4	SOA54	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel local.	0,533
5	SOA90	Fomenta espacios para la toma de decisiones de la organización	0,518
6	SOA60	Minimiza gastos de producción por parte de los socios a través de técnicas agroecológicas.	0,506
7	SOA89	Genera espacios de integración en el que se fomenten las buenas relaciones entre los socios.	0,492
8	SOA55	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel nacional.	0,486
9	SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,479
10	SOA09	Intercambiar semillas, raíces y especies propias	0,471
11	SOA106	Cuenta con el reconocimiento social de entidades públicas, privadas y/o ONG's, por su contribución al consumo sano de alimentos en el marco de una economía social solidaria	0,471
12	SOA66	Otorga incentivos económicos a los socios que logren el cumplimiento de metas ambientales.	0,470
13	SOA101	Mantiene una buena comunicación con los consumidores y miembros de otras organizaciones de cooperación	0,457
14	SOA10	Promueve la utilización de semillas y especies nativas	0,454
15	SOA05	Optimiza nutrientes mediante reciclaje y reutilización	0,453
16	SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos	0,450
17	SOA99	Genera espacios de dialogo en el que los miembros de la organización transmiten sus experiencias	0,449
18	SOA93	Rescata y revaloriza los saberes ancestrales	0,443
19	SOA51	Utilizan de calendario agroecológico	0,440
20	SOA100	Genera espacios entre los socios para intercambio de semillas, raíces y especies propias	0,435
21	SOA75	Permite el intercambio de la producción entre socios	0,428
22	SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,425

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
23	SOA28	Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,422
24	SOA35	Mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión	0,420
25	SOA73	Invierte en espacios para la comercialización de los socios	0,412
26	SOA53	Tienen producción de semilleros	0,412
27	SOA11	Promueve la utilización del calendario agroecológico para el cultivo	0,412
28	SOA07	Diversifica su producción vegetal	0,412
29	SOA81	Evita pérdidas de la producción mediante la utilización de técnicas de protección de cultivos.	0,407
30	SOA08	Diversifica su producción animal	0,407
31	SOA88	Presenta Informes de actividad (semestral, anual) a los socios.	0,406
32	SOA77	Genera mejores ingresos cuando oferta producción obtenida mediante el intercambio de semillas y especies.	0,406
33	SOA37	Siembran plantas repelentes para disminución de plagas.	0,406
34	SOA94	Promueve la utilización de los recursos locales	0,405
35	SOA52	Siembran productos acordes al clima.	0,399
36	SOA74	Realiza campañas para dar a conocer su producto	0,397
37	SOA63	Gestiona la regulación de los precios de comercialización	0,390
38	SOA95	Promueve la conservación de los recursos locales	0,384
39	SOA92	Permite la inclusión de grupos vulnerables	0,382
40	SOA25	Tienen barreras vivas	0,379
41	SOA59	Existe monitoreo en lo contable y financiero	0,379
42	SOA64	Se articula a redes de comercialización agroecológicas locales	0,378
43	SOA110	Cuenta con acuerdos de regulación de precios con las redes de comercialización	0,375
44	SOA26	Tienen terrazas	0,373
45	SOA80	Reduce gastos de producción mediante el cuidado en el manejo del agua	0,372
46	SOA109	Gestiona con las redes de comercialización la regulación de precios	0,371

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
47	SOA23	Realiza labranza mínima tradicional en la preparación del suelo	0,371
48	SOA04	Minimiza las pérdidas del agua	0,370
49	SOA33	Realiza integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas).	0,367
50	SOA48	Reciclan desechos	0,367
51	SOA103	Genera espacios para la transmisión de saberes ancestrales	0,367
52	SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos	0,362
53	SOA82	Reduce gastos con la utilización de recursos locales	0,362
54	SOA87	Presenta Informes económicos (semestral, anual) a los socios	0,361
55	SOA34	Crean condiciones para proteger cultivos...manejan el microclima y el hábitat	0,355
56	SOA107	Gestiona acuerdos y/o convenios de cooperación con organismos nacionales y/o internacionales	0,352
57	SOA47	Reciclan nutrientes	0,350
58	SOA15	Cuentan con acciones permanentes del cuidado del medio ambiente.	0,348
59	SOA56	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel internacional	0,346
60	SOA38	Producen abono orgánico para la producción de humus	0,345
61	SOA22	Dejan descansar el suelo	0,335
62	SOA16	Silvicultura.	0,335
63	SOA17	Siembran árboles y arbustos	0,335
64	SOA29	Realizan cultivos asociados en el terreno	0,334
65	SOA72	Da facilidades para el acceso a fuentes de financiamiento a los socios para producción.	0,330
66	SOA27	Tienen zonas de infiltración	0,329
67	SOA42	Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua	0,323
68	SOA102	Brinda apoyo a los socios productores en desventaja económica	0,314

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
69	SOA83	Reduce gastos con el reciclaje de desechos, nutrientes y energía.	0,313
70	SOA18	Cultivan plantas medicinales	0,311
71	SOA50	Realizan labranza mínima con yunta	0,308
72	SOA104	Cuenta con la aceptabilidad (acogida) social a nivel local	0,304
73	SOA78	Genera mejores ingresos cuando oferta producción obtenida mediante la práctica de integración de diversidades genéticas	0,301
74	SOA97	Promueve el cumplimiento de principios sociales (igualdad, equidad, participación, etc) entre los miembros de la organización	0,299
75	SOA01	Oferta producción limpia libre de químicos	0,299
76	SOA57	Los recursos económicos que genera la organización son suficientes para solventar los gastos	0,291
77	SOA13	Los técnicos y/o personas encargadas que monitorean la calidad de la producción de sus socios	0,290
78	SOA58	Existe control de gastos de la organización	0,287
79	SOA30	Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos	0,286
80	SOA108	Cuenta acuerdos y/o convenios de cooperación con otras entidades (públicas, privadas, ONG's) para el fortalecimiento organizacional	0,284
81	SOA79	Reduce gastos de producción mediante el cuidado del suelo	0,277
82	SOA85	Recibe aportes económicos monetarios de otros organismos en el marco de la cooperación.	0,275
83	SOA14	La organización cuenta con espacios de capacitación en temas agroecológicos	0,269
84	SOA61	La cantidad de productos que oferta la organización cubre la demanda local.	0,269
85	SOA65	Se articula a redes de comercialización agroecológicas nacional e internacionales	0,268
86	SOA62	Mantiene una producción continua	0,265

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
87	SOA43	Utilizan semillas nativas	0,261
88	SOA31	Tienen crianza de animales	0,257
89	SOA98	Permite que el socio llegue con sus productos directamente al consumidor final eliminado la intermediación	0,255
90	SOA46	Aprovechan de zonas aptas para cultivo de la localidad	0,253
91	SOA86	Recibe aportes económicos no monetarios de otros organismos en el marco de la cooperación.	0,252
92	SOA96	Cuenta con personal encargado de funciones y/o responsabilidades sociales	0,243
93	SOA49	Reutilizan agua	0,242
94	SOA40	Tienen reservorios para la captación de agua lluvia, de vertiente, de ríos	0,239
95	SOA105	Cuenta con la aceptabilidad (acogida) social a nivel nacional	0,238
96	SOA68	Cuenta con políticas de economía social y solidaria para sus socios	0,230
97	SOA39	Utiliza mayoritariamente agua entubada, de río, de vertiente, de lluvia para el riego de su producción	0,225
98	SOA76	Redistribución de los beneficios positivos entre los socios	0,224
99	SOA69	Ha contado con espacios propios para su funcionamiento	0,213
100	SOA36	Siembran en épocas de bajo potencial de plagas	0,207
101	SOA19	Cultivan plantas ornamentales	0,199
102	SOA06	Minimiza pérdidas de insectos, patógenos y malezas	0,198
103	SOA71	Realiza espacios de capacitación para sus socios en temas de manejo económico desde la Economía Social y Solidaria	0,191
104	SOA67	Cuenta con personal administrativo mínimo	0,182
105	SOA84	Reduce gastos con la reutilización de agua	0,171
106	SOA44	Laboran con mano de obra local	0,162
107	SOA70	Cuenta con activos que son mayores a sus pasivos	0,154
108	SOA45	Aprovechan fuentes hídricas	0,122

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
109	SOA12	Cuenta con técnicos ambientales que apoyan con conocimientos agroecológicos al proceso de producción de los socios	0,117
110	SOA41	Utilizan poca cantidad de agua para producir	0,091

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

PASO 2: Nuevo análisis factorial exploratorio de componentes principales

Se realiza nuevamente el análisis factorial exploratorio por componentes principales, descartando los ítems con cargas factoriales inferiores a 0,35. Con el criterio de extracción que usa SPSS por defecto, el análisis sugiere 17 factores con un AVE de 71,766, un KMO superior a 0,60 y un nivel de significancia de 0,000 de la prueba de esfericidad de Bartlett. Siendo el procedimiento más habitual, no es el más deseable para el propósito de la presente investigación; ya que se hipotetiza y busca operativizar solo 3 componentes, por lo que se cambia el criterio de extracción. La solución obtenida sí configura tres factores que se corresponden bien con los criterios teóricos de sostenibilidad ambiental, económica y social como a continuación se detalla.

Con este nuevo análisis, los índices de KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett son confiables (KMO=0,655 y sig.=0.000), a pesar de que la varianza explicada extraída es de 30,654. Una revisión de los ítems de cada componente indica que se han agrupado según corresponden, para formar la sostenibilidad ambiental, económica y social.

Tabla 23. Nuevo análisis factorial de los ítems correspondientes a sostenibilidad agroecológica, condicionado a tres componentes

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3
SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,648		
SOA02	Incorpora en su sistema de producción prácticas agroecológicas	0,606		

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3
SOA28	Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,588		
SOA05	Optimiza nutrientes mediante reciclaje y reutilización	0,577		
SOA07	Diversifica su producción vegetal	0,570		
SOA60	Minimiza gastos de producción por parte de los socios a través de técnicas agroecológicas	0,556		
SOA48	Reciclan desechos	0,549		
SOA25	Tienen barreras vivas	0,546		
SOA03	Minimiza las pérdidas del suelo	0,541		
SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos	0,530		
SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,520		
SOA08	Diversifica su producción animal	0,490		
SOA26	Tienen terrazas	0,485		
SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos	0,468		
SOA37	Siembran plantas repelentes para disminución de plagas	0,463		
SOA51	Utilizan calendario agroecológico	0,453		
SOA23	Realiza labranza mínima tradicional en la preparación del suelo	0,431		
SOA80	Reduce gastos de producción mediante el cuidado en el manejo del agua	0,398		
SOA52	Siembran productos acordes al clima	0,385		
SOA81	Evita pérdidas de la producción mediante la utilización de técnicas de protección de cultivos	0,383		
SOA11	Promueve la utilización del calendario agroecológico para el cultivo	0,373		
SOA35	Mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión	0,370		
SOA77	Genera mejores ingresos cuando oferta producción obtenida mediante el intercambio de semillas y especies	0,321		
SOA59	Existe monitoreo en lo contable y financiero	0,319		

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3
SOA34	Crean condiciones para proteger cultivos...manejan el microclima y el hábitat	0,299		
SOA04	Minimiza las pérdidas del agua	0,294		
SOA33	Realiza integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas)	0,286		
SOA110	Cuenta con acuerdos de regulación de precios con las redes de comercialización		0,682	
SOA107	Gestiona acuerdos y/o convenios de cooperación con organismos nacionales y/o internacionales		0,623	
SOA109	Gestiona con las redes de comercialización la regulación de precios		0,616	
SOA91	Se articula con redes de productores agroecológicos para el intercambio de experiencias		0,614	
SOA64	Se articula a redes de comercialización agroecológicas locales		0,598	
SOA106	Cuenta con el reconocimiento social de entidades públicas, privadas y/o ONG's, por su contribución al consumo sano de alimentos en el marco de una economía social solidaria		0,547	
SOA74	Realiza campañas para dar a conocer su producto		0,531	
SOA54	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel local		0,526	
SOA09	Intercambia semillas, raíces y especies propias		0,510	
SOA100	Genera espacios entre los socios para intercambio de semillas, raíces y especies propias		0,490	
SOA63	Gestiona la regulación de los precios de comercialización		0,471	
SOA55	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel nacional		0,441	
SOA53	Tienen producción de semilleros		0,435	
SOA66	Otorga incentivos económicos a los socios que logren el cumplimiento de metas ambientales		0,428	

Código	Ítem	C.1	C.2	C.3
SOA92	Permite la inclusión de grupos vulnerables		0,405	
SOA10	Promueve la utilización de semillas y especies nativas		0,371	
SOA73	Invierte en espacios para la comercialización de los socios		0,307	
SOA88	Presenta Informes de actividad (semestral, anual) a los socios			0,684
SOA95	Promueve la conservación de los recursos locales			0,671
SOA94	Promueve la utilización de los recursos locales			0,624
SOA90	Fomenta espacios para la toma de decisiones de la organización			0,614
SOA99	Genera espacios de dialogo en el que los miembros de la organización transmiten sus experiencias			0,593
SOA87	Presenta Informes económicos (semestral, anual) a los socios			0,575
SOA89	Genera espacios de integración en el que se fomenten las buenas relaciones entre los socios			0,534
SOA101	Mantiene una buena comunicación con los consumidores y miembros de otras organizaciones de cooperación			0,477
SOA75	Permite el intercambio de la producción entre socios			0,396
SOA93	Rescata y revaloriza los saberes ancestrales			0,390
SOA103	Genera espacios para la transmisión de saberes ancestrales			0,389
SOA82	Reduce gastos con la utilización de recursos locales			0,285

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

PASO 3: Revisión de la consistencia interna de los componentes formados

Como se indicó anteriormente, se formaron tres macros factores, como la sostenibilidad ambiental, económica y social. Ahora, se va analizar la consistencia interna de

cada componente, para conocer el nivel de aporte de cada ítem a la fiabilidad de cada constructo.

El primer componente 1, formado por 27 ítems, indica la «Sostenibilidad Ambiental». Como se puede observar en la Tabla 24, la correlación interna de cada ítem varía entre 0,289 y 0,582, lo que indica que la correlación de entre los ítems y el factor varía de baja a medianamente buena, por debajo de los valores recomendados por Streine (2003); con respecto al coeficiente alfa si se elimina un ítem, se evidencia que no hay ningún ítem que si se eliminara mejor el índice de crombach; los aportes factoriales de los ítems están entre 0,349 y 0,657, de los cuales 12 ítems tienen cargas mayores a 0,50, tal como lo sugerido por (Chin, 1998).

En general, se evidencia que los últimos 17 ítems de la Tabla 24, presentan pobres aportes en cargas factoriales para evaluar la coherencia del constructo de la sostenibilidad ambiental, por lo que, procedemos a eliminarlos. En este sentido se descartan los 17 últimos ítems, correspondientes a los códigos: SOA04, SOA08, SOA11, SOA20, SOA23, SOA25, SOA26, SOA33, SOA34, SOA35, SOA37, SOA51, SOA52, SOA59, SOA77, SOA80, SOA81 (Ver Anexo 41. Variables e ítems finales para la escala de medición de la sostenibilidad organizacional agroecológica).

Tabla 24. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Ambiental»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,582	0,860	0,657
SOA02	Incorpora en su sistema de producción prácticas agroecológicas	0,589	0,863	0,645
SOA03	Minimiza las pérdidas del suelo	0,542	0,862	0,611
SOA60	Minimiza gastos de producción por parte de los socios a través de técnicas agroecológicas	0,541	0,862	0,600
SOA28	Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,510	0,863	0,585
SOA05	Optimiza nutrientes mediante reciclaje y reutilización	0,508	0,863	0,570
SOA07	Diversifica su producción vegetal	0,466	0,864	0,556
SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos	0,476	0,863	0,543

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,441	0,864	0,530
SOA48	Reciclan desechos	0,461	0,864	0,522
SOA25	Tienen barreras vivas	0,440	0,864	0,506
SOA37	Siembran plantas repelentes para disminución de plagas	0,462	0,863	0,506
SOA08	Diversifica su producción animal	0,419	0,865	0,488
SOA51	Utilizan calendario agroecológico	0,450	0,864	0,481
SOA23	Realiza labranza mínima tradicional en la preparación del suelo	0,385	0,865	0,465
SOA26	Tienen terrazas	0,403	0,865	0,465
SOA20	Tienen cercos vivos al contorno de los cultivos	0,414	0,865	0,459
SOA35	Mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión	0,396	0,865	0,448
SOA81	Evita pérdidas de la producción mediante la utilización de técnicas de protección de cultivos	0,369	0,866	0,439
SOA52	Siembran productos acordes al clima	0,362	0,866	0,428
SOA80	Reduce gastos de producción mediante el cuidado en el manejo del agua	0,363	0,866	0,422
SOA11	Promueve la utilización del calendario agroecológico para el cultivo	0,369	0,866	0,407
SOA77	Genera mejores ingresos cuando oferta producción obtenida mediante el intercambio de semillas y especies	0,332	0,867	0,403
SOA34	Crean condiciones para proteger cultivos...manejan el microclima y el hábitat	0,331	0,867	0,385
SOA33	Realiza integración de diversidad genética de especies (mezcla de variedades, razas)	0,339	0,867	0,379
SOA59	Existe monitoreo en lo contable y financiero	0,312	0,868	0,375
SOA04	Minimiza las pérdidas del agua	0,289	0,867	0,349
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL»		0,869		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Una vez eliminados los ítems con coeficientes de fiabilidad débiles, procedemos nuevamente a recalcular los indicadores anteriores. En la tabla 25, se evidencia que hay una mejora sustancial de los coeficientes de fiabilidad. La correlación interna entre los ítems es buena, superando los 0,41 puntos; al igual que el resultado anterior, el coeficiente alfa no mejora si se elimina alguna pregunta más; el aporte de cada ítem es muy bueno, superior a

0,521. Con estos resultados y los 10 ítems conformamos el componente para medir la sub-escala sostenibilidad ambiental.

Tabla 25. Consistencia interna sub-escala «Sostenibilidad Ambiental», ítems validados

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA21	Realizan rotación de cultivos	0,591	0,785	0,716
SOA28	Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas)	0,553	0,791	0,672
SOA07	Diversifica su producción vegetal	0,536	0,792	0,665
SOA03	Minimiza las pérdidas del suelo	0,538	0,792	0,657
SOA24	Tienen surcos en contorno del cultivo	0,501	0,799	0,623
SOA60	Minimiza gastos de producción por parte de los socios a través de técnicas agroecológicas	0,497	0,796	0,607
SOA02	Incorpora en su sistema de producción prácticas agroecológicas	0,479	0,800	0,597
SOA05	Optimiza nutrientes mediante reciclaje y reutilización	0,457	0,800	0,566
SOA32	Tienen crianza de animales de varios tipos	0,410	0,806	0,529
SOA48	Reciclan desechos	0,425	0,804	0,521
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL»		0,813		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

El segundo componente formado es la «Sostenibilidad Social», con 17 ítems, procedemos a obtener los indicadores de fiabilidad del constructo. El coeficiente Alfa de Cronbach del componente es superior a 0,80 (Ver Tabla 26), lo que indica una muy buena consistencia interna del mismo, según Streiner (2003). La correlación interna de algunos componentes es buena, ya que están entre 0,42 y 0,57. Evaluando la coherencia y la contribución con el factor (correlación con este), las variables con cargas factoriales más bajas que son las que presentan más problemas sin aportan de forma significativa al constructo de la sub-escala sostenibilidad social se deciden eliminar. Motivo por el cual, el criterio establecido es descartar los ítems con cargas factoriales menores a 0,51. En este

sentido se eliminan 4 de los 17 ítems, correspondientes a los códigos: SOA10, SOA63, SOA73 y SOA92.

Tabla 26. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Social»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA91	Se articula con redes de productores agroecológicos para el intercambio de experiencias	0,574	0,842	0,662
SOA54	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel local	0,532	0,844	0,624
SOA09	Intercambia semillas, raíces y especies propias	0,512	0,846	0,604
SOA110	Cuenta con acuerdos de regulación de precios con las redes de comercialización	0,538	0,844	0,602
SOA100	Genera espacios entre los socios para intercambio de semillas, raíces y especies propias	0,496	0,846	0,589
SOA106	Cuenta con el reconocimiento social de entidades públicas, privadas y/o ONG's, por su contribución al consumo sano de alimentos en el marco de una economía social solidaria	0,492	0,846	0,583
SOA109	Gestiona con las redes de comercialización la regulación de precios	0,509	0,845	0,571
SOA74	Realiza campañas para dar a conocer su producto	0,486	0,847	0,566
SOA55	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel nacional	0,478	0,848	0,557
SOA64	Se articula a redes de comercialización agroecológicas locales	0,466	0,848	0,547
SOA107	Gestiona acuerdos y/o convenios de cooperación con organismos nacionales y/o internacionales	0,463	0,848	0,544
SOA53	Tienen producción de semilleros	0,450	0,848	0,530
SOA66	Otorga incentivos económicos a los socios que logren el cumplimiento de metas ambientales	0,417	0,850	0,514
SOA92	Permite la inclusión de grupos vulnerables	0,424	0,850	0,506
SOA63	Gestiona la regulación de los precios de comercialización	0,409	0,850	0,473

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA10	Promueve la utilización de semillas y especies nativas	0,390	0,851	0,470
SOA73	Invierte en espacios para la comercialización de los socios	0,334	0,854	0,397
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD SOCIAL»		0,855		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Eliminados los ítems con bajas cargas factoriales, inferiores a 0,51, procedemos a obtener nuevamente los índices que confiabilidad de la sostenibilidad social con 13 ítems. La consistencia interna en general es muy buena, supera los 0,80; de igual manera, no se determinaría un coeficiente de alfa mejor si se descartara una pregunta; los aportes de cada ítem al factor son superiores a 0,50 (Ver Tabla 27). Así, con estos 13 ítems conformamos el componente final de la sub-escala sostenibilidad social.

Tabla 27. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Social», ítems validados

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA91	Se articula con redes de productores agroecológicos para el intercambio de experiencias	0,615	0,820	0,710
SOA54	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel local	0,544	0,825	0,655
SOA106	Cuenta con el reconocimiento social de entidades públicas, privadas y/o ONG's, por su contribución al consumo sano de alimentos en el marco de una economía social solidaria	0,525	0,827	0,622
SOA09	Intercambia semillas, raíces y especies propias	0,483	0,830	0,583
SOA55	Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel nacional	0,483	0,830	0,583
SOA100	Genera espacios entre los socios para intercambio de semillas, raíces y especies propias	0,470	0,830	0,576
SOA74	Realiza campañas para dar a conocer su producto	0,478	0,830	0,575

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA64	Se articula a redes de comercialización agroecológicas locales	0,481	0,830	0,574
SOA66	Otorga incentivos económicos a los socios que logren el cumplimiento de metas ambientales	0,462	0,831	0,570
SOA110	Cuenta con acuerdos de regulación de precios con las redes de comercialización	0,487	0,829	0,563
SOA53	Tienen producción de semilleros	0,450	0,832	0,551
SOA107	Gestiona acuerdos y/o convenios de cooperación con organismos nacionales y/o internacionales	0,452	0,832	0,539
SOA109	Gestiona con las redes de comercialización la regulación de precios	0,446	0,832	0,522
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD SOCIAL»		0,840		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Finalmente, la tercera sub escala de la sostenibilidad organizacional agroecológica es la «Sostenibilidad Económica», conformada por 12 ítems. La consistencia interna del componente es buena, ya que tiene un coeficiente alfa superior a 0,80. Hay tres ítems que tiene cargas factorías por debajo de lo aceptable para considerarlos buenos aportes al constructo (Chin, 1998), por lo que, procedemos a eliminar los últimos tres ítems, con aportes factoriales menores a 0,51 (Ver Tabla 28). Los códigos de las preguntas eliminados son: SOA75, SOA82 y SOA103.

Tabla 28. Consistencia interna de la sub-escala «Sostenibilidad Económica»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA90	Fomenta espacios para la toma de decisiones de la organización	0,563	0,792	0,695
SOA99	Genera espacios de dialogo en el que los miembros de la organización transmiten sus experiencias	0,546	0,792	0,667
SOA89	Genera espacios de integración en el que se fomenten las buenas relaciones entre los socios	0,527	0,794	0,657
SOA95	Promueve la conservación de los recursos locales	0,540	0,794	0,656

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA94	Promueve la utilización de los recursos locales	0,549	0,793	0,650
SOA88	Presenta Informes de actividad (semestral, anual) a los socios	0,539	0,792	0,637
SOA101	Mantiene una buena comunicación con los consumidores y miembros de otras organizaciones de cooperación	0,495	0,796	0,621
SOA93	Rescata y revaloriza los saberes ancestrales	0,444	0,800	0,524
SOA87	Presenta Informes económicos (semestral, anual) a los socios	0,408	0,804	0,517
SOA103	Genera espacios para la transmisión de saberes ancestrales	0,415	0,805	0,503
SOA75	Permite el intercambio de la producción entre socios	0,358	0,812	0,461
SOA82	Reduce gastos con la utilización de recursos locales	0,315	0,811	0,410
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA»		0,813		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Descartados los ítems SOA75, SOA82 y SOA103 recalculamos los indicadores de fiabilidad de la sostenibilidad económica. Al observar el comportamiento de los coeficientes de fiabilidad de los nueve ítems, podemos ver en la Tabla 29 que la pregunta SOA93 presenta una carga factorial de 0,468, por lo que, con la finalidad de mejorar la consistencia interna del componente procedemos a eliminarlo, mejorando así el Coeficiente Alfa que sería de 0,811 en caso de eliminar el ítem.

Tabla 29. Consistencia interna sub-escala «Sostenibilidad Económica», validación de ítems

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA90	Fomenta espacios para la toma de decisiones de la organización	0,606	0,779	0,733
SOA88	Presenta Informes de actividad (semestral, anual) a los socios	0,585	0,779	0,680
SOA89	Genera espacios de integración en el que se fomenten las buenas relaciones entre los socios	0,537	0,786	0,676

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA99	Genera espacios de dialogo en el que los miembros de la organización transmiten sus experiencias	0,536	0,786	0,670
SOA95	Promueve la conservación de los recursos locales	0,530	0,788	0,659
SOA101	Mantiene una buena comunicación con los consumidores y miembros	0,511	0,789	0,642
SOA94	Promueve la utilización de los recursos locales	0,490	0,792	0,623
SOA87	Presenta Informes económicos (semestral, anual) a los socios	0,452	0,799	0,563
SOA93	Rescata y revaloriza los saberes ancestrales	0,353	0,811	0,468
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA»		0,809		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Evaluamos nuevamente la consistencia interna de la sostenibilidad económica con ocho ítems. Los resultados presentes en la Tabla 30, indican que una buena correlación interna de los ítems, variando entre 0,466 y 0,613; además no habría mejoras en el coeficiente alfa si se eliminara algún ítem más; las cargas factoriales son superiores a lo admisible para un buen aporte al factor para una consistencia de la sostenibilidad económica.

Tabla 30. Consistencia interna sub-escala «Sostenibilidad Económica», confirmación de ítems

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA90	Fomenta espacios para la toma de decisiones de la organización	0,613	0,779	0,742
SOA88	Presenta Informes de actividad (semestral, anual) a los socios	0,620	0,775	0,705
SOA89	Genera espacios de integración en el que se fomenten las buenas relaciones entre los socios	0,530	0,790	0,676
SOA99	Genera espacios de dialogo en el que los miembros de la organización transmiten sus experiencias	0,519	0,791	0,663

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
SOA95	Promueve la conservación de los recursos locales	0,525	0,790	0,661
SOA101	Mantiene una buena comunicación con los consumidores y miembros	0,497	0,794	0,638
SOA94	Promueve la utilización de los recursos locales	0,477	0,797	0,621
SOA87	Presenta Informes económicos (semestral, anual) a los socios	0,466	0,803	0,580
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA»		0,811		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Paso 4: Análisis factorial confirmatorio de la escala planteada para medir la variable dependiente de constructo Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

El análisis factorial confirmatorio de la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica se realizó con software estadístico SPSS versión 22. De acuerdo con la Tabla 31, se analizaron 31 ítems clasificados según estrategia, práctica, y credibilidad ambiental, social y económica. De acuerdo al índice KMO (0,716), las variables que conforman cada componente en conjunto pueden formar un factor, en nuestro caso denominado «Sostenibilidad Organizacional Agroecológica» que forman los componentes en conjunto son aptas para explicar el factor. Además, los ítems incluidos pasan la prueba de Esfericidad de Barlet, indicando que están suficientemente intercorrelacionadas para el análisis factorial. La varianza extraída media de los factores que forman la sostenibilidad agroecológica es de 40,115, lo que significa que en conjunto las subescalas explican más de un 40% de la variabilidad de la sostenibilidad organizacional agroecológica, considerado una buena medida de varianza explicada según Hair et al., (1999).

La fiabilidad interna de todas las sub-escalas de la sostenibilidad ambiental, social y económica, son muy buenas, ya que el coeficiente alfa varía entre 0,719 y 0,872, superando el valor aceptado de 0.70, para una buena consistencia interna de los componentes (Cortina,

1993). La fiabilidad compuesta, considera que cada subescala aporta de forma diferente a la sostenibilidad agroecológica, los resultados presentes en la Tabla 31, indican que la medición de los sub-factores son consistentes, ya que tienen coeficientes de fiabilidad compuesta superiores a 0,70 puntos de los socialmente aceptados por Hair et al., (1999). Las cargas factoriales de las subescalas están oscilan entre 0.521 y 0.942, lo que indica que los ítems que son parte de cada subescala tienen una buen aporte de acuerdo con (Chin, 1998).

Tabla 31. Fiabilidad y validez de la escala de medición sostenibilidad organizacional agroecológica

Nro.	Sub Escalas	Alfa Cronbach	Fiabilidad Compuesta (FC)	Cargas factoriales (rango)	Varianza extraída media AVE	Test Barlett	Índice KMO
1	Sostenibilidad Ambiental (segundo orden)	-----	0.859	0.521 – 0.716	0.382301	0.000	0.754
	Estrategia Ambiental	0.729	0.856	0.673 – 0.911	0.668778	0.000	0.578
	Prácticas Ambientales	0.719	0.851	0.740 – 0.848	0.656222	0.000	0.660
	Credibilidad Ambiental	0.709	0.823	0.701 – 0.775	0.538396	0.000	0.673
2	Sostenibilidad Social (segundo orden)	-----	0.872	0.522 – 0.710	0.346207	0.000	0.762
	Estrategia Social	0.848	0.929	0.932	0.868083	0.000	0.500
	Prácticas Sociales	0.730	0.823	0.620 – 0.753	0.483996	0.000	0.688
	Credibilidad Social	0.768	0.841	0.607 – 0.767	0.471300	0.000	0.743
3	Sostenibilidad Económica (segundo orden)	-----	0.861	0.580 – 0.742	0.438561	0.000	0.730
	Estrategia Económica	0.828	0.921	0.924	0.853359	0.000	0.500
	Prácticas Económicas	0.872	0.940	0.942	0.887421	0.000	0.500
	Credibilidad Económica	0.785	0.861	0.730 – 0.817	0.608839	0.000	0.784

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

La varianza extraída media del análisis factorial de las subescalas, varían entre 0.34 y 0.86, de los cuales siete de las nueve subescalas tienen una varianza explicada superior al 50%, considerado una buena explicación de ítems a la variabilidad de los factores según

(Merenda, 1997). Además, todos los componentes pasan la prueba de Esfericidad de Barlet, lo que significa que las variables que forman los componentes están lo suficientemente intercorrelacionadas para el análisis factorial. El índice KMO de las subescalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica por lo menos mayores o iguales al 0,50, indicando que las variables que forman los componentes en conjunto son aptas para explicar cada subescala.

Paso 5: Recodificación de las sub-escalas/variables de constructo que permiten medir la sostenibilidad organizacional agroecológica

Los componentes de la sostenibilidad organizacional agroecológica se guardaron como variables según su aporte explicativo al factor (como regresión), con media cero y varianza unitaria ($\mathcal{N}(0,1)$). La recodificación de los coeficientes guardados como regresión, se lo hizo aplicando el mismo procedimiento realizado para recodificar los principios agroecológicos. En donde, inicialmente se obtienen el valor mínimo, máximo de las sub-escalas de la sostenibilidad agroecológica; luego se rescata la mayor carga factorial de uno de los tres componentes; seguido, mediante una tabla de contingencia entre cada macro componente de la sostenibilidad y sus respectivos ítems, se determina la media de la categoría algunas veces de la variable observable con mayor carga factorial de cada sub-escala de la sostenibilidad organizacional.

Los resultados de los cuatro valores requeridos de cada macro componente de la sostenibilidad se presentan en la Tabla 32. Con estos valores se generaron tres intervalos para cada sub-escala; el primero denominado « Malas prácticas», se determinó con el valor mínimo de los coeficientes y la media de la categoría algunas veces; el segundo, denominado « Prácticas en transición», se construyó a partir del límite superior del intervalo anterior hasta el valor de la mayor carga factorial de cada sub-escala; y, el tercero, es a partir de la mayor carga factorial hasta el coeficiente máximo de cada componente (Ver Anexo 42. Rangos de clasificación y recodificación de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica).

Tabla 32. Criterios utilizados para recodificación de las sub-escalas tipificadas de la variable sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA)

SUB-VARIABLES DE LA SOA	Xi.MÍN.	Xi.MÁX.	Mayor (CF)	Media Xi.Mayores (CF) c=Algunas veces
Sostenibilidad Ambiental	-3.84788	1.57643	0.716	-0.5903456
Sostenibilidad Social	-1.83939	2.15917	0.710	-0.3961179
Sostenibilidad Económica	-3.46769	1.73838	0.742	-0.7109637

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

De igual manera, como la variable sostenibilidad organizacional agroecológica fue construida mediante análisis factorial por componentes principales, se tiene que realizar el proceso de recodificación de la variable para el análisis descriptivo, correlacional e inferencial con los componentes organizacionales analizados en la investigación. Siguiendo el mismo procedimiento anterior, en la Tabla 33, se presenta los coeficientes requeridos de la variable para la elaboración de los intervalos de recodificación, y en el Anexo 43 se presenta el detalle de la recodificación.

Tabla 33. Criterios utilizados para recodificación de la variable tipificada sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA)

VARIABLE PRINCIPAL	Xi.MÍN.	Xi.MÁX.	Mayor (CF)	Media Xi.Mayores (CF) c=Algunas veces
Sostenibilidad Organizacional Agroecológica	-3.08345	2,24995	0.635	-0,8497610

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

4.1.2.2 Resultados descriptivos generados con la escala de medición de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica

Como se indica en el punto anterior, se ha recodificado la variable Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en cada una de sus sub-dimensiones: Ambiental, Económica y Social, con el tipo de aplicación de prácticas agroecológicas en las categorías: malas prácticas, prácticas en transición y en excelentes prácticas. Se puede evidenciar en la Tabla de contingencia 34 que el mayor número de organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia se encuentran aplicando prácticas en transición con enfoque ambientalmente agroecológico, económicamente social solidario y socialmente participativo en el marco de la equidad. Situación que demuestra, que en la provincia del Azuay no se puede hablar de organizaciones con excelentes prácticas agroecológicas sostenibles. Se requiere de una adecuada intervención por parte de las instituciones encargadas y de quienes conforman el sector, con el planteamiento de políticas públicas que garanticen su estabilidad para que a futuro no se reviertan la mayoría de organizaciones hacia prácticas no sostenibles de la agricultura convencional.

Tabla 34. Número de organizaciones por tipo de Sostenibilidad Organizacional Agroecológica y tipo de aplicación de prácticas agroecológicas

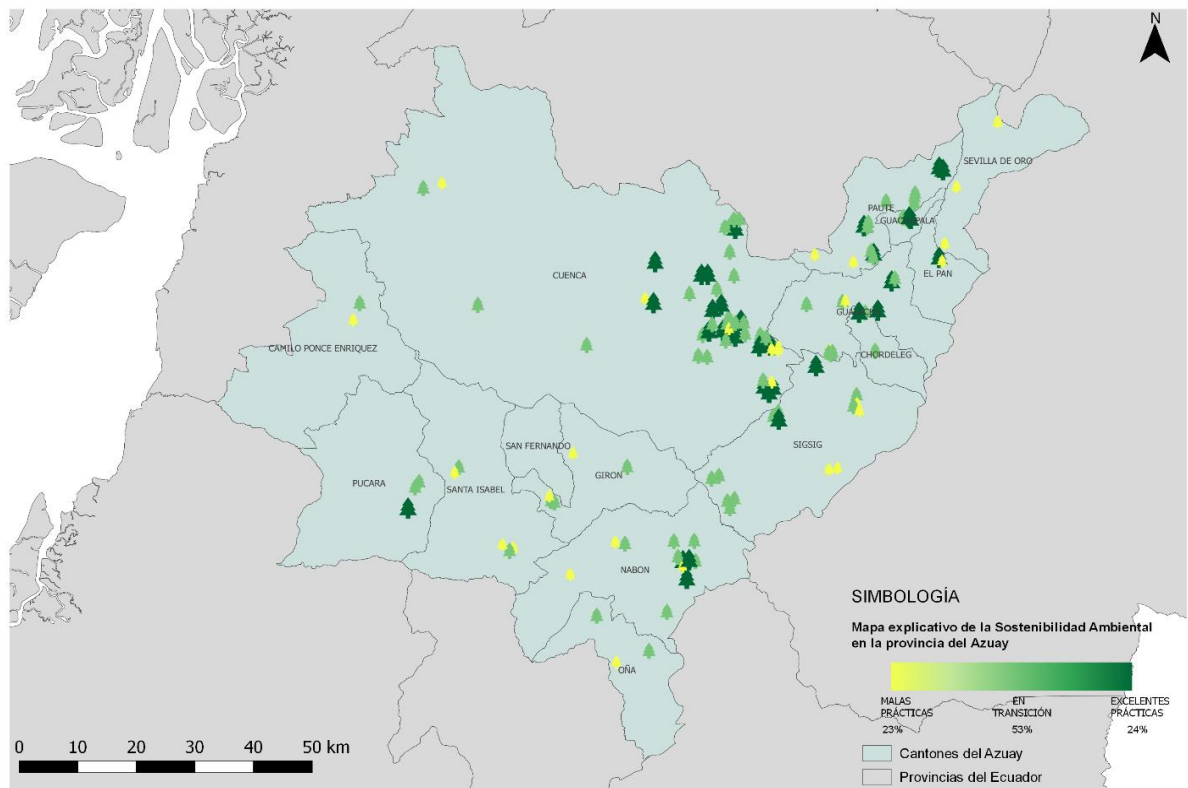
SUB-VARIABLES DE LA SOA	Malas Prácticas		En Transición		Excelentes Prácticas	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
Sostenibilidad Ambiental	30	23	69	53	32	24
Sostenibilidad Social	45	34	55	42	31	24
Sostenibilidad Económica	27	21	75	57	29	22

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En el Mapa 7, consta la distribución de organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay y su aplicación de prácticas agroecológicas sostenibles ambientalmente. Recordar que para medir la sostenibilidad ambiental de acuerdo al modelo teórico planteado en el capítulo 1 en esta dimensión se consideró a nivel organizacional el proyecto institucional con enfoque ambiental agroecológico esto es: misión, visión, objetivos, principios y valores organizacionales; la capacidad organizacional agroecológica mediante la aplicación de prácticas, principios agroecológicos y la estructura que se genera desde la organización para responder con enfoque ambiental agroecológico; así también se consideró la credibilidad organizacional a través del reconocimiento a nivel local y regional por su aporte con producción agroecológica.

Mapa 7. Sostenibilidad Ambiental de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay

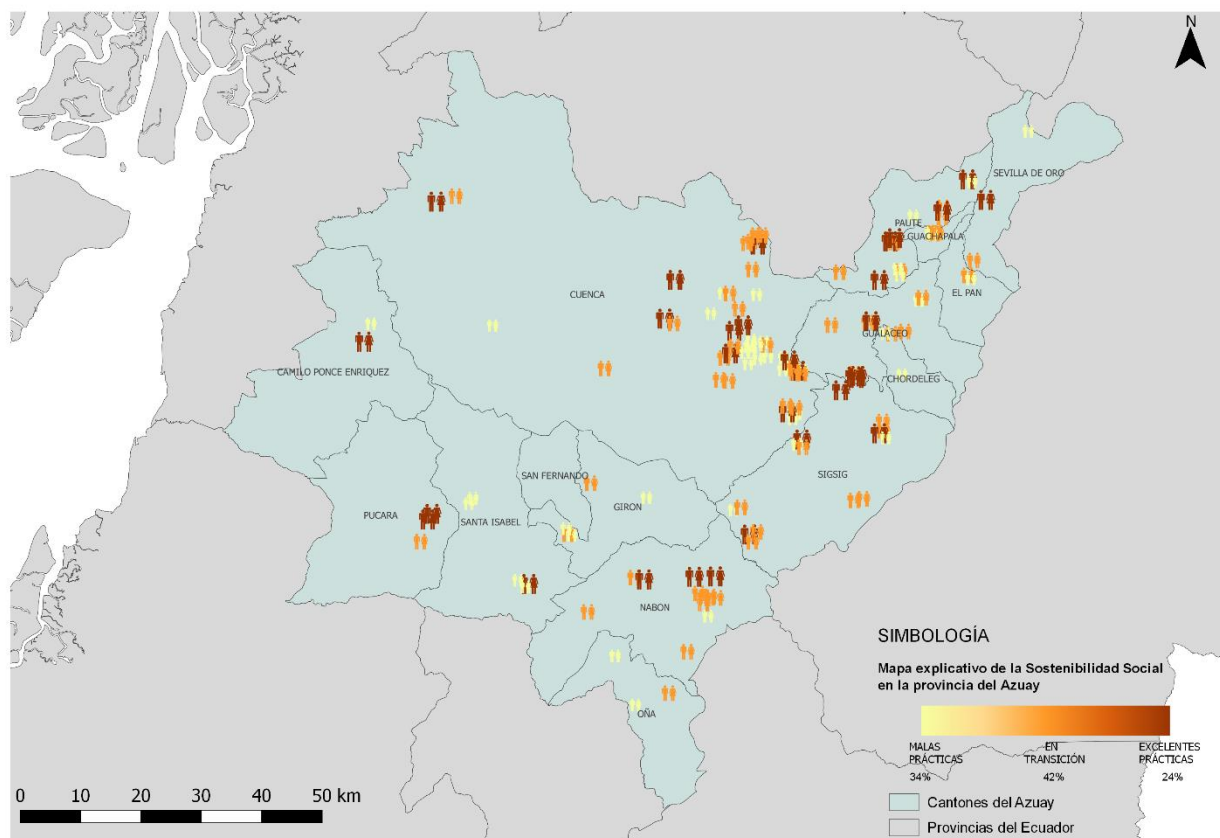


Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En el Mapa 7, se puede observar que menos de la cuarta parte de las 131 organizaciones investigadas mantienen buenas prácticas de sostenibilidad ambiental, pues los cantones Cuenca, Sígsig, Nabón, Paute, Gualaceo, Chordeleg, El Pan, Pucará y Nabón son los que tienen al menos una organización auto-identificada como agroecológica con excelentes actividades que conllevan a una sostenibilidad ambiental en el medio que les rodea. Por el contrario, se evidencia malas prácticas y en transición de sostenibilidad ambiental por parte de aproximadamente las tres cuartas partes de organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en casi todos los cantones del Azuay.

Mapa 8. Sostenibilidad Social de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

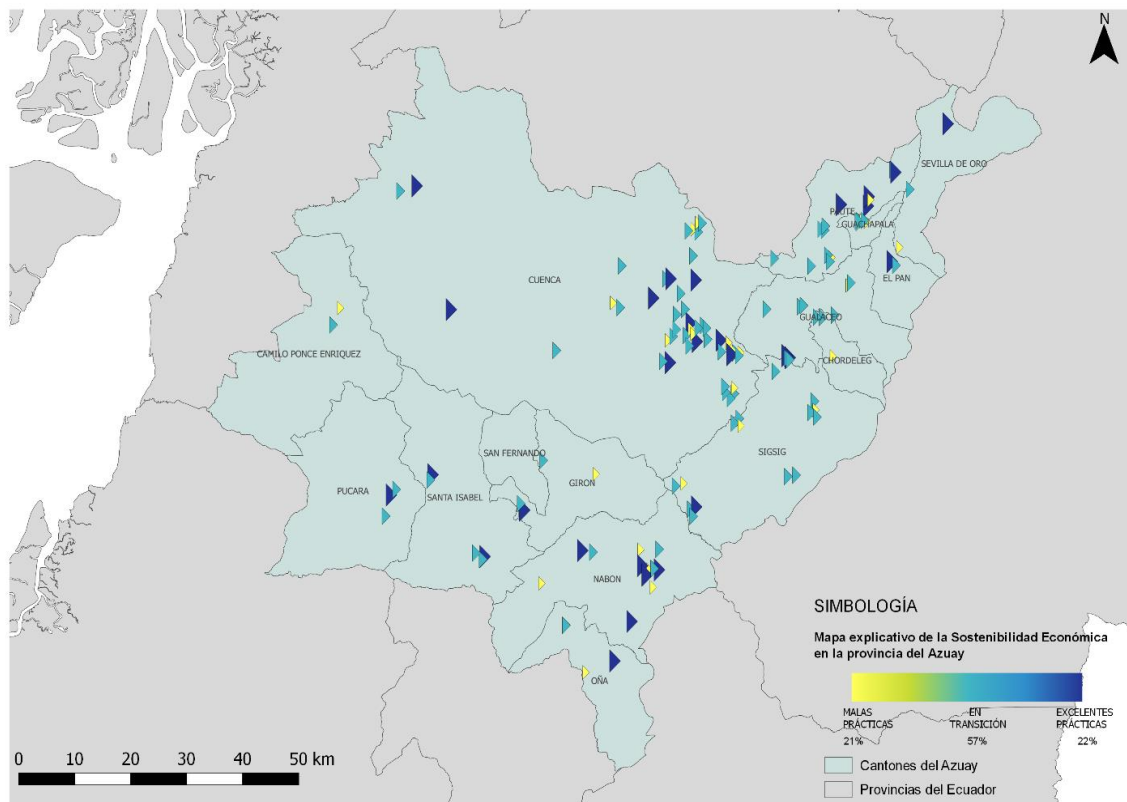
Elaboración: propia

En el Mapa 8, se puede evidenciar la distribución de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay y su aplicación de prácticas de trabajo en colectivo en el marco de igualdad y equidad que las hacen sostenibles socialmente. Recordar que para medir la sostenibilidad social de acuerdo al modelo teórico planteado en el capítulo 1 en esta dimensión se consideró a nivel organizacional el proyecto institucional con enfoque social en su misión, visión, objetivos, principios y valores organizacionales; la capacidad organizacional social esto es la aplicación de prácticas participativas incluyentes que generen trabajo colectivo, compromiso y cohesión social entre todos sus miembros y la estructura que se genera desde la organización para responder con enfoque social; así también se consideró la credibilidad organizacional a través del reconocimiento social a nivel local y regional.

En la provincial del Azuay, los cantones Cuenca, Sígüsig, Gualaceo, Paute, El Pan, Nabón, Santa Isabel, Pucará y Camilo Ponce Enríquez son los que tiene al menos una organización que realiza prácticas y/o acciones procurando la sostenibilidad social; por el contrario, Oña, Girón y Chordeleg, son los cantones con malas prácticas de este componente importante de la sostenibilidad organizacional agroecológica (Ver Mapa 8).

Por otra parte, en el Mapa 9 vemos la distribución de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay y su aplicación de prácticas económicas con enfoque social y solidario que las hacen sostenibles económicamente. Recordar que para medir la sostenibilidad económica de acuerdo al modelo teórico planteado en el capítulo 1 se consideró en esta dimensión el proyecto institucional con enfoque económico popular y solidario en su misión, visión, objetivos, principios y valores organizacionales; la capacidad organizacional económica esto es la aplicación de prácticas, principios de economía popular y solidaria, la generación de una estructura que permita responder a una manejo económico eficiente de los recursos generados por sus miembros; así también se consideró la credibilidad organizacional a través de la credibilidad económica que tienen las organizaciones y los apoyos económicos de los que han sido beneficiarios.

Mapa 9. Sostenibilidad Económica de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay

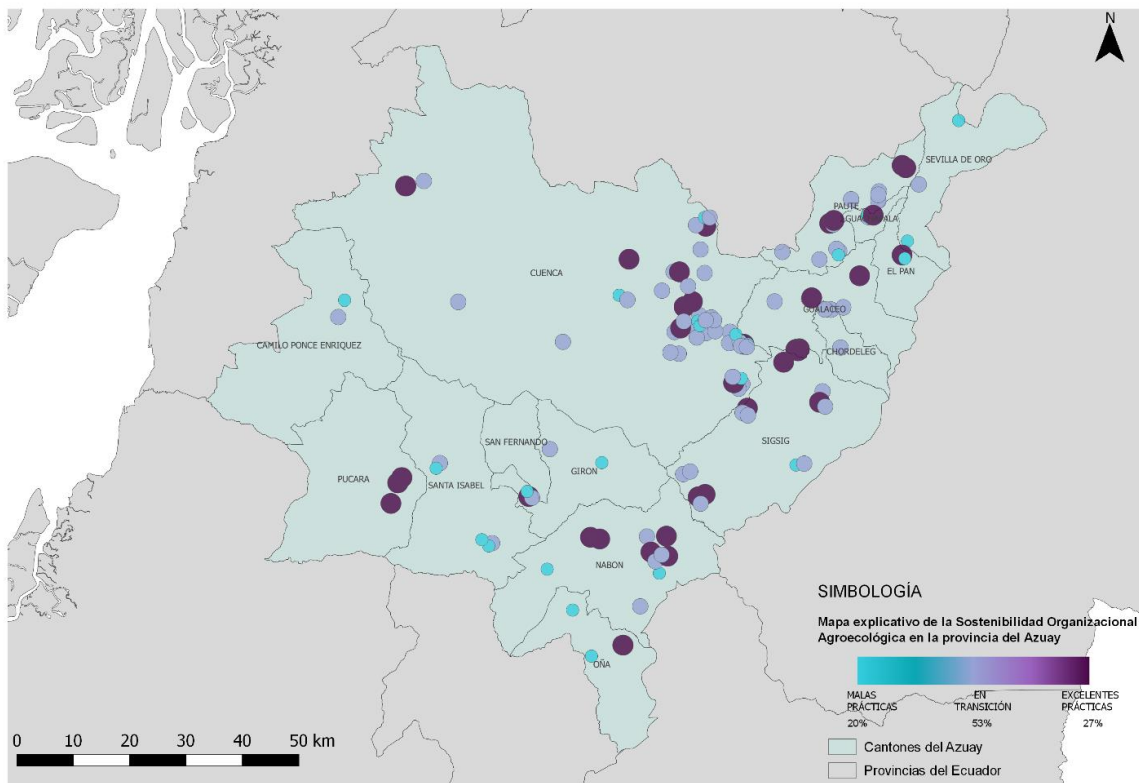


Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En el Mapa 9, observamos que casi todos los cantones del Azuay, a excepción de Chordeleg y Camilo Ponce Enríquez, las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas realizan actividades que conllevan a una sostenibilidad económica; sin embargo, cabe recalcar que el 78% de las organizaciones dispersas en los cantones Cuenca, Sigsig, Nabón, Girón, Oña, Chordeleg, Camilo Ponce Enríquez, El Pan y Paute, No están realizando prácticas económicas con enfoque popular y solidario adecuado para alcanzar la sostenibilidad económica de sus organizaciones. Situación que evidencia la urgencia en la intervención por parte del Estado y sus instituciones encargadas en generar educación financiera en este sector tan importante de la economía del país.

Mapa 10. Sostenibilidad Organizacional Agroecológica de las Organizaciones auto-identificadas como agroecológicas en la provincia del Azuay



Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

De acuerdo con los mapas anteriores, se evidencia que hay ciertos cantones con organizaciones auto-identificadas como agroecológicas que tienen sostenibilidad ambiental, otros en el que sus organizaciones se sustentan por tener sostenibilidad social y otros en el que prima la sostenibilidad económica, tanto de forma individual como combinadas; sin embargo, sólo los cantones como Cuenca, Pucará, Nabón, Oña, Girón, Sígfig, Gualaceo, El Pan, y Paute son los que tienen al menos una organización que practica de forma conjunta la sostenibilidad ambiental, social y económica, es decir, son los únicos cantones en los que alguna de sus organizaciones tiene sostenibilidad organizacional agroecológica que alcanza apenas a un 27% de las organizaciones investigadas. Razón por la que urge a futuro sean investigadas a profundidad con enfoques metodológicos integrales (cuanti-cuali-participativos) las organizaciones identificadas en la presente investigación con excelentes

prácticas de sostenibilidad organizacional agroecológica; así como que desde el Estado y sus organismos, instituciones encargadas se generen los espacios adecuados para la transmisión de conocimientos de estas organizaciones hacia el resto de organizaciones que permitan intervenir de forma adecuada en el sector y fortalecerlo. (Ver Mapa 10).

4.1.2.3 Generación de la escala de medida para la variable independiente de constructo componentes organizacionales

Al igual que la sostenibilidad organizacional agroecológica, la sostenibilidad ambiental, social y económica, la variable componentes organizacionales también se construye mediante la técnica de análisis factorial de componentes principales, con el cuestionario MSOA. El proceso se lo realiza en cuatro pasos:

PASO 1: Análisis factorial exploratorio de componentes principales componentes organizacionales

El eje de componentes organizacionales en el cuestionario MSOA consta 56 preguntas, mismas que fueron planteadas mediante la operativización de variables. Para probar la consistencia interna de este eje, inicialmente se realizó el análisis factorial con todas las preguntas, forzando a un solo factor. Los índices para analizar si es factible el análisis factorial indicaron: un índice KMO de 0,546 y un AVE de 11,627%.

Con la finalidad de mejorar la varianza explicada del constructo componentes organizacionales se descartan los ítems con cargas factoriales inferiores a 0,30 (Ver Tabla 35). Las preguntas eliminadas corresponden a: CO46; CO18; CO37; CO39; CO34; CO36; CO10; CO47; CO16; CO27; CO24; CO52; CO40; CO43; CO45; CO09; CO12; CO17; CO53; CO56; CO44; CO51.

Tabla 35. Análisis factorial de los ítems correspondientes a componentes organizacionales, forzado a un componente

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
1	CO48	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de EPS	0,534
2	CO19	Muebles y Enseres	0,491
3	CO49	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de incentivo de EPS	0,487
4	CO05	El trabajo de la organización se encuentra dividido por áreas	0,469
5	CO02	La organización ha definido por escrito lo que quiere llegar a ser (visión)	0,464
6	CO03	La organización ha definido por escrito objetivos	0,456
7	CO01	La organización ha definido por escrito su forma de trabajo (misión)	0,453
8	CO04	La organización ha definido por escrito su planificación	0,453
9	CO08	Con cuántos empleados cuenta la organización	0,444
10	CO07	Con cuántos socios cuenta la organización	0,435
11	CO26	Redes sociales: Facebook	0,434
12	CO25	La organización cuenta con internet	0,425
13	CO11	Aporte mensual de socios por organización	0,420
14	CO23	Certificaciones	0,409
15	CO54	Número acuerdos de cooperación	0,404
16	CO55	Número de convenios cooperación	0,388
17	CO33	La organización ha definido políticas agroecológicas para sus socios	0,387
18	CO31	La organización ha definido claramente sus normas de funcionamiento	0,385
19	CO30	La organización ha definido normas para incorporación de socios	0,381
20	CO38	Controla la calidad del producto que se comercializa	0,380
21	CO50	La organización ha participado en eventos sobre agroecología y/o EPS en los últimos 3 años	0,380
22	CO21	Maquinaria	0,379
23	CO14	Créditos activos: ¿Monto?	0,368
24	CO41	Número de puntos de venta	0,360
25	CO35	Busca espacios para la comercialización.	0,359
26	CO22	Herramientas de trabajo	0,355
27	CO15	La organización está obligada a llevar contabilidad	0,346
28	CO28	La organización utiliza tecnología para el proceso productivo	0,345
29	CO42	Número de redes de comercialización	0,343

Nro.	Código	Ítem	Carga Factorial (CF)
30	CO29	Ha desarrollado algún proceso de transformación de productos, mediante uso de tecnología	0,340
31	CO32	La organización ha definido valores y principios	0,336
32	CO20	Equipos de oficina	0,325
33	CO06	La organización cuenta con un organigrama	0,304
34	CO13	Convenios ejecución proyectos	0,303
35	CO46	Conoce los miembros de la organización la existencia de políticas públicas ambientales	0,297
36	CO18	Local/planta de operaciones	0,292
37	CO37	Define los precios de cada producto de forma justa.	0,287
38	CO39	Distribuye los espacios para la comercialización entre los socios.	0,275
39	CO34	La totalidad de producción de los socios se destina a la comercialización	0,275
40	CO36	Decide qué productos se comercializan.	0,258
41	CO10	En los últimos 2 años han recibido capacitación.	0,246
42	CO47	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas agroecológicas	0,245
43	CO16	La organización realiza análisis financiero	0,239
44	CO27	Whatsapp	0,238
45	CO24	Marcas agroecológicas	0,236
46	CO52	Actores con que se relaciona la organización: No gubernamentales	0,235
47	CO40	Apoya el proceso de traslado de productos hacia los espacios de comercialización	0,233
48	CO43	Años en que funciona la organización	0,200
49	CO45	Considera que existe contaminación ambiental en las zonas de producción de la organización	0,169
50	CO09	Técnicos en la organización ¿Cuántos?	0,125
51	CO12	Donación entidades.	0,120
52	CO17	Terrenos	0,113
53	CO53	Actores con que se relaciona la organización: Sociales y/o comunitarios	0,108
54	CO56	Número de instituciones públicas en las que se encuentran registradas las organizaciones	0,087
55	CO44	El clima influye en los productos que ofrece la organización	0,063
56	CO51	Actores con que se relaciona la organización: Gubernamentales	0,014

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

PASO 2: Nuevo análisis factorial exploratorio de componentes principales

Con las 34 preguntas restantes después del proceso anterior, se realiza nuevamente el análisis factorial exploratorio por componentes principales. Los resultados del análisis sugieren 12 factores (Ver Tabla 36), con un índice KMO de 0.636, una varianza explicada de 67,77% y un nivel de significancia de 0,000 de la prueba de esfericidad de Bartlett, indicando un buen ajuste de los datos para un análisis factorial.

Tabla 36. Análisis factorial de los ítems correspondientes a componentes organizacionales

Cód.	Ítem	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
CO11	Aporte mensual de socios por organización	0,91											
CO08	Con cuántos empleados cuenta la organización	0,82											
CO07	Con cuántos socios cuenta la organización	0,71											
CO14	Créditos activos: ¿Monto?	0,65											
CO02	La organización ha definido por escrito lo que quiere llegar a ser (visión)		0,82										
CO01	La organización ha definido por escrito su forma de trabajo (misión)		0,78										
CO03	La organización ha definido por escrito objetivos		0,76										
CO15	La organización está obligada a llevar contabilidad		0,45										
CO31	La organización ha definido claramente sus normas de funcionamiento.			0,78									
CO32	La organización ha definido valores y principios.			0,74									

Cód.	Ítem	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
CO33	La organización ha definido políticas agroecológicas para sus socios			0,66									
CO30	La organización ha definido normas para incorporación de socios.			0,55									
CO28	La organización utiliza tecnología para el proceso productivo				0,84								
CO29	Ha desarrollado algún proceso de transformación de productos, mediante uso de tecnología				0,82								
CO42	Número de redes de comercialización					0,79							
CO54	Número acuerdos de cooperación					0,59							
CO25	La organización cuenta con internet					0,54							
CO55	Número de convenios cooperación					0,36							
CO48	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de EPS						0,82						
CO49	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de incentivo de EPS						0,74						
CO21	Maquinaria						0,42						
CO22	Herramientas de trabajo							0,71					
CO20	Equipos de oficina							0,70					
CO19	Muebles y Enseres							0,59					

Cód.	Ítem	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12
CO06	La organización cuenta con un organigrama								0,77				
CO04	La organización ha definido por escrito su planificación								0,65				
CO05	El trabajo de la organización se encuentra dividido por áreas								0,51				
CO23	Certificaciones									0,68			
CO50	La organización ha participado en eventos sobre agroecología y/o EPS en los últimos 3 años									0,67			
CO26	Redes sociales: Facebook										0,82		
CO35	Busca espacios para la comercialización.											0,81	
CO41	Número de puntos de venta											0,46	
CO13	Convenios ejecución proyectos												0,76
CO38	Controla la calidad del producto que se comercializa												-0,6
ALPHA DE CRONBACH		0,81	0,74	0,71	0,74	0,57	0,63	0,58	0,54	0,53	----	0,42	-0,3
CONSISTENCIA INTERNA DEL COMPONENTE		BIEN	BIEN	BIEN	BIEN	REG ULA R	REG ULA R	REG ULA R	REG ULA R	REG ULA R	----	DÉBI L	MUY DÉBI L

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Como se puede observar en la Tabla 36, hay algunos factores que tiene coeficientes de Alfas de Cronbach, débiles, muy débiles y otros en el que no fue posible obtener el coeficiente ya que el componente se agrupó con un solo ítem. Por ello, se decide eliminar el factor con un Alfa de Cronbach muy débil (-0,32) y el factor formado por un solo ítem. Las preguntas eliminadas son: C013: Convenios ejecución proyectos; C038: controla la calidad del producto que se comercializa; y C026: Redes Sociales. - Facebook.

PASO 3: Revisión de la consistencia interna de los componentes formados

Luego de descartar dos factores en el proceso anterior, analizamos la consistencia de interna de los diez componentes restantes. La primera sub escala formada por cuatro ítems, le denominamos «Tamaño de la organización», según la descripción de sus preguntas. El coeficiente alfa del primer factor es de 0.808, superior al mínimo aceptado para una buena fiabilidad interna entre los factores (Oviedo y Campo-Arias, 2005). La correlación interna entre los ítems varía entre 0,458 y 0,807, indicando una buena asociación entre los mismos, a pesar de que únicamente el primer ítem supere el nivel de correlación considerado aceptado por Streine (2003). Ahora, evaluando el coeficiente alfa si se elimina un ítem, se evidencia que si se eliminara el ítem C014 el coeficiente mejoraría de 0,808 a 0,835. Siguiendo con el análisis de las cargas factoriales, observamos que igualmente el ítem C014 posee una varianza explicada por debajo de 0,50 y una carga factorial inferior a 0,70, según lo normalmente aceptado. Por lo anterior y con la finalidad de mejorar el coeficiente alfa, se procede a eliminar el ítem C014, del componente «Tamaño de la organización».

Tabla 37. Consistencia interna de la sub-escala «Tamaño de la organización»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO11	Aporte mensual de socios por organización	0,807	0,667	0,916
CO08	Con cuántos empleados cuenta la organización	0,699	0,723	0,851
CO07	Con cuántos socios cuenta la organización	0,558	0,791	0,762
CO14	Créditos activos: ¿Monto?	0,458	0,835	0,653
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «TAMAÑO DE LA ORGANIZACIÓN»		0,808		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

En la Tabla 38 se puede observar cómo queda la consistencia interna del constructo «Tamaño de la organización», conformado por 3 ítems seleccionados.

Tabla 38. Consistencia interna de la sub-escala «tamaño de la organización», ajustado

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO11	Aporte mensual de socios por organización	0,801	0,666	0,923
CO08	Con cuántos empleados cuenta la organización	0,653	0,814	0,843
CO07	Con cuántos socios cuenta la organización	0,643	0,823	0,836
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «TAMAÑO DE LA ORGANIZACIÓN»		0,835		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

El segundo componente formado, por los ítems que abarca lo denominamos «Mapa estratégico mínimo». Como se puede observar en la Tabla 39, el coeficiente alfa es de 0,741, aunque se podría mejorar la consistencia interna del componente si se eliminara C015, ya que el coeficiente alfa incrementaría a 0,806. De igual manera, este ítem no aporta en gran medida al componente, ya que su carga factorial inferior a 0,50, por lo tanto, procedemos a descartarlo del componente.

Tabla 39. Consistencia interna de la sub-escala «Mapa Estratégico Mínimo»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO02	La organización ha definido por escrito lo que quiere llegar a ser (visión)	0,674	0,598	0,869
CO01	La organización ha definido por escrito su forma de trabajo (misión)	0,613	0,636	0,823
CO03	La organización ha definido por escrito objetivos	0,581	0,656	0,804
CO15	La organización está obligada a llevar contabilidad	0,300	0,806	0,484
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «MAPA ESTRATÉGICO»		0,741		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Los nuevos coeficientes de la consistencia interna de la sub-escala «Mapa estratégico mínimo» ajustado, se encuentran en la Tabla 40.

Tabla 40. Consistencia interna de la sub-escala «Mapa Estratégico Mínimo», ajustado

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO02	La organización ha definido por escrito lo que quiere llegar a ser (visión)	0,717	0,668	0,886
CO01	La organización ha definido por escrito su forma de trabajo (misión)	0,631	0,759	0,835
CO03	La organización ha definido por escrito objetivos	0,617	0,773	0,826
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «MAPA ESTRATÉGICO»		0,806		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

El tercer componente denominado «Normas, valores y políticas», tiene un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,711, dentro del límite aceptable para una buena consistencia interna según Hair et al., (1999). La correlación entre los ítems es buena, superior a 0,404; continuando con el análisis de los estadísticos de fiabilidad podemos observar en la Tabla 41 que no habría mejora alguna en el coeficiente alfa si se eliminara algún ítem; las cargas factoriales de los ítems son buenas, ya que están entre 0,640 y 0,809, superiores a 0,50 como lo sugiere (Chin, 1998); se evidencia que la variabilidad de la subescala Normas, valores y políticas varía entre 41,0% y 65,4%, valores aceptables según Sharma (1996) y Hair et al., (1999). (Ver Tabla 41).

El cuarto componente está formado por dos ítems y le denominamos «Uso de la tecnología». La correlación interna entre los dos componentes es buena, superior 0,50; las cargas factoriales de cada ítem son superiores a 0,70. El coeficiente Alfa de Cronbach, está dentro de los límites aceptables por Hair et al., (1999). (Ver Tabla 42).

Tabla 41. Consistencia interna de la sub-escala «Normas, valores y políticas»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO31	La organización ha definido claramente sus normas de funcionamiento.	0,592	0,589	0,809
CO32	La organización ha definido valores y principios.	0,532	0,627	0,767
CO33	La organización ha definido políticas agroecológicas para sus socios	0,467	0,667	0,708
CO30	La organización ha definido normas para incorporación de socios.	0,404	0,703	0,640
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «NORMAS VALORES Y POLÍTICAS»		0,711		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 42. Consistencia interna de la sub-escala «Uso de tecnología»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO28	La organización utiliza tecnología para el proceso productivo	0,593	-----	0,892
CO29	Ha desarrollado algún proceso de transformación de productos, mediante uso de tecnología	0,593	-----	0,892
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «USO DE TECNOLOGÍA»		0,744		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

El quinto componente denominado «Vinculación con las organizaciones», tiene un coeficiente Alfa de Cronbach inferior a los límites aceptables para una buena consistencia interna del componente, sin embargo, no se descarta la formación del factor ya que se lo considera importante para los fines de la investigación. Los demás índices como la correlación interna y las cargas factoriales de algunos ítems están por debajo de lo normalmente aceptado, sin embargo, se considera que todos los ítems incluidos en el factor son los correctos según el marco teórico coceptual, por lo tanto, no descartamos ningún ítem,

a pesar de que se dé una leve mejoría del coeficiente alfa si se eliminara el ítem C055 (Ver Tabla 43).

Tabla 43. Consistencia interna de la sub-escala «Vinculación de las organizaciones»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
C042	Número de redes de comercialización	0,493	0,385	0,794
C054	Número acuerdos de cooperación	0,420	0,448	0,730
C025	La organización cuenta con internet	0,273	0,566	0,581
C055	Número de convenios de cooperación	0,252	0,582	0,531
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «VINCULACIÓN DE LAS ORGANIZACIONES»		0,573		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

El sexto componente llamado «Conocimiento marco legal EPS», está formado por tres componentes. Analizando los índices de fiabilidad se observa que, si se eliminara el tercer ítem, codificado como C021, incrementaría el coeficiente alfa de 0,626 a 0,756, además la correlación interna y la carga factorial están muy por debajo de los límites aceptables que aporte significativamente al componente, por lo tanto, se procede a eliminarlo (Ver Tabla 44). Los nuevos resultados de los coeficientes de fiabilidad interna del sexto componente denominado conocimiento del marco legal, se pueden visualizar en la Tabla 45.

El séptimo componente llamado «Activos fijos tangibles requeridos», tiene un coeficiente Alfa de Cronbach inferior a los límites aceptables para una buena consistencia interna del componente, sin embargo, no se descarta la formación del factor ya que se lo considera importante para los fines de la investigación. Los demás índices como la correlación interna y las cargas factoriales de algunos ítems están por debajo de lo normalmente aceptado, sin embargo, se considera que todos los ítems incluidos en el factor son los correctos según el marco teórico conceptual (Ver Tabla 46).

Tabla 44. Consistencia interna de la sub-escala «Conocimiento marco legal EPS»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO48	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de EPS	0,579	0,314	0,877
CO49	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de incentivo de EPS	0,486	0,454	0,834
CO21	Maquinaria	0,268	0,756	0,544
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «CONOCIMIENTO MARCO LEGAL EPS»		0,626		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 45. Consistencia interna de la sub-escala «Conocimiento marco legal EPS», ajustado

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO48	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de EPS	0,608	-----	0,897
CO49	Conocen los miembros de la organización la existencia de políticas públicas de incentivo de EPS	0,608	-----	0,897
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «CONOCIMIENTO MARCO LEGAL EPS»		0,756		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 46. Consistencia interna de la sub-escala «Activos fijos tangibles requeridos

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO19	Muebles y Enseres	0,434	0,401	0,782
CO20	Equipos de oficina	0,385	0,478	0,739
CO22	Herramientas de trabajo	0,341	0,543	0,686
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «Activos Fijos Tangibles requeridos»		0,577		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

De igual manera, el octavo, noveno y décimo componentes denominados «Organización interna del trabajo» «Participación en eventos» y «Gestión para la comercialización», tienen coeficientes Alfa de Cronbach inferiores a los límites aceptables para una buena consistencia interna de los componentes, sin embargo, no se descarta la formación de estos factores ya que se los considera importantes para los fines de la investigación. Igualmente, los demás índices como la correlación interna, las cargas factoriales, la fiabilidad y la varianza del error de algunos ítems están por debajo de lo normalmente aceptado; sin embargo, se considera que todos los ítems incluidos en los factores son los correctos y necesarios según el marco teórico conceptual (Ver Tabla 47, Tabla 48, y Tabla 49).

Tabla 47. Consistencia interna de la sub-escala «Organización interna del trabajo»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO04	La organización ha definido por escrito su planificación	0,394	0,363	0,766
CO06	La organización cuenta con un organigrama	0,329	0,468	0,699
CO05	El trabajo de la organización se encuentra dividido por áreas	0,326	0,473	0,695
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «Organización Interna del Trabajo»		0,537		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 48. Consistencia interna de la sub-escala «Participación eventos»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO23	Certificaciones	0,362	-----	0,825
CO50	La organización ha participado en eventos sobre agroecología y/o EPS en los últimos 3 años	0,362	-----	0,825
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «Participación en Eventos»		0,531		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Tabla 49. Consistencia interna de la sub-escala «Gestión para la comercialización»

Código	Ítem	Correlación ítem escala	Alfa si elimina ítem	Cargas Factoriales (CF)
CO41	Número de puntos de venta	0,263	-----	0,795
CO35	Busca espacios para la comercialización.	0,263	-----	0,795
ALPHA CRONBACH COMPONENTE «Gestión para la Comercialización»		0,416		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Paso 4: Análisis factorial confirmatorio de la escala de medición planteada de los componentes organizacionales

El análisis factorial confirmatorio de los Componentes Organizacionales, al igual que los demás análisis se realizaron en el software estadístico SPSS versión 22. Aplicando el análisis factorial por componentes principales a los treinta ítems, se determinó un índice KMO de 0,665, indicando que en conjunto las variables que conforman cada subescala pueden formar un factor, que este caso lo podremos denominar «Componentes organizacionales». Además, los ítems incluidos pasan la prueba de Esfericidad de Barlet, indicando que están suficientemente intercorrelacionadas para el análisis factorial. La varianza extraída media de los factores que forman los componentes organizaciones es de 0,67800, lo que significa que en conjunto las subescalas explican más de un 65% de la variabilidad de componente, considerado una buena medida de varianza explicada según Hair et al., (1999).

Tabla 50. Fiabilidad y validez de la escala de medición componentes organizacionales

Nro.	Sub Escalas	Alfa Cronbach	Fiabilidad Compuesta (FC)	Cargas factoriales (rango)	Varianza extraída media AVE	Test Barlett	Índice KMO
1	Tamaño de la organización	0.835	0.902	0.836 – 0.923	0.753710	0.000	0.66
2	Mapa Estratégico Mínimo	0.806	0.886	0.826 – 0.886	0.721339	0.000	0.69
3	Normas, Valores y Políticas	0.711	0.822	0.640 – 0.809	0.538562	0.000	0.74
4	Uso de Tecnología	0.744	0.887	0.892	0.796322	0.000	0.50
5	Vinculación de las organizaciones	0.573	0.758	0.531 – 0.794	0.445787	0.000	0.61
6	Conocimiento marco legal de Economía Popular y Solidaria (EPS)	0.756	0.891	0.897	0.804093	0.000	0.50
7	Activos fijos tangibles requeridos	0.577	0.782	0.686 – 0.782	0.542593	0.000	0.62
8	Organización interna del trabajo	0.537	0.764	0.695 – 0.766	0.520021	0.000	0.61
9	Participación en eventos	0.531	0.810	0.825	0.680756	0.000	0.50
10	Gestión para la comercialización	0.416	0.774	0.795	0.631352	0.002	0.50

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

La fiabilidad interna de todas las sub-escalas del Componente Organizacional varía entre 0,416 y 0,835, de los cuales cinco de los diez componentes superan el valor aceptado de 0.70, para una buena consistencia interna de los componentes (Cortina, 1993). Los coeficientes de fiabilidad compuesta de las subescalas aporta son todos superiores a 0,70; lo que indica que los ítems que conforman cada componente aportan de forma diferente a cada uno, valores muy apropiados según Hair et al., (1999) para una buena consistencia interna de las subescalas. Las cargas factoriales de las subescalas oscilan entre 0.531 y 0,923, dando luces de que los ítems que son parte de cada subescala tienen un buen aporte de acuerdo a Chin (1998).

La varianza extraída media de las subescalas, varían entre 0.44 y 0.79, de los cuales sólo uno de los diez componentes tiene una varianza inferior al 50%, por lo que todos los demás tienen una buena variabilidad explicada según Merenda (1997). Además, todos subescalas del componente organizacional pasan la prueba de Esfericidad de Barlett, lo que significa que las variables que forman los componentes están lo suficientemente intercorrelacionadas para el análisis factorial. El índice KMO de todos los componentes organizacionales mayores o iguales al 0,50, indicando que las variables que forman los componentes en conjunto son aptas para explicar cada subescala. (Ver Tabla 50 y Anexo 44. Variables e ítems finales para la escala de medición de la variable latente componente organizacionales).

4.1.2.4 Capacidad Explicativa de los Componentes Organizacionales que explican la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en la Provincia del Azuay

En esta sección se realiza el análisis de regresión lineal múltiple que permite establecer la capacidad explicativa que tienen las variables independientes correspondientes al eje investigativo componentes organizacionales: tamaño de la organización; mapa estratégico mínimo; normas, valores y principios; uso de tecnología; activos fijos tangibles requeridos; organización interna del trabajo; gestión para la comercialización; conocimiento del marco legal de Economía Popular y Solidaria; vinculación de las organizaciones; y, participación en eventos sobre la variable dependiente Sostenibilidad Organizacional Agroecológica. Por lo general, los procesos sociales analizados como en el presente caso el eje investigativo a explicar Sostenibilidad Organizacional Agroecológica son complejos y para generar un marco interpretativo más real mediante un buen modelo explicativo, requiere en gran medida de una serie de variables independientes que provean una explicación significativa.

En los modelos de regresión de sostenibilidad propuestos se comprobaron los supuestos básicos del modelo de regresión lineal múltiple, como: homocedasticidad, ausencia

de multicolinealidad, no autocorrelación (errores totalmente independientes), y distribución normal de los residuos. Además, es fundamental señalar que al trabajar con la técnica análisis factorial por componentes principales se simplifica el análisis y se evita muchísimo esta exploración previa, ya que permite trabajar con: ausencia de colinealidad (correlación cero entre factores), homocedasticidad (varianzas iguales), forma de distribución normal de los residuos, aleatoriedad e independencia de los residuos.

En la Tabla 51 se presenta el modelo de regresión múltiple que permite observar la capacidad explicativa de los componentes organizacionales internos y externos identificados con la aplicación del cuestionario MSOA y cómo los mismos están proporcionando elementos para evidenciar su influencia en la sostenibilidad organizacional agroecológica. Analizando la bondad de ajuste del modelo, se tiene que los componentes organizacionales incluidos en el modelo explican el 29,1% de los cambios en la sostenibilidad organizacional agroecológica; además, la prueba de significancia global indica que en conjunto al menos un coeficiente de los componentes es diferente de cero [$F(10, 120) = 6,346, p=0,000$].

De los diez componentes identificados se observa que cuatro de los componentes internos están aportando de forma significativa a explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica, estos son: tamaño de la organización; normas, valores y principios; organización interna de trabajo; y, gestión para la comercialización. Mientras que tres de los componentes externos están explicando significativamente la sostenibilidad de este tipo de organizaciones y corresponden a: conocimiento del marco legal en Economía Popular y Solidaria; vinculación de las organizaciones; y, participación en eventos.

Tabla 51. Modelo de regresión de la sostenibilidad organizacional agroecológica y los componentes organizacionales.

VARIABLE INDEPENDIENTE		SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL AGROECOLÓGICA	
COMPONENTES ORGANIZACIONALES		Coefficiente	t
EJES	DIMENSIONES	estandarizado	
COMPONENTES INTERNOS	Tamaño de la organización	0.1900**	2.574
	Mapa estratégico mínimo	0.1129	1.530
	Normas, valores y principios	0.2216***	3.002
	Uso de tecnología	0.0853	1.156
	Activos fijos tangibles requeridos	0.0079	.107
	Organización interna del trabajo	0.2057***	2.786
	Gestión para la comercialización	0.2874***	3.893
COMPONENTES EXTERNOS	Conocimiento marco legal Economía Popular y Solidaria (EPS)	0.1869**	2.531
	Vinculación de las organizaciones	0.2150***	2.912
	Participación en eventos	0.1858**	2.517
F (10, 120) = 6,346***; $R^2 = 0,346$; R^2 ajustado = 0,291; Error típ. de estimación = 0,8418 Durbin-Watson = 1,930 Significancia bilateral: *** al 0.01; ** al 0,05			

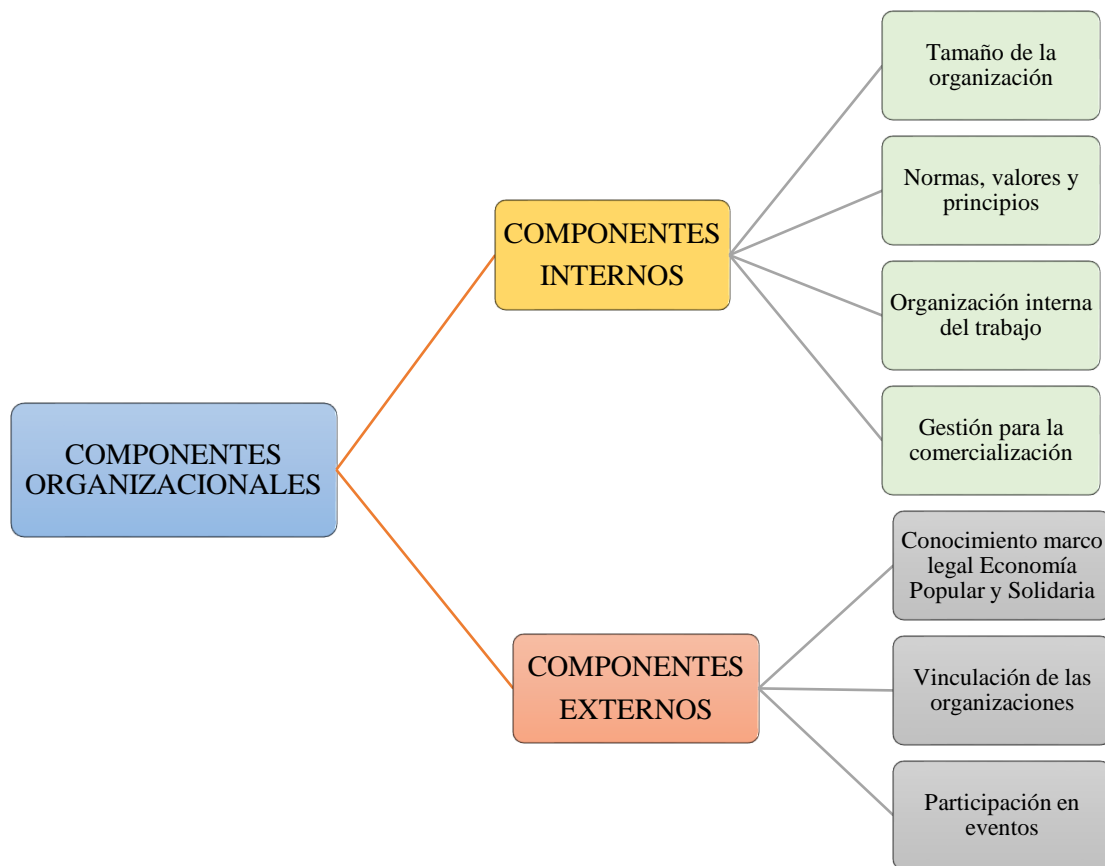
Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

A partir del análisis de la regresión múltiple generado, en la Figura 12 se presentan los factores organizacionales tanto internos como externos que están aportando de forma significativa a explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay. Entre los componentes internos, los factores de fortalecimiento identificados son: tamaño de la organización, normas, valores y principios, organización interna del trabajo y gestión para la comercialización, mientras que, entre los factores externos de fortalecimiento identificados están: conocimiento del marco legal de EPS, vinculación con las organizaciones y participación en eventos. Factores que demuestran la importancia del trabajo con enfoque social y solidario para su sostenibilidad que supera al individualismo frente al trabajo

colectivo de carácter asociativo, con énfasis en principios y valores propios del sector, que rescatan la importancia de la organización interna y trabajo en equipo; así como la vinculación externa para una correcta articulación interinstitucional y trabajo en red en el marco del conocimiento y aplicabilidad del marco legal que rige la Economía Popular y Solidaria. Además, los factores identificados demuestran la importancia de una gestión de comercialización adecuada que les permita garantizar el ingreso de recursos económicos necesarios para apoyar a la subsistencia de sus hogares.

Figura 12. Factores organizacionales determinantes de la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay



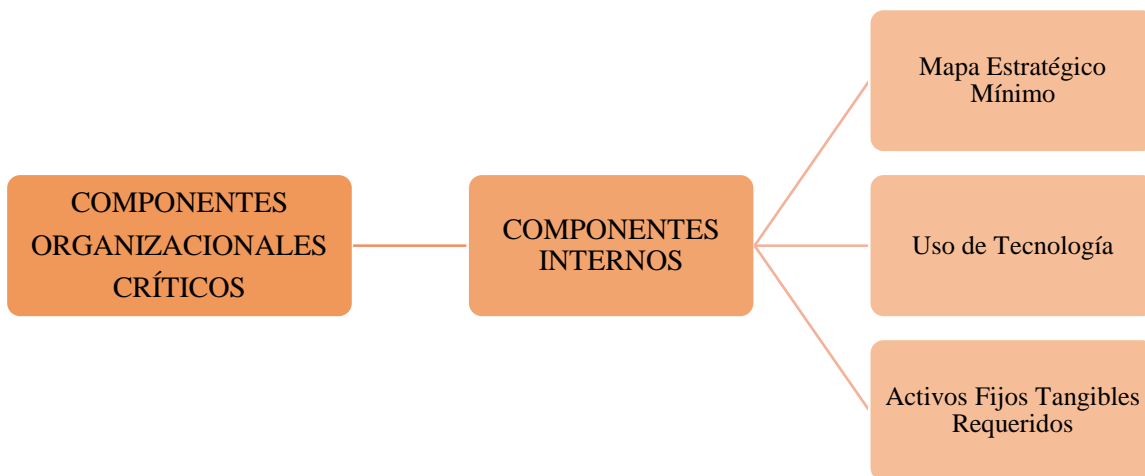
Fuente: Modelo de regresión de la sostenibilidad organizacional agroecológica y los componentes organizacionales. Tabla 51 de la presente investigación.

Elaboración: propia

En la Figura 13 se presenta la identificación de factores organizacionales críticos que no están aportando a explicar la sostenibilidad organizacional del sector agroecológico en la provincia, estos son: mapa estratégico mínimo, uso de tecnología y activos fijos tangibles

requeridos. La utilización de tecnología con enfoque agroecológico en el proceso productivo es de gran importancia sobre todo en el tema de transformación de la producción para disminuir las pérdidas en la producción como ocurre actualmente. El tema de la planificación y contar al menos con un mapa estratégico mínimo que constituya su norte de acción es fundamental; de la misma forma, contar con los recursos económicos a través de activos fijos propios que se requieren para garantizar condiciones básicas de funcionamiento. Factores internos, en la época de constante innovación y cambio en la que vivimos, están limitando fuertemente a que las organizaciones del sector puedan mantenerse y sostenerse en el tiempo.

Figura 13. Factores organizacionales críticos para la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay



Fuente: Modelo de regresión de la sostenibilidad organizacional agroecológica y los componentes organizacionales. Tabla 51 de la presente investigación

Elaboración: propia

Por otra parte, con la finalidad de observar de forma desagregada qué ocurre con las sub-escalas de la variable dependiente sostenibilidad organizacional agroecológica (esto es la sostenibilidad ambiental, sostenibilidad social y sostenibilidad económica) se aplica la

técnica de regresión múltiple utilizando como variables independientes cada uno de los diez componentes identificados al elaborar la variable de constructo componentes organizacionales. Se evidencia que es la sostenibilidad social la que posee capacidad explicativa significativa sobre el modelo con una varianza explicada (R^2 ajustada) del 39,5%. En tanto, la sostenibilidad ambiental y sostenibilidad económica no poseen una capacidad explicativa en el modelo planteado, que influya de forma significativa, ya que sus varianzas explicadas son muy bajas en un 4,5% y 5,8% respectivamente; además, sólo el modelo de regresión de la sostenibilidad social es el único que pasa la prueba de significancia global con un 95% de confianza.

En lo referente a la sostenibilidad social, se observa que son seis de los diez componentes organizacionales analizados los que están explicando de forma significativa; Tres de ellos correspondientes a componentes internos, que básicamente tienen que ver con aspectos de: tamaño de la organización, normas, valores, principios y temas de cohesión interna de sus miembros para desarrollar sus actividades organizacionales; mientras que, los componentes externos que explican de forma significativa la sostenibilidad social son las tres sub-escalas planteadas que corresponden a aspectos de: manejo de redes para la articulación y vinculación de las organizaciones con diversos actores sociales, públicos y privados, así como, el conocimiento del marco legal de la Economía Popular y Solidaria que rige su accionar diario y la importancia de darse a conocer en el entorno a través de la participación en eventos (Ver Tabla 52).

Tabla 52. Modelo de regresión de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica y los componentes organizacionales

VARIABLE DEPENDIENTE		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		SOSTENIBILIDAD SOCIAL		SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA	
VARIABLE INDEPENDIENTE							
COMPONENTES ORGANIZACIONALES							
EJES	DIMENSIONES	Coefficiente estandarizado	t	Coefficiente estandarizado	t	Coefficiente estandarizado	t
COMPONENTES INTERNOS	Tamaño de la organización	0.1404	1.638	0.1425**	2.090	0.0421	0.495
	Mapa estratégico mínimo	0.0012	0.014	0.0453	0.665	0.1526	1.793
	Normas, valores y principios	0.0703	0.820	0.2238***	3.282	0.0648	0.761
	Uso de tecnología	-0.0820	-0.957	0.1223	1.794	0.0825	0.969
	Activos fijos tangibles requeridos	-0.0384	-0.448	0.0868	1.274	-0.0586	-0.689
	Organización interna del trabajo	0.0126	0.147	0.1792***	2.628	0.1460	1.714
	Gestión para la comercialización	0.2741***	3.199	0.0848	1.244	0.1706**	2.003
COMPONENTES EXTERNOS	Conocimiento marco legal de Economía Popular y Solidaria (EPS)	-0.0899	-1.048	0.1977***	2.900	0.1843**	2.164
	Vinculación de las organizaciones	-0.0396	-0.462	0.4011***	5.881	-0.0677	-0.795
	Participación en eventos	-0.0283	-0.330	0.3280***	4.810	-0.0406	-0.477
		F (10, 121) = 1,615; R ² = 0,119; R ² ajustado= 0,045; Err. Típ=0,977 DW = 1,765		F (10, 121) = 9,500***; R ² = 0,442; R ² ajustado= 0,395; Err. Típ=0,778 DW = 1,869		F (10, 121) = 1,795*; R ² = 0,130; R ² ajustado= 0,058; Err. Típ=0,971 DW = 1,934	

Significancia bilateral: *** al 0.01; ** al 0,05

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

4.1.3 Determinación del modelo explicativo para medir la sostenibilidad organizacional agroecológica en base a los componentes de fortalecimiento organizacional identificados

En la Tabla 53 se puede observar los estadísticos de bondad de ajuste, coeficiente de correlación y error estándar de algunos modelos de medida de la sostenibilidad organizacional agroecológica, que han sido estimados con algunos ítems de los componentes organizacionales, teniendo en cuenta su prueba de significancia individual. El modelo de medida seleccionado ha sido el segundo, ya que tienen el menor error estándar entre todos los modelos; además, es el modelo que tiene el mayor coeficiente de determinación ajustado, que el coeficiente de bondad de ajuste que se analiza más en modelos de regresión lineal múltiple.

Tabla 53. Selección del modelo de medida de la sostenibilidad organizacional agroecológica

ESTADÍSTICOS	MODELO 1	MODELO 2	MODELO 3	MODELO 4
R	0.588	0.588	0.582	0.571
R cuadrado	0.346	0.346	0.339	0.326
R cuadrado ajustado	0.291	0.297	0.295	0.287
Error estándar de la estimación	0.841785	0.838340	0.839531	0.844136
Estadístico F (Ajuste global)	6.34596	7.10786	7.80575	8.49132
P-value F (Ajuste global)	0.000	0.000	0.000	0.000

Modelo 1: SOA con los diez componentes

Modelo 2: SOA con nueve componentes (sin activos fijos tangibles requeridos)

Modelo 3: SOA con ocho componentes (sin activos fijos tangibles requeridos y uso de tecnología)

Modelo 4: SOA con siete componentes (sin activos fijos tangibles, uso de tecnología y mapa estratégico mínimo)

Fuente: Base de datos SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Los resultados del modelo seleccionado se visualizan en la Tabla 54. En general, las sub-escalas incluidas en la estimación de la sostenibilidad organizacional agroecológica explican significativamente el modelo [$F(10,121) = 7,108$]; además, el 29,7% de la variabilidad de la sostenibilidad es explicada de forma conjunta y significativa por las sub-escalas incluidas⁵. Analizando los supuestos del modelo de regresión lineal, se comprueba que los errores no están autocorrelacionados ($DW=1.928$), se comportan normalmente, no hay presencia de multicolinealidad ni heterocedasticidad y no hay omisión de variables relevantes (Ver Anexo 45).

Además, en la Tabla 54 se observa que cuatro de las seis sub-escalas de los componentes organizacionales internos son estadísticamente significativos, por el contrario, todos los componentes organizacionales externos incluidos en el modelo son significativos. De las sub-escalas que corresponden a los componentes internos, el factor que tiene un mayor aporte a la sostenibilidad organizacional agroecológica es gestión para la comercialización. Con respecto a los componentes externos, la sub-escala que tiene una mayor capacidad explicativa es la vinculación con las organizaciones pero, en general, la sub-escala gestión para la comercialización es la que tiene un mayor peso en la variabilidad de la sostenibilidad organizacional agroecológica.

En síntesis, un cambio unitario en el componente tamaño de la organización incrementará en 0,19 desviaciones estándar la sostenibilidad organizacional; de igual manera, un cambio unitario positivo en el componente normas, valores y principios mejorará en 0,22 desviaciones estándar la sostenibilidad organizacional. Igualmente, una mejora unitaria en la organización interna del trabajo de las organizaciones aumentará en 0,21 desviaciones estándar la sostenibilidad. Así mismo, una mejora unitaria en la gestión para la comercialización incrementará en 0,29 desviaciones estándar la sostenibilidad. El hecho de

⁵ En el caso de regresiones múltiples el coeficiente de bondad de ajuste que se interpreta es el R cuadrado ajustado, ya que este coeficiente es insensible al incremento de variables a diferencia del R cuadrado normal, que va incrementando con la incorporación de variables así ellas no aporten significativamente al modelo.

estar informados y conocer el marco legal de la Economía Popular y Solidaria también mejora positivamente la sostenibilidad organizacional agroecológica, ya que un cambio unitario en este componente incrementará en 0,19 desviaciones estándar la sostenibilidad. En este mismo sentido, la vinculación con otras organizaciones y la participación en eventos influyen positivamente para que las organizaciones mejoren su sostenibilidad organizacional, debido a que un incremento unitario en estas dos sub-escalas cambiará en 0,22 y 0,18 desviaciones estándar la sostenibilidad organizacional agroecológica, respectivamente.

Tabla 54. Modelo de medida de la sostenibilidad organizacional agroecológica

VARIABLE INDEPENDIENTE		VARIABLE DEPENDIENTE	SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL AGROECOLÓGICA	
COMPONENTES ORGANIZACIONALES		Coeficiente estandarizado	t	
EJES	DIMENSIONES			
COMPONENTES INTERNOS	Tamaño de la organización	0.1900**	2.584	
	Mapa estratégico mínimo	0.1129	1.536	
	Normas, valores y principios	0.2217***	3.014	
	Uso de tecnología	0.0853	1.161	
	Organización interna del trabajo	0.2057***	2.797	
	Gestión para la comercialización	0.2874***	3.909	
	Conocimiento marco legal Economía Popular y Solidaria (EPS)	0.1869**	2.541	
COMPONENTES EXTERNOS	Vinculación de las organizaciones	0.2150***	2.924	
	Participación en eventos	0.1858**	2.527	
F (10, 121) = 7,108***		R ² = 0,346	R ² ajustado = 0,297	Err. Típ = 0,83834
Significancia bilateral: *** al 0.01; ** al 0,05		DW = 1,928		

Fuente: Base de datos n=131 organizaciones en SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).

Elaboración: propia

Al desagregar la variable de constructo sostenibilidad organizacional agroecológica en sus sub-escalas: sostenibilidad ambiental, sostenibilidad social y sostenibilidad económica para analizar la capacidad explicativa de los 9 factores organizacionales en el modelo explicativo planteado, se observa que se vuelve a repetir el patrón anteriormente expuesto con diez componentes organizacionales en la Tabla 52. El modelo propuesto, como se puede observar en la Tabla 55, tiene una buena capacidad explicativa en su sostenibilidad social en

comparación con la sostenibilidad ambiental y económica que presentan varianzas explicadas muy bajas. Además, el error de estimación de la sostenibilidad social con respecto a la sostenibilidad ambiental y económica es menor. De igual manera, se evidencia en la prueba F de bondad de ajuste global, que el segundo modelo es significativo incluso al 99% de confianza, a diferencia del primer y tercer modelo que alcanzan una significancia únicamente del 90%. Por esto, la variabilidad de la sostenibilidad ambiental, social y económica son explicadas en conjunto por las variables incluidas en los modelos, en un 5.1%, 39.2% y 6.2% respectivamente, sobresaliendo el ajuste de la estimación de la sostenibilidad social. Así mismo, el segundo modelo de sostenibilidad social es el único que pasa todos los supuestos básicos del modelo de regresión lineal (Ver Anexo 46).

En el modelo explicativo de la Sostenibilidad Social, cuatro de las seis sub-escalas del componente interno son estadísticamente significativos, en cambio, en el componente externo, todas las sub-escalas son significativas al 99% de confianza. El tamaño de la organización influye positivamente a la sostenibilidad organizacional social, ya que, un incremento unitario en esta sub-escala, incrementa en 0,14 desviaciones estándar la sostenibilidad ambiental. De igual manera, una mejora unitaria en la sub-escala de normas, valores y principios, mejoraría en 0,22 desviaciones estándar la sostenibilidad social. El uso de la tecnología también influye positivamente en la sostenibilidad; un cambio unitario en este componente incrementa en 0,12 desviaciones estándar la sostenibilidad social. Así mismo, una mejor organización interna del trabajo en las organizaciones influye positivamente en la sostenibilidad social, ya que un cambio unitario de este componente aumenta en 0,18 desviaciones estándar la sostenibilidad social. Igualmente, un mejor conocimiento de la normativa legal de la Economía Popular y Solidaria, una mejor vinculación con las organizaciones, y una mayor participación en eventos, tienen impactos positivos y significativos en la sostenibilidad social, ya que cambios unitarios en estas sub-escalas, cambiará positivamente en 0.20, 0.40 y 0.33 desviaciones estándar la sostenibilidad social, respectivamente. (Ver Tabla 55).

Tabla 55. Modelo de medida de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica

VARIABLE INDEPENDIENTE		VARIABLE DEPENDIENTE		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		SOSTENIBILIDAD SOCIAL		SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA	
COMPONENTES ORGANIZACIONALES		Coeficiente estandarizado	t	Coeficiente estandarizado	t	Coeficiente estandarizado	t	Coeficiente estandarizado	t
EJES	DIMENSIONES								
COMPONENTES INTERNOS	Tamaño de la organización	0.1404	1.644	0.1425**	2.085	0.0421	0.496		
	Mapa estratégico mínimo	0.0012	0.014	0.0453	0.663	0.1527	1.797		
	Normas, valores y principios	0.0703	0.823	0.2238***	3.274	0.0648	0.763		
	Uso de tecnología	-0.0821	-0.961	0.1223	1.789	0.0825	0.971		
	Organización interna del trabajo	0.0126	0.147	0.1792***	2.621	0.1460	1.718		
COMPONENTES EXTERNOS	Gestión para la comercialización	0.2741***	3.209	0.0848	1.240	0.1706**	2.008		
	Conocimiento marco legal de Economía Popular y Solidaria	-0.0899	-1.052	0.1977***	2.892	0.1843**	2.169		
	Vinculación de las organizaciones	-0.0396	-0.464	0.4011***	5.866	-0.0677	-		
	Participación en eventos	-0.0283	-0.332	0.3280***	4.797	-0.0406	-		
							0.478		
		F (10, 121) = 1,784*; R2= 0,117; R2 ajustado= 0,051; Err. Típ=0,9739 DW=1.767		F (10, 121) = 10,323***; R2= 0,434; R2 ajustado= 0,392; Err. Típ=0,7796 DW=1.883		F (10, 121) = 1,950*; R2= 0,127; R2 ajustado= 0,062; Err. Típ=0,9686 DW=1.955			

Significancia bilateral: *** al 0.01; ** al 0,05

Fuente: Base de datos n= 131 organizaciones es SPSS Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA).**Elaboración:** propia

Finalmente, indicar que el modelo explicativo general propuesto para evaluar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en la provincia del Azuay evidencia una buena capacidad explicativa y cumple con los supuestos requeridos para analizar el quehacer de las organizaciones autoidentificadas como agroecológicas mediante la evaluación de factores organizacionales internos y externos para explicar su sostenibilidad. En tanto, la capacidad explicativa de cada sub escala desagregada a partir de la variable general Sostenibilidad Organizacional Agroecológica: sostenibilidad ambiental, sostenibilidad social y sostenibilidad económica, demuestran que el modelo que permite analizar de forma significativa desagregada es la sostenibilidad social. Por lo que, a futuro, será menestar revisar los ítems que conforman la sostenibilidad ambiental y económica para irlos mejorando.

CAPÍTULO V

CONSIDERACIONES FINALES

5.1 Discusión

La sociedad, desde hace algunas décadas, ha sufrido los efectos negativos del desarrollo económico. Este ha generado la ampliación de las brechas sociales, desigualdad, pobreza y degradación ambiental, haciendo cada vez más insostenible la vida en el planeta. De ahí que se han generado diversos documentos que dan cuenta de esta crisis: como el Informe Brundtland, la Agenda 21, la Declaración de Río, los Objetivos de Desarrollo del Milenio, la Declaración de Johannesburgo y otros más, con el propósito de alertar, a la vez que recomendar medidas sobre la situación socio-ambiental del planeta como reducir el consumo de los recursos naturales, disminuir las emisiones y los desechos contaminantes, implementar fuentes energéticas alternativas, desarrollar tecnologías creativas para la productividad a escala local, que generen réditos socio-económicos que den respuesta efectiva a la pobreza, entre otros. Desde esta perspectiva, la sostenibilidad como concepto se refiere, entre otros aspectos, a la permanencia en el tiempo, definición atada hace décadas a la discusión sobre modelos de desarrollo (Cortés y Peña, 2015). Sin embargo, diferentes estudios evidencian la existencia de otros factores que influyen en la sostenibilidad; en este sentido, la sostenibilidad demanda un análisis no solo desde el punto de vista económico, sino también desde una perspectiva social y medioambiental. Para ello, es fundamental tener un panorama amplio y global sobre el desarrollo sostenible a nivel organizacional, local, regional, nacional y global.

En el estudio realizado por Rodríguez, Ramírez y Restrepo (2015), la sostenibilidad organizativa es entendida como un proceso de fortalecimiento y de autonomía que alcanza una organización, basado en las dimensiones económica, social, ecológica, político-institucional y técnica. El componente social (habilidades, destrezas, compromiso), el componente económico (ingresos), componente institucional (participación en la toma de decisiones, construcción de política pública), componente técnico (asistencia técnica), el componente ambiental (sistemas productivos amigable con el medio ambiente). Los principales hallazgos evidencian que entre los factores con mayor influencia para la sostenibilidad organizacional es el incremento de ingresos, por tener acceso directo al mercado; así también, se demuestra que, entre los factores limitantes para la misma, están el individualismo, el bajo compromiso de las personas asociadas con la organización y el insuficiente capital financiero. Esta situación muestra que la sostenibilidad atiende al componente económico pero también, a componentes sociales que buscan el desarrollo de relaciones de confianza, compromiso, participación activa, colaboración y acciones colectivas, con la finalidad de alcanzar mayor cohesión social.

Así también, el estudio de Bedregal (2014), señala que la asociatividad es un factor de sostenibilidad. Mediante la implementación de modelos organizacionales participativos, que propendan al fortalecimiento de capacidades administrativas, comercializadoras, y financieras, convertirse en un factor de creación de capital social y reforzamiento de identidad colectiva. Sin embargo, para el autor, el capital social no es suficiente para mantener unidas a las personas en la consecución de un objetivo común pues se observan fricciones que podrían conducir a la desintegración de los grupos, para concretar en emprendimientos de manera individual.

En el mismo ámbito, el estudio realizado en Argentina por Logiodice y Massera (2018), la sostenibilidad de las organizaciones asociativas no está dada únicamente por su capacidad de competir en el mercado, sino además por componentes sociales, políticos y ambientales. Expresan que, desde lo social, es fundamental los lazos y vínculos de confianza que se generan en el interior de las mismas, aportando a la cohesión grupal. Además, en este ámbito es indispensable la visibilización del aporte y el vínculo que estas experiencias

generan desde el ámbito privado del hogar, en donde confluyen los trabajos de producción y de reproducción para sostener la vida de sus integrantes. En cuanto al componente político, la permanencia de las organizaciones recalca la generación de redes de intercambio y apoyo entre instituciones y organizaciones sociales y estatales y, por último, se expresa que las prácticas de producción sustentables de las organizaciones agroecológicas persiguen el cuidado de la tierra, la alimentación sana y permiten forjar una identidad compartida entre sus integrantes, situación que incluye el componente ambiental que influye en su sostenibilidad. No obstante, se identifican limitantes estructurales, que dificultan la sostenibilidad organizacional: la dificultad de mantener los acuerdos organizacionales, la falta de ingresos suficientes, surgimiento de otras oportunidades de trabajo.

El estudio de Díaz y Godoy (2013) realizado en Cuba, destaca la importancia de prestar mayor atención al fortalecimiento de capacidades y habilidades de los recursos humanos, especialmente de quienes representan y dirigen las organizaciones pues el estudio demuestra que existe un bajo nivel de cultura y conciencia ambiental. Sus actividades priorizan la dimensión económica, mermando importancia el desarrollo social y la protección ambiental. Además, el estudio evalúa la certificación de los sistemas de gestión ambiental, la obtención de premios y reconocimientos ambientales, las prácticas de producción más limpia y el etiquetado ambiental en sus productos y servicios, demostrando que, durante la década 2001-2010, existe una baja percepción del sector acerca de la sostenibilidad y de su contribución al país, causado por los bajos niveles de cultura ambiental y el limitado enfoque de la sostenibilidad; esto independientemente de las barreras y regulaciones económicas que limita las inversiones para resolver problemas ambientales identificados en las organizaciones, en correspondencia con los requerimientos de la legislación vigente.

En este sentido, los resultados del presente estudio concuerdan con los resultados de Díaz y Godoy (2013), que del, total de organizaciones estudiadas solo un 17,6% cuentan con certificación de sus prácticas de agroecología; además, sólo un 7,3% cuentan con marcas agroecológicas para sus productos, debido principalmente a los altos costos de acceder a ella. Sin embargo, durante el desarrollo de esta investigación se pudo confirmar que el Ministerio de Agricultura, en la provincia del Azuay, ha conformado la Mesa provincial de

Agroecología del Azuay. Desde esta instancia, se está promoviendo el reconocimiento de las organizaciones en función de sus prácticas, otorgándoles sello verde a las organizaciones netamente de producción agroecológica, sello amarillo a las organizaciones con producción en transición, y sello purpura, a las organizaciones con producción convencional, buscando incentivar y concientizar sobre la importancia del cuidado ambiental y social en sus actividades cotidianas.

Por otro lado, el estudio realizado en Colombia por Machado y Ríos (2016) muestra la carencia de información respecto a indicadores a considerar para evaluar la sostenibilidad de los agro-ecosistemas, lo cual evidencia la necesidad de generar sistemas de información acorde a las dimensiones de la sostenibilidad; esto específicamente en el sector agrícola, que incluyan indicadores más relacionadas con lo social, económico y el sistema ecológico que interaccionan entre si considerando el tiempo, el espacio y la organización. El estudio prioriza indicadores que evidencian las prácticas de protección del medio ambiente y producción (áreas técnico-ambientales) y aquellos que visibilicen las condiciones de vida y bienestar, capital humano, capital social, capital físico y capital financiero (áreas sociales).

En concordancia con el estudio, esta investigación, por un lado, identificó e implementó indicadores ambientales, sociales, económicos que permiten medir la sostenibilidad organizacional agroecológica y, por otro lado, implementó indicadores relacionados con los componentes organizacionales, que permiten visibilizar la influencia de éstos en la sostenibilidad organizacional. De los diez componentes organizacionales internos, identificando teóricamente, el trabajo en campo demostró que solo cuatro de ellos aportan de forma significativa a explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica, estos son: tamaño de la organización; normas, valores y principios; organización interna de trabajo; y, gestión para la comercialización. Mientras que, de los componentes externos de la organización, tres de ellos explican significativamente la sostenibilidad de este tipo de organizaciones, estos son: conocimiento del marco legal en Economía Popular y Solidaria; vinculación de las organizaciones; y, participación en eventos.

Por otro lado, se visibiliza que la sostenibilidad organizacional agroecológica está explicada por las tres dimensiones: social, que se explica de forma significativa, a través de la conformación de redes, articulación y vinculación de las organizaciones con diversos actores sociales, públicos y privados, conocimiento del marco normativo que les rige en su accionar diario y su difusión dándose a conocer en el entorno a través de la participación en eventos. La dimensión económica, se explica de forma significativa a través de cuatro componentes: el mapa estratégico, la organización interna del trabajo, la gestión para la comercialización y el conocimiento del marco normativo. Finalmente, la dimensión ambiental que se explica por dos componentes: el tamaño de la organización y la gestión para la comercialización.

El estudio de Néstor Sanabria, Julio César Acosta-Prado, Gustavo Rodríguez Albor, en Medellín – Colombia, en el año 2015, muestra que la sostenibilidad de las organizaciones depende de la capacidad de entender su propia complejidad, debiendo encontrar equilibrios dinámicos y transitorios entre los requerimientos funcionales de las demandas y las capacidades estructurales de la oferta. Los autores sostienen que las micro y pequeñas empresas han perdurado en razón, de que su fuerza pareciera depender de la cantidad de las unidades que la conforma, es decir, contar con un número grande de socios garantizaría su sostenibilidad pues frente a una eliminación parcial de un número de sus asociados, no implica el colapso de sus estructuras sociales. Además, asumen que la sostenibilidad depende de nuevas propuestas basadas en conocimiento, tecnología e innovación que permitan comprender, explotar y producir incertidumbres, en donde el tiempo constituye el elemento de mayor dinámica y soporte de la construcción de ventajas competitivas. En este sentido, la investigación sobre la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay tiene concordancia con esta investigación, ya que, entre los factores organizacionales de fortalecimiento, se identifican el tamaño de la organización y el conocimiento, en tanto que se presenta como factor crítico que pone el riesgo la sostenibilidad organizacional el escaso uso de tecnologías.

El estudio realizado por Juan Antonio Plasencia Soler (2018) muestra que la naturaleza compleja de la sostenibilidad organizacional y el carácter multidimensional,

multifactorial, e integrador de su concepto ha dado lugar a varios modelos de evaluación enmarcados en los principios del Desarrollo Sostenible y de la Responsabilidad Social.

Las evaluaciones desde las teorías de Responsabilidad Social son aplicadas a nivel empresarial. Estos modelos se basan en instrumentos, normas, indicadores desarrollados por organismos e instituciones internacionales. Entre los modelos concebidos para aplicarse en las organizaciones, se identifican tres tipos: los modelos basados en dimensiones, que tiene por ventajas proyectar el carácter multidimensional y multiperspectivo del concepto de sostenibilidad, la adaptación a diferentes tipos de empresas, su flexibilidad para ser implementado en diferentes niveles de la economía; sin embargo, estos modelos presentan dificultades para medir aspectos sociales y ambientales. Los modelos que se basan en relaciones causa-efecto tienen por ventaja la priorización de aspectos relevantes e identificación de los problemas, y entre las desventajas la complejidad de la implementación de estos modelos. Finalmente, los modelos con base en niveles de evolución permiten incorporar la dimensión temporal y la comparación entre organizaciones, sin embargo, presentan dificultades por el largo periodo para su implementación.

En relación con los modelos de evaluación, la presente investigación aporta con un modelo que permite evaluar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica con base en los principios de Desarrollo Sostenible planteando indicadores en cada dimensión identificada en el Triángulo de la Sostenibilidad que propone De Souza et al. (2005) considerando tres sub-dimensiones propia de la composición organizacional: la Capacidad Organizacional, Proyecto Organizacional y Credibilidad Organizacional, demostrando que las organizaciones son sumamente vulnerables en función de sus componentes organizacionales, identificando como factores organizacionales que les permiten sostenerse aquellos de orden interno relacionados con el trabajo cooperativo, el establecimiento de normas, valores y políticas claramente establecidos. Además, la gestión para la comercialización es un factor clave que incide de forma significativa en su sostenibilidad económica, que requiere de un manejo integral de gestión. Por otro lado, los resultados evidencian que la escasa de articulación entre instituciones de EPS para incidir en territorio está afectando de forma significativa la sostenibilidad de las organizaciones. Finalmente, los factores políticos y de apoyo

institucional a las organizaciones no están apoyando de forma significativa a su sostenibilidad. Información que da cuenta que el modelo de evaluación propuesto es integral, involucra las dimensiones ambientales, sociales y económicas.

Los estudios indicados coinciden con Haydée (2011), quien señala que la sostenibilidad organizativa contempla 4 dimensiones: socio-cultural, económico-financiera, técnico-ambiental, y socio-institucional, las cuales, mantienen una estrecha relación, interacción y vinculación, sosteniendo siempre procesos de evaluación, integración y sistematización de la información, social, económica, medioambiental e institucional, con el fin de mejorar las capacidades de decisión y de gestión organizacional.

A la luz de la conceptualización de la sostenibilidad, Coraggio (2011) sostiene que las prácticas de Economía Social y Solidaria conllevan el desarrollo de otras formas innovadoras de producción que implica voluntades, criterios, valores y expectativas comunes, que generan un cuestionamiento de la sostenibilidad de vertiente neoliberal, pues, al ser un modelo alternativo que propende el bienestar de todas las personas, centra su atención en el ser humano y en su trabajo, incluye valores como la cooperación, ayuda mutua, solidaridad, y bien común se constituyen en condicionantes de la sostenibilidad. En este contexto, evaluar un emprendimiento implica un análisis integral del contexto socio-económico, cultural y político.

En concordancia con las prácticas de Economía Social y Solidaria se identifica las prácticas de producción agroecológicas, como una estrategia de desarrollo alternativa al modelo agroindustrial dominante. Hecht (1999) afirma que la agroecología se centra en los saberes empíricos, basadas en un conjunto de conocimientos y técnicas que se desarrollan a partir de los procesos de experimentación del campesinado, revaloriza los sistemas agrarios tradicionales que implican reducción de riesgos ambientales y económicos, mantienen la base productiva de la agricultura a través del tiempo. Además, en palabras de Ploeg (2008) citado por Irene García (2011), se busca autonomía de las instituciones socioculturales respecto al mercado y otras formas de organización social colectiva cooperativas, con la intención que se enfoquen en atención a necesidades básicas, tanto en la producción como en el consumo.

En este sentido, según Sevilla y Montiel (2012) la agroecología, como práctica, propende al manejo sostenible de los agro-ecosistemas a través de acciones sociales colectivas y propuestas de desarrollo participativo que impulsan formas de producción y comercialización de alimentos.

5.2 Conclusiones

« La sostenibilidad es una propiedad emergente de la interacción humana; la organización sostenible es la organización cambiante, puesto que el contexto está en constante transformación»

(De Sousa Silva, José y otros, 2005: 95).

Vivimos una época de cambio, en donde el papel que desempeñan las organizaciones es crucial en el fomento de su sostenibilidad y que les permita mantenerse frente a nuevos retos tecnológicos, políticos, económicos, sociales, ambientales (Guízar, 2004; Schvarstein, 2003; Fukuyama, 1995; Etkin, 2000). Desde esta lógica, es fundamental que las organizaciones mantengan líneas de comunicación abiertas, promoviendo el trabajo en equipo, iniciativas creativas e innovadoras que les favorezca romper esquemas mentales para generar procesos sostenidos que respondan a sus necesidades y expectativas. Debiendo fijar: propósitos, prioridades, estrategias y políticas en base a la interacción de prácticas sociales, económicas, ambientales desde un enfoque participativo e incluyente, para construir nuevas formas de vida y transformar las realidades de sus localidades.

En este contexto, en Ecuador, el marco normativo vigente, establece la obligación del Estado de asegurar la soberanía alimentaria a la población; además, declara al Ecuador libre de cultivos y semillas transgénicos, reconoce el derecho humano al agua, y señala a la agroecología como la matriz productiva que debería adoptarse en el país. Así mismo, se reconoce que el sistema económico es social y solidario y se han emitido normativas para garantizar su concreción.

Sin embargo, en la actualidad no se tiene un diagnóstico específico que permita conocer la situación de las organizaciones agroecológicas tanto a nivel nacional como local. Si bien existen bases estadísticas tanto del INEC como del MAGAP, éstas muestran datos generales a nivel de la agricultura y no se cuenta con información sobre las organizaciones agroecológicas. Por esta razón, la presente investigación tiene por finalidad levantar un diagnóstico minucioso que aporte al debate, análisis, discusión y toma de decisiones para el fortalecimiento, bienestar y subsistencia del sector productivo agroecológico; por ello, se ha propuesto caracterizar las experiencias agroecológicas, de Economía Popular y Solidaria de la provincia del Azuay, conocer sus estructuras organizativas, identificar sus factores organizacionales internos y del entorno que inciden en su sostenibilidad organizacional, así como generar un modelo explicativo que permita medir su sostenibilidad. Desde esta perspectiva la investigación a partir de una mirada retrospectiva hacia la Agricultura Industrial, busca visibilizar aquellas alternativas que surgen como respuesta a dicho modelo y así, conceptualizar a la Agroecología como un proceso tridimensional en donde el origen de las organizaciones agroecológicas que provienen del sector de la economía solidaria se relacionan con un escenario de efervescencia social en América Latina.

Los resultados de la investigación constituyen un aporte que podría ser de utilidad para los organismos públicos responsables del diseño de políticas públicas para la consolidación de este sector, ya que sus principales premisas propenden al manejo ecológico de los recursos naturales, que se basan en formas de acción social colectiva (Sevilla-Guzmán, 2006), en donde prima otra forma de economía, que persigue un **«Mejor Vivir de las personas»**, basándose en nuevas formas de actividades comerciales de una manera más horizontal, justa y equitativa con el ser humano y la naturaleza.

Las conclusiones del estudio evidencian que en la provincia del Azuay actualmente existe una cantidad pequeña de organizaciones con aplicación de excelentes prácticas agroecológicas. Dejando claro que, pese a que el Estado dentro de sus ejes emblemáticos de intervención llame a la “Gran Minga Agropecuaria por la soberanía alimentaria”, en el sector productivo al parecer **la agroecología no está contemplada como un eje impulsor del**

quehacer de las actividades organizacionales. Por otra parte, se evidencia que las organizaciones del sector agrícola que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay **son muy vulnerables en varios aspectos organizacionales internos y del entorno, que no les permita avanzar hacia la consecución de la sostenibilidad organizacional agroecológica,** quedando un largo camino por recorrer y trabajar sobre todo en el ámbito del fortalecimiento de capacidades. Esto no solamente en aspectos técnicos de agronomía, como ocurre actualmente, sino en diversas áreas como: la administrativa, planificación, manejo de la cadena productiva, estudio de mercado, promoción y comercialización, manejo de conflictos, desarrollo personal, empoderamiento, identidad y cultura, desarrollo sostenible, emprendimiento con enfoque social, entre otras, que deberían ser abordadas para la consecución de un apoyo efectivo al sector Agroecológico de la Economía Popular y Solidaria.

De forma más específica, se han agrupado las conclusiones en seis puntos en función de los objetivos planteados en la investigación:

1. Conclusiones del estado socio: demográfico, organizacional y económico de las organizaciones que se perciben como agroecológicas (objetivo 1).
2. Conclusiones relacionadas con la aplicación de principios agroecológicos por parte de las organizaciones (objetivo 1)
3. Conclusiones relacionadas a la situación socio-política que rige el actuar de las organizaciones agroecológicas del sector de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador (objetivo 1)
4. Conclusiones respecto a los constructos generados para medir la sostenibilidad organizacional agroecológica y componentes organizacionales (objetivo 2)
5. Conclusiones relacionadas con la identificación de los factores organizacionales críticos y de fortalecimiento que explican la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay (objetivo 2)
6. Conclusiones respecto al modelo explicativo planteado (objetivo 3)

1. Conclusiones del estado socio: demográfico, organizacional y económico de las organizaciones que se perciben como agroecológicas (objetivo 1)

En la provincia del Azuay las condiciones referentes a clima, condiciones del suelo y fuentes hídricas marcan de forma representativa la localización de las organizaciones agroecológicas en la zona Nor-Este, Centro-Este y Sur-Este de la provincia. Ubicación que lindera con la región oriental del país y que presenta las mejores condiciones ecológicas para el desarrollo de las actividades productivas hacia la consecución de prácticas agroecológicas.

Un elemento demográfico importante en el análisis del estado de las organizaciones es su antigüedad, que revela en la provincia del Azuay, la incapacidad de sostenerse en el tiempo de las organizaciones agroecológicas de Economía Popular y Solidaria responde a una insuficiente transmisión de experiencias de prácticas agroecológicas y saberes ancestrales ligados a la agricultura. En este contexto, para que el enfoque agroecológico subsista en el sector de producción agrícola depende en gran medida de la generación de espacios para que las organizaciones más antiguas, en base a su experiencia, transmitan y fomenten la aplicación de sus prácticas a las organizaciones más jóvenes, como base del mantenimiento de la cultura local, ligada a la producción agrícola.

La asociatividad en el sector constituye una de las formas de organización, por parte de los campesinos, que surge como una medida tanto de apoyo a la subsistencia de su núcleo familiar como de su comunidad, en el marco del respeto a la naturaleza que les garantiza de una alimentación sana e ingresos. A esto se suma la necesidad de contar con vínculos de apoyo para afrontar situaciones adversas en el ámbito: económico, productivo, de comercialización, de manejo contable y financiero entre otros que les imposibilitan salir adelante de forma individual.

La presencia de la mujer, es mayoritaria, en las organizaciones con enfoque agroecológico. Esto visibiliza el papel fundamental que ellas desempeñan en el fomento del sector, en el que prima el beneficio social sobre el económico, el ejercicio de la soberanía alimentaria, desde la aplicación de principios agroecológicos y la participación

organizacional activa, en vías de garantizar la sostenibilidad organizacional agroecológica, que tiene como eje rector el cuidado de la vida. Sin embargo, se evidencia que su participación en estas organizaciones debe ser fortalecida de manera específica en cargos de dirección y toma de decisiones.

La generación de ingresos monetarios proviene básicamente del aporte de cuotas mensuales que realizan sus integrantes. Los ingresos concernientes a apoyos gubernamentales o por concepto de donaciones de organizaciones no gubernamentales o fundaciones no están incidiendo de forma efectiva en el total de organizaciones, pues un grupo minoritario está beneficiándose de estos recursos. A esto se suma la necesidad imperante de generar un manejo contable y financiero que les permita dar cumplimiento con el requerimiento de obligatoriedad de llevar contabilidad emitido por la Secretaría de Economía Popular y Solidaria (SEPS). En este sentido, la mayoría de organizaciones ocupa sus cuotas en el pago de un profesional contador(a); sin embargo, la realización de análisis financiero es casi nula y no cuentan con una planificación estratégica y una planificación operativa anual que garantice el cumplimiento de metas a corto, mediano y largo plazo. Por lo que, el fortalecimiento de capacidades en estos ámbitos administrativos es fundamental para dotar de herramientas a sus miembros que les permitan generar competencias para la consolidación de estructuras organizativas sólidas, que trasciendan en el tiempo y transformen la realidad territorial de sus localidades.

El uso de herramientas tecnológicas en el sector es nulo, tanto para el manejo de promoción y difusión de sus actividades para darse a conocer en el mercado, como para su comercialización, producción y transformación de productos. Situación que les perjudica enormemente en esta época, en donde el uso de tecnología aporta al desarrollo de las organizaciones. La utilización de herramientas tecnológicas requiere de un apoyo de fortalecimiento de capacidades por parte de las instituciones encargadas mediante la generación de recursos. Esto les permitira transformar la producción a través de la tecnología apropiada bajo principios éticos, ambientales, sociales y económicos que caracteriza a la agroecología.

2. Conclusiones relacionadas con la aplicación de principios agroecológicos por parte de las organizaciones (objetivo 1)

La Agroecología implica promover prácticas enmarcadas en enfoques integrales de agricultura sostenible que consideran la interacción de lo ambiental, económico y social, y el mantenimiento de la cultura, tradiciones y saberes ancestrales, conservación y regeneración de los recursos naturales, manejo del hábitat, biodiversidad, producción eficiente y estable, todo los cuales constituyen principios agroecológicos en los que basa su quehacer y de donde parte el constructo generado que permitió mirar la aplicación de principios agroecológicos en la provincia.

El modelo de medida generado permitió evaluar en la provincia del Azuay la práctica de siete principios agroecológicos: 1. Diversificación de cultivos, 2. Agroforestería, 3. Integración animal, 4. Forma de labranza, 5. Mejoramiento de las condiciones de suelo, 6. Reciclaje y 7. Conservación de recursos naturales, mismos que evidenciaron la escasa existencia de organizaciones agroecológicas en la provincia; ya que, 30 de las 131 organizaciones investigadas aplican todos los principios de forma excelente. La mayoría de organizaciones que corresponden a un 45% (59) de la muestra de 131 organizaciones, se encuentran en proceso de transición, aplicando medianamente los siete principios mencionados.

Por otra parte, es importante recalcar que las prácticas agroecológicas no se improvisan, requieren de una acumulación de experiencia y conocimientos ancestrales y culturales. Es por ello que, al cruzar la variable antigüedad de la organización, se evidencia que la experiencia de las organizaciones garantiza una mejor y mayor práctica de los principios. Sin embargo, se puede notar que las organizaciones jóvenes y los agricultores inmersos en ellas van perdiendo cada día sus saberes ancestrales pues los técnicos encargados por parte del Estado poco o nada conocen sus prácticas agrícolas y su capacitación va enfocada desde una línea más con enfoque de agronomía industrial. Urge la necesidad de investigar a profundidad las organizaciones más antiguas y sostenibles del sector; así como

de generar espacios con ellas para la transmisión de conocimientos agroecológicos a las organizaciones más jóvenes.

3. Conclusiones relacionadas a la situación socio-política que rige el actuar de las organizaciones agroecológicas del sector de la Economía Popular y Solidaria en el Ecuador (objetivo 1)

En el ámbito político, no se alcanza una verdadera gobernabilidad que garantice el cumplimiento de sus dos pilares fundamentales la legitimidad y la eficacia en el sector de la Economía Popular y Solidaria. Si bien se cumple con la legitimidad, en la práctica no se llega al cumplimiento eficaz de lo planteado en la Ley.

Es fundamental plantear políticas públicas que permitan dar respuestas efectivas que fomenten y motiven la aplicación de la agroecología en nuestros campesinos y generen respuestas urgentes por parte del Estado y las instituciones encargadas que permitan disminuir las desigualdades con respecto al modelo industrial y se garantice lo planteado en la Constitución de la República, que pone como base del sistema que el Modelo Económico debe ser Social y Solidario.

Además, existe una total desarticulación en los ámbitos de acción por parte de las instituciones públicas a cargo; ya que se encuentran respondiendo únicamente a sus intereses institucionales y generación de resultados de forma individual sin propiciar espacios de toma de decisiones conjuntas y de intervención con el resto de instituciones a cargo. Si se llegase a articular sus líneas de intervención en el sector se contaría con un listado consolidado de organizaciones agrícolas en sus bases y no como actualmente ocurre que cada institución pública cuenta con listados diferentes. Con seguridad una correcta articulación incidiría de forma efectiva en la llegada de técnicos de apoyo a todas las organizaciones de la provincia y con diferentes temas de fortalecimiento de capacidades; ya que, por ejemplo, los técnicos de IEPS están preparados para fortalecer en ámbitos de planificación, generación de mapas estratégicos, comercialización, análisis de mercado; en cambio los técnicos del MAGAP

tienen como fortaleza el conocimiento en manejo de suelo, diversas técnicas de agronomía y veterinaria para manejo de animales menores.

4. Conclusiones respecto a los constructos generados para medir la sostenibilidad organizacional agroecológica y componentes organizacionales (objetivo 2)

La variable dependiente (Sostenibilidad Organizacional Agroecológica) explicada en la presente investigación corresponde a un tema muy amplio y complejo, aún en proceso de construcción y cuya investigación es casi nula. En el marco del fomento de la Economía Popular y Solidaria cobra especial importancia el análisis de la sostenibilidad organizacional del sector en Ecuador ante un marco normativo que pone como centro de su matriz productiva al sector Económico Social y Solidaria y llama a la “Gran minga agropecuaria por la soberanía alimentaria”. En este sentido, el modelo generado para medir la sostenibilidad organizacional agroecológica recoge, desde la literatura y desde el acercamiento empírico, la realidad observada como propuesta superadora de las inequidades marcadas por el capitalismo mediante un modelo que plantea las prácticas, principios y valores en las tres dimensiones que deben interactuar para medir la sostenibilidad: 1) en la dimensión económica - a la economía popular y solidaria, 2) en la dimensión ambiental - la agroecología y 3) en la dimensión social - la participación activa del trabajo colectivo. Es así que el constructo generado de sostenibilidad organizacional agroecológica permite analizar de una forma más real y eficaz el comportamiento explicativo de diversas variables sin provocar inequidades o sesgos hacia una dimensión específica en su análisis.

Por otra parte, el modelo de medida planteado como variable independiente (Componentes organizacionales) recoge, desde la línea de la teoría de comportamiento organizacional, los elementos internos y del entorno que interactúan en una organización. Factores planteados que en buena parte lograron ser cristalizados en el modelo de medida generado que contempla la conformación de siete factores organizacionales que se pueden evaluar al interior de una organización. Estos son:

- Tamaño de la organización,

- Mapa estratégico mínimo,
- Normas, valores y principios
- Uso de tecnología
- Activos fijos tangibles requeridos
- Organización interna del trabajo
- Gestión para la comercialización

Y, tres factores del entorno:

- Conocimiento marco legal Economía Popular y Solidaria (EPS)
- Vinculación de las organizaciones
- Participación en eventos

Es así que los constructos propuestos constituyen herramientas útiles para poder establecer diagnósticos e identificar las capacidades de las estructuras organizacionales del sector agroecológico. Se espera a futuro que la presente herramienta pueda ser utilizada a nivel de otras provincias del Ecuador y que pueda ser objeto de estudio y mejora para la aplicación en otros contextos internacionales.

<p>5. Conclusiones relacionadas con la identificación de los factores organizacionales críticos y de fortalecimiento que explican la sostenibilidad organizacional agroecológica en la provincia del Azuay (objetivo 2)</p>
--

Los factores organizacionales que están permitiendo sostenerse a las organizaciones tienen que ver fundamentalmente con aspectos de orden interno en cuanto al trabajo cooperativo, en equipo en el marco de normas, valores y políticas claramente establecidos.

La gestión para la comercialización es un factor clave que incide de forma significativa en su sostenibilidad económica, que requiere de un manejo integral de gestión.

Las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay son sumamente vulnerables en el ámbito organizacional y esa es una de las razones principales de su poca, limitada permanencia en el tiempo.

La falta de articulación entre instituciones de EPS para incidir en territorio está afectando de forma significativa la sostenibilidad de las organizaciones.

Los factores políticos e institucionales a las organizaciones no están apoyando de forma significativa a su sostenibilidad.

6. Conclusiones respecto al modelo explicativo planteado (objetivo 3)

La contribución de la presente investigación consiste en aportar con un modelo explicativo que permita medir la sostenibilidad organizacional agroecológica de la provincia Azuay. Constituyéndose en un modelo útil para estimar e identificar el tejido social agroecológico que presenta capacidades sostenidas y menos sostenidas en el sector agroecológico de la Economía Popular y Solidaria. Se ha puesto de manifiesto que el modelo general propuesto para evaluar la SOA cumple con los supuestos requeridos y una varianza explicada del 34,6% (R^2 ajustada de 29,7%) para explicar su causalidad.

Teniendo como característica el modelo planteado que en aquellos factores de orden interno que explican de forma significativa sus sosteibilidad se encuentran presentes los elementos propios del sentir del sector de la Economía Popular y Solidaria que tiene que ver con la aplicación de principios éticos, valores, normas, organización interna del trabajo y su tamaño que despoja el concepto del trabajo individual por el trabajo colectivo.

En cuanto a los factores significativos externos que aportan a explicar la causalidad de su sostenibilidad sobresale el tema de articulación y trabajo en red mediante la vinculación con más organizaciones; así como, su participación en eventos. También resalta la

importancia del conocimiento del marco legal que rige al sector para un adecuado ejercicio de derechos y obligaciones.

De esta forma el modelo planteado permite explicar ¿Cuáles son los factores organizacionales y en qué medida aportan a explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica? proporcionando a través de su análisis las directrices para mejorar y consolidar estructuras organizativas agroecológicas más sólidas en la provincia.

En este contexto, la importancia de generar análisis que nos permitan reflexionar sobre el estado del tejido social agroecológico en la provincia, su sostenibilidad organizacional agroecológica y los factores que están aportando a explicarla, constituyen la base fundamental que permitirá a los actores involucrados en las mismas, así como al Estado y demás instituciones encargadas en apoyar al fomento del sector de la Economía Popular y Solidaria intervenir apropiadamente, propiciando la creación de políticas públicas que beneficien al sector, generando competencias en sus socios mediante el fortalecimiento de capacidades que respondan a todos los niveles del manejo organizacional, capacidades de gestión para la articulación del trabajo en red y el fomento de la investigación en aquellas experiencias sostenibles que permitan la transmisión de buenas prácticas, descartando aquellos errores que las imposibilitan mantenerse de forma sostenible en el tiempo.

En general, en el transcurso de los cuatro capítulos que conforman la presente tesis, se fueron desarrollando elementos teóricos, metodológicos y empíricos que han contribuido a cumplir los objetivos propuestos y a contrastar las hipótesis planteada respecto a que las organizaciones agroecológicas en la provincia del Azuay en un porcentaje pequeño se caracterizan por tener excelentes prácticas en la aplicación de principios agroecológicos, por tanto, se puede deducir que en la provincia del Azuay no existen organizaciones agroecológicas en su totalidad, siendo esta la razón fundamental para exigir al Estado mayor inversión en las mismas con la finalidad que las organizaciones que están en transición puedan llegar al fortalecimiento agroecológico y así, por un lado, cumplir el mandato constitucional garantista de la Soberanía Alimentaria, y sobre todo aportar a la sostenibilidad de la vida.

En cuanto al manejo contable y financiero, se puede verificar que este no constituye un factor de fortalecimiento organizacional debido al insuficiente acceso de formación en este tema por parte de los miembros que conforman las organizaciones en estudio.

En cuanto a la estructura organizacional se comprueba que los factores de fortalecimiento se caracterizan por el enfoque de cumplimiento de principios que rigen el sector de la EPS, identificándose a la organización interna de trabajo, aplicación de normas, valores y principios, el tamaño de la organización y la gestión como elementos que influyen en la sostenibilidad organizacional cumpliéndose en este tema específico la hipótesis planteada.

En lo referente al conocimiento del marco legal, la investigación evidencia que, si bien existe un marco garantista de la sostenibilidad de las organizaciones agroecológicas, en la práctica no se lo aplica, por desconocimiento. Se debe indicar que este factor constituye un elemento esencial que aporta significativamente a explicar la sostenibilidad, como se puede evidenciar en el modelo planteado.

5.3 Principales Hallazgos

La presente investigación aporta de forma significativa al sector agroecológico de la EPS de la provincia del Azuay–Ecuador con los siguientes hallazgos:

- ✓ Base de datos de organizaciones agrícolas activas en la provincia del Azuay en el año 2016.
- ✓ Base de datos de organizaciones activas que se auto identifican como agroecológicas en la provincia del Azuay año 2016.

- ✓ Generación de nueva tipología de clasificación en la forma de organización del tejido social agroecológico (comuna, comité promejoras, asociación de producción, organizaciones de desarrollo comunitario).
- ✓ Presencia de desigualdades de género en el tejido social que se percibe como agroecológico.
- ✓ Ausencia de uso de Tecnología en todas las fases de proceso productivo de las organizaciones.
- ✓ Carencia de certificaciones y/o marcas agroecológicas que garanticen su producción.
- ✓ Desarticulación por parte de las instituciones del Estado encargadas para la intervención en territorio.
- ✓ Desconocimiento de la Ley que rige el sector de la Economía Popular y Solidaria por parte de los miembros de las organizaciones y por ende falta de aplicabilidad.
- ✓ Modelo de Medida de la variable de constructo aplicación de principios agroecológicos.
- ✓ Identificación del tejido social agroecológico real de la provincia del Azuay con excelentes prácticas en aplicación de principios.
- ✓ La antigüedad de las organizaciones como variable observable que marca una mejor aplicabilidad de principios agroecológicos.
- ✓ Modelo de Medida de la variable de constructo Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.
- ✓ Identificación del tejido social agroecológico sostenible con excelentes prácticas: ambientales, económicas y sociales en la provincia del Azuay.
- ✓ Modelo de Medida de la variable de constructo Componentes Organizacionales.
- ✓ Identificación de factores organizacionales críticos y de fortalecimiento que explican la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

- ✓ Modelo explicativo planteado para analizar la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica en la provincia del Azuay.

5.4 Limitaciones de la investigación

La presente tesis doctoral ha permitido acercarse a conocimiento respecto a la Sostenibilidad de Organizaciones Agroecológicas que apoya al fomento de la Economía Popular y Solidaria en la provincia del Azuay, y al igual que todo proceso investigativo enmarcado en intereses científicos específicos y en un contexto determinado se ha enfrentado a diferentes limitaciones, tanto teóricas como prácticas, entre las que se destacan:

5.4.1 Limitaciones teóricas

Como se ha puesto de manifiesto, la principal limitante teórica de esta investigación es la carencia de investigaciones que trate respecto a la Sostenibilidad Organizacional Agroecológicos y los componentes organizacionales de organizaciones que aportan a la EPS, lo cual provocó que no puedan contarse la información de esta investigación.

5.4.2 Limitaciones prácticas

En cuanto a limitaciones prácticas que se presentaron durante el desarrollo de la investigación de esta tesis, se identifican:

Acceso a los listados de organizaciones agrícolas por parte de las instituciones encargadas.

Al respecto, la Constitución Política de la República del Ecuador vigente, en el artículo 81, señala que:

El Estado garantizará el derecho a acceder a fuentes de información; a buscar, recibir, conocer y difundir información objetiva, veraz, plural, oportuna y sin censura previa, de los acontecimientos de interés general (...) No existirá reserva respecto de informaciones que reposen en los archivos públicos... (Constitución de la República del Ecuador, 2008)

En concordancia la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en el Registro Oficial de la República del Ecuador, No.337 Suplemento garantiza este derecho. Sin embargo, el acceso a la información fue limitada, por la dinámica burocrática propia del Estado, que, en muchas ocasiones, ni siquiera entre las propias instituciones públicas conocen la existencia de información situación que ve restada, entre otras, los procesos investigativos.

Bases de datos no actualizados, de las instituciones que regulan y apoyan a las organizaciones en estudio.

Una vez que se logró acceder a la información, del análisis de las mismas, se desprende que éstas no estaban actualizadas, a más que no se contaba con una categorización que permita la identificación de las organizaciones agroecológicas.

Obtención de la información primaria a nivel de provincia.

Para la obtención de la información primaria, la ubicación geográfica de las organizaciones, constituyo una de las principales limitaciones, ya que implicaba la inversión de altos recursos económicos y tiempo, por lo que fue necesario establecer acuerdos con las instituciones que trabajan con estas organizaciones para poder aplicar el instrumento de recolección en espacio de encuentro de la mayoría de ellas.

Carencia de herramientas de levantamiento de información primaria cuantitativa para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica, Aplicación de principios agroecológicos y de componentes organizacionales

La ausencia de instrumentos de levantamiento de información mediante boletas validadas para medir la Sostenibilidad Organizacional del tejido social agroecológico; así como la aplicación de principios agroecológicos y componentes organizacionales constituyo la limitación fundamental que conllevo al diseño y propuesta del cuestionario MSOA que fue diseñado en base al marco teórico y modelos teóricos propuestos en los capítulos I y II del presente trabajo investigativo.

Fortalecimiento de capacidades en generación de modelos de medida para variables de constructo

Al desconocer las técnicas implementadas para la generación de modelos de medida de variables no observables fue indispensable entrar en una etapa de formación y además de lectura y auto aprendizaje sobre el tema que permitiera procesar los resultados en base a lo requerido para dar cumplimiento a los objetivos planteados en la presente investigación.

Herramienta diseñada con planteamiento de ítems que no permitieron en su totalidad la conformación del modelo teórico en algunos sub-dimensiones de los constructos: componentes organizacionales y aplicación de principios agroecológicos

Al momento de plantear los ítems para cada variable de campo e indicador que permitiría llegar al modelo teórico planteado al parecer en algunas de estas escalas no fue planteada la pregunta de forma adecuada o se omitió alguna pregunta que debía ir de cajón en el cuestionario. Motivo por el que al conformar el modelo de medida fiable y válido de la variable de constructo aplicación de principios agroecológicos se observa el cumplimiento únicamente de 7 principios llamando la atención que no se conformaran como componente

de principios por Ejemplo aplicación de técnicas ancestrales. De igual manera ocurre con la variable de constructo componentes organizacionales.

Carencia de análisis cualitativos que permitan explicar a profundidad el porqué de los resultados cuantitativos

Sin duda si se hubieran utilizado algunas técnicas de análisis cualitativo como guías de observación de campo y guías de entrevista a profundidad a una muestra representativa de miembros de las organizaciones los análisis podrían explicarse de una mejor manera y aproximarse un poco más a la realidad de este importante sector de la Economía; motivo por el que se recomienda en futuras investigaciones profundizar en su análisis con la utilización de este tipo de técnicas.

5.5 Futuras Líneas de investigación

En los apartados precedentes se han presentado las conclusiones a las que se ha llegado en esta tesis, sin embargo, el proceso de investigación y los resultados obtenidos generan nuevas reflexiones que hacen referencia a futuras líneas de investigación identificando los siguientes temas que podrían profundizar esta investigación:

- La Sostenibilidad Organizacional Agroecológica. Estudio de casos
- La Sostenibilidad Organizacional Agroecológica, desde la percepción de sus actores de base (socios, no dirigentes)
- Las prácticas de EPS. Su aporte al Buen Vivir.
- Las prácticas de Agroecología. Su aporte al Buen Vivir.
- La influencia del Liderazgo en la Sostenibilidad Organizacional
- La Sostenibilidad Organizacional Agroecológica desde un enfoque de género. Uso de tiempo.
- La Comercialización en la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.

- La Sostenibilidad Organizacional Agroecológica. Un acercamiento desde la participación.
- La familia y vida cotidiana y su aporte a la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.
- La Gestión para la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica.
- Análisis de la cadena productiva de las organizaciones agroecológicas.
- Diseño de un modelo de gestión integral para las organizaciones agroecológicas.
- La Sostenibilidad Organizacional Agroecológica y su aporte al emprendimiento social y Desarrollo Local.
- Sistematización de experiencias exitosas de organizaciones agroecológica de Economía Popular y Solidaria.

BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, A. (2009). ¿Cómo evaluar el nivel de sostenibilidad de un programa agroecológico?, Un procedimiento metodológico para diseñar, monitorear y evaluar programas rurales con enfoque de desarrollo sostenible, Bogotá – Colombia.
- Acosta, A. (2014). Post-crecimiento y post-extractivismo: dos caras de la misma transformación cultural. En Coor. Gustavo Endara. Post-Crecimiento y Buen Vivir: Propuestas globales para la construcción de sociedades equitativas y sustentables. Friedrich Ebert Stiftung Ecuador FES – ILDIS, Quito, Ecuador, 2014, 1.pp. 95-124.
- Agenda Territorial del Azuay (2011) Agendas para la transformación productiva territorial: de la Provincia del Azuay, Ministerio de la coordinación de la producción, empleo y competitividad, Mayo, Ecuador.
- Alberich Nistal, T. (2008): IAP, redes y mapas sociales: desde la investigación a la intervención social en Portuaria, Revista de Trabajo Social, Universidad de Huelva.pdf.
- Albó, X. (2011) Sumaq Qamaña, La otra economía, Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CICPA).
- Alonso, A. & Guamán, G. (2006) Evaluación comparada de la sostenibilidad agraria en el olivar ecológico y convencional, Centro de Investigación y Formación de Agricultura Ecológica y Desarrollo Rural, Santa Fe, Granada.
- Altieri, MA (2002) Agroecología: principios y estrategias para diseñar sistemas agrarios sustentables. En: Sarandon SJ (ed) Agroecología: el camino hacia una agricultura sustentable. Ediciones Científicas Americanas. Buenos Aires-La Plata, Argentina, pp: 27-34.
- Altieri, M. (2009) Agroecology, smallfarms and foodsovereignty. MonthlyReview,61 (3), 102–111.
- Altieri, M. (2009). Agroecología: principios y estrategias para diseñar una agricultura que conserva recursos naturales y asegura la soberanía alimentaria. Revisado el 8 de mayo del 2017, de http://www.mda.gov.br/sitemda/sites/sitemda/files_user_arquivos_64/Agroecologia_-_principios_y_estrategias.pdf

- Altieri, M. y Nicholls, C. (2007). Conversión agroecológica de sistemas convencionales de producción: teoría, estrategias y evaluación. Revisado el 12 de julio del 2017, de file:///C:/Users/Equipo/Downloads/133-260-1-SM.pdf
- Altieri, M. & Nicholls, C. (2010), Agroecología: potenciado la agricultura campesina para revertir el hambre y la inseguridad alimentaria en el mundo, Revista de economía crítica N° 10, Universidad de California, Berkeley y Sociedad Científica Latinoamérica de Agroecología SOCLA
- Altieri, M. & Nicholls, C. (2011) Agroecología: principios y estrategias para una agricultura sustentable en la América Latina del siglo XXI, Universidad de California, Berkeley
- Altieri, M. & Nicholls, C. (2011) El potencial agroecológico de los sistemas agroforestales en América Latina, Revista de Agroecología, N° 34.
- Altieri, M. & Nicholls, C. (2012), Agroecología: única esperanza para la soberanía alimentaria y la resiliencia socio ecológica,
- Altieri, M. & Nicholls, C. (2013) Agroecología y resiliencia al cambio climático: principios y consideraciones metodológicas, Agroecología, vol. 8, p. 7-20.
- Altieri, M. Koohafkan, P. Giménez, E. (2012). Agricultura verde: fundamentos agroecológicos para diseñar sistemas agrícolas diversos, resilientes y productivos, Universidad de California.
- Altieri, M. y Toledo, V. (2011). La revolución agroecológica de América Latina: Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino. Revisado el 10 de mayo del 2017, de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/ilsa/20130711054327/5.pdf>
- Altieri, M. y Toledo, V. (2011). The agroecological revolution of Latin America: rescuing nature, securing food sovereignty and empowering peasants. Journal of Peasant Studies XX, 36, 587-612. <http://dx.doi.org/10.1080/03066150.2011.582947>
- Americanos, O. D. (2015). Organización de los Estados Americanos. Obtenido https://www.oas.org/oaspage/esp/Publicaciones/CartaDemocratica_spa.pdf.
- Antequera, J. González, E. & Ríos, L. (2005) Sostenibilidad y desarrollo sostenible: un modelo por construir, Universidad Politécnica de Cataluña.
- Aragón, A. & Sánchez, G. (2003) Orientación Estratégica, características de gestión y resultados: un estudio en la PYME españolas, ICE tribuna de Economía, Universidad de Murcia, Departamento de Organización de empresas.

- Argudo, J., (2011). El tercer sector y la economía social, Acciones e Investigaciones Sociales, pp. 239 – 263.
- Armijo, M., & Pública, G. (2009). Manual de planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público. Ilpes/Cepal, 103.
- Arroyo, M. (2014). Análisis multivariantes. Revisado en noviembre de 2018 de <https://biblioteca.ucm.es/data/cont/docs/400-2017-03-01-1617%20801271%20Estudios%20mercado%20y%20consumo-Arroyo%20G%20Soc.pdf>
- Artaraz, M. (2002) La teoría de las tres dimensiones del desarrollo sostenible, Revista Ecosistemas, vol. 10, N° 3.
- Asamblea Nacional de la República del Ecuador. (2008). Constitución de la República del Ecuador 2008. Revisado el 8 de mayo de 2018 de https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf
- Astudillo, J., Álava, G., Piedra, A. (2015). Concepciones del desarrollo y su aplicación a la planificación participativa en los países andinos. Revista Política y Sociedad Vol. 52, número 2, pp. 331-349.
- AVSF. (2013). La Agroecología en el Ecuador: consolidación de la oferta organizada de los productos agrícolas campesinos agroecológicos y circuitos cortos de comercialización, CEDIR y Red Agroecológica del Austro.
- Badenes, F. (2013) Principios de la Agroecología y sus aplicaciones prácticas en agro ecosistemas, Proyecto Ciudad Ciencia (CSIC-Obra Social La Caixa) y Ayuntamiento de Villanueva de la Serena, España
- Banco Mundial. (1986). Sustainability of Projects: Review of Experience in the Fertilizer Subsector. Washington, DC.: Banco Mundial
- Banco Mundial (2015). Datos de Índice de Gini. pdf.
- BANECUADOR (Banco del Ecuador) (2016). Plan Estratégico 2016-2019 – Nuevo enfoque para la Banca Pública de Desarrollo. Ecuador, BANECUADOR.
- BANECUADOR. (2017). Misión. Revisado el 21 de marzo del 2018 de <https://www.banecuador.fin.ec/institucion/institucion-financiera/>

- Barclay, D., Higgins, C., & Thompson, R. (1995). The partial least squares (PLS) approach to causal modeling: Personal computer adoption and use as an illustration. *Technology studies*, 285-309.
- Batista-Foguet, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. Revisado el 1 de enero del 2019 de <https://www.elsevier.es/es-revista-medicina-clinica-2-articulo-analisis-factorial-confirmatorio-su-utilidad-13057542>
- Battisti, L., Marcuello, C., Messias, J. (2017). Economía Solidaria: las perspectivas Latinoamericana y europea. Revisado el 7 de marzo del 2019 de <https://even3storage.blob.core.windows.net/anais/69677.pdf>
- Bedregal, A. E. (2014). La asociatividad como factor de sostenibilidad en asociaciones de productores agrícolas y agroindustriales. *Revista 27 de la Universidad del Valle*, 93-98.
- Bell, P. (1997). Análisis del marco socioeconómico e institucional de las sociedades agrarias, Escuela de Estudios Cooperativos, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad Complutense de Madrid, N° 63
- Bermejo, R; Arto, I; Hoyos, D & Garmendia, E. (2010). Menos, es más: del desarrollo sostenible al decrecimiento sostenible, Cuadernos de Trabajo de Hegoa, Número 52
- Bernal, J. J., Martínez, S. M., & Sánchez, J. F. (2004). Modelación de los factores más importantes que caracterizan un sitio en la Red. XII Jornadas de ASEPUMA (págs. 01-13). Murcia: Universidad de Murcia.
- Bertoglio, O. (2004) La anatomía de las organizaciones: una teoría general de las organizaciones sociales, LIMUSA, México
- Bojórquez, J. A., López, L., Hernández, M. E., & Jiménez, E. (2013). Utilización del Alfa de Cronbach para validar la confiabilidad de un instrumento de medición de satisfacción del estudiante en el uso del software Minitab. 11th Latin American and Caribbean Conference for Engineering and Technology, (págs. 01-09). Cancún.
- Bonilla, M (2011) Gestión de sostenibilidad utilizando lógica borrosa.
- Borman F., Likens G. (1967). Nutrient cycles. *Science* N° 155, pp. 424-429
- Bueno, E.; Salmador, M., Morcillo, P. (2006). Dirección estratégica. Revisado el 8 de mayo del 2018 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=259070>

- Cabral, O. (2009) La gerencia del talento humano bajo la perspectiva de la condición humana, Universidad Militar Nueva Granada, , Vol. XVII (1), Junio 2009, 155—17
- Cabrera, O. (2009). La gerencia del talento humano bajo la perspectiva de la condición humana. Revisado el 12 de mayo del 2018 de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S012168052009000100011&script=sci_abstract&tlng=es
- Cáceres, J. (1996) Desarrollo Sostenible. Revista Tracte, Número 66, octubre del 1996. ISSN 1132-7081.
- Cadena, O. (2014) Agroecología, economías con solidaridad, perspectiva de género y bienestar: una lectura de lo ambiental con opciones válidas para conservar y acrecentar la vida, Universidad de Cauca, Colombia, Vol. 9, No. 2: 101-113
- Camacho, P., C. Marlin, and C. Zambrano. 2007. Elementos orientadores para la gestión de Empresas Asociativas Rurales – EMARs. Plataforma Rural Andina – Ruralter, Quito.
- Calisto, M. (2016). Comercio justo, seguridad alimentaria y globalización: construyendo sistemas alimentarios alternativos
- Capanegra, C. A. (2008). La invención del desarrollo turístico. Genealogía de una episteme de poder. Cesar Dachary, a. y Arnaiz Burne, SM Turismo y Desarrollo: Crecimiento y Pobreza. Universidad de Guadalajara, Universidad de Buenos Aires, Universidad Nacional de Mar del Plata. Ediciones de la Noche, México, 2008, pp. 109-134.
- Carbonetto (2009) Impulsando la agroecología en casa: opciones políticas para desarrollar capacidades locales y nacionales, Red de Acción en Plaguicidas y sus Alternativas en México (RAPAM) - RAPA
- Carmines, E., & Zeller, R. (1979). Reliability and Validity Assessment. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Science, 07-17.
- Casado, G. & Mielgo. A. (2007). La investigación participativa en agroecología: una herramienta para el desarrollo sustentable. Revista Ecosistemas, 16(1).
- Cavero, P., Díaz, R., Valverde, L., Flores, M. (2009). Tipos de estructuras organizacionales. (Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo), pág. 10. Revisado el 18 de mayo del 2018 de <http://es.scribd.com/doc/167452412/gruponc2ba10-estructuras-organizacionales>.
- Cepeda, G., & Roldán, J. (2004). Aplicando en la práctica la técnica PLS en la Administración de Empresas. Sevilla: Universidad de Sevilla.

- Chaparro, A. & Calle, A. (2014). *Sostenibilidad de la Economía Campesina en el proceso de mercados campesinos (Colombia), Recursos naturales y sostenibilidad*, Universidad de Córdoba, España
- Chauveau, C. (2010). *Agroecología y venta directa organizada: Una propuesta para valorizar mejor los territorios de la Sierra Sur del Ecuador*, CEDIR, AVSF, FEM.
- Chávez R & Monzón, J. (2001). *Economía Social y sector no lucrativo: actualidad científica y perspectivas*, Universidad de Valencia, España.
- Chaves, R. y Monzón, J. (2012). *The Social Economy in the European Union*. Revisado el 8 de mayo de 2018 de http://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-648_es.html
- Chiavenato, I (1989). *Introducción a la Teoría General de la Administración*. México. Mc. Graw - Hill Interamericana de México: S.A
- Chiavenato, I. (2004). *Administración en los nuevos tiempos*, McGraw-Hill Interamericana.
- Chiavenato I. (2006). *Introducción a la Teoría General de la Administración*, Séptima Edición, McGraw-Hill Interamericana.
- Chin, W. (1998). *The Partial Least Squares Approach to Structural Equation Modeling*. En G. Marcoulides (Ed), *Modern Methods for Business Research* (págs. 295-336). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publisher.
- Chiriboga, M. (1984). *Formas tradicionales de organización social y económica en el medio indígena*. Oficina de Asuntos Indígenas, MBS, Quito. Pdf.
- Churchill, G. (1979). *A Paradigm for Developing Better Measures of Marketing Constructs*. *Journal of Marketing Research*, 64-73.
- CISMIL/GPA, (2006) *Centro de Investigaciones Sociales del Milenio (CISMIL), Documento metodológico sobre la elaboración de informes locales de ODM*. CISMIL, Quito. [No Publicado]
- Conant, J. Mokwa, M. & Varadarajan, P. (1990). *Strategic Types, Distinctive Marketing Competencies and Organizational Performance: A Multiple Measures Based Study*», *Strategic Management Journal*, volumen 11, páginas 365-383.
- Constanza, R. (1992). *The Ecological Economics of Sustainability*. En: Goodland, R., H. Daly, S. El Serafy y B. von Droste (Edts.). *Environmentally Sustainable Economic Development: Building on Brundtland*. Paris: UNESCO.

- Contraloría General del Estado. (2014). Dirección de Auditorías Internas. Instituto Nacional de Economía Popular y solidaria. Quito: Contraloría General del Estado.
- Conway, C. (1983) Agrosistem Analysis, Iccet Series, N° 1, Centre for Environmental Technology and Department of Pure and Applied Biology, Imperial College of Science and Technology, London, United Kingdom
- CONAFIPS. (2017). Fipo Informativo.
- COOTAD. (2010). Código orgánico territorial autonomía descentralización. Revisado el 8 de mayo del 2018 de http://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_org.pdf
- Coraggio, J. (2006). Sobre el paradigma de la gratuidad. Un comentario desde la periferia. Comentario al trabajo de Stefano Zani La economía como si la persona contara. El papel del principio de la gratuidad en la teoría económica , en Stromata. Universidad del Salvador, 13(1/2).
- Coraggio, J. (2008) La economía popular solidaria en el Ecuador, Instituto del Conurbano de la Universidad Nacional de General Sarmiento (Argentina)
- Coraggio, J. (2009). La economía popular solidaria en el Ecuador. EL trabajo antes que el capital., Alberto Acosta y Esperanza Martínez (Editores), Abya Yala, Quito, 2011
- Coraggio, J. (2010). Guía para el mapeo y relevamiento de la Economía popular y solidaria en Latinoamérica y Caribe, Grupo Red de Economía Solidaria del Perú – GRESP, es miembro de la Red Intercontinental de Promoción de la Economía Social Solidaria – RIPESS, EDICIONES NOVA PRINT S.A.C., Perú
- Coraggio, J. (2010). Principios, Instituciones y Prácticas de la Economía Social y Solidaria, Waldhuter editores, Buenos Aires.
- Coraggio. J. (2011). Economía social y solidaria el trabajo antes que el capital, 327-343. Ediciones Abya-Yala. Quito Ecuador.
- Córdova, M. (2015). Diagnóstico de los sistemas de producción y comercialización de las asociaciones agroecológicas de la ciudad de Cuenca. Revisado el 8 de mayo de 2018 de <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/7772/1/UPS-CT004634.pdf>
- Corporación Nacional de Finanzas Populares y Solidarias –CONAFIPS-2017. ¿Qué principios rigen a la economía popular y solidaria? Revisado el 8 de mayo de 2018 de <http://www.finanzaspopulares.gob.ec/wp-content/uploads/downloads2017/05/Fipo-Informativo-67.pdf>

- Cortés, H. y Peña, J. (2015). De la sostenibilidad a la sustentabilidad. Modelo de desarrollo sustentable para su implementación en políticas y proyectos. Revisado el 8 de marzo del 2019, de <http://www.scielo.org.co/pdf/ean/n78/n78a04.pdf>
- Cortina, J. (1993). What Is Coefficient Alpha? An Examination of Theory and Applications. *Journal of Applied Psychology*, 98-104.
- Coto, M. (2004). Desarrollo Sostenible.
- Cruz, L., Hernández, S., Llano, L., López, Z.; Pinzón, O. y Rodríguez, M. (2008). Factores internos y externos que inciden en la sostenibilidad de organizaciones comunitarias de base en la localidad de ciudad Bolívar. Revisado el 4 de abril de 2019, de <http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/1949/t93.08%20c889f.pdf>
- Cuellar, M. & Vara, I. (2011). Mercados locales y canales cortos de comercialización: la construcción de la Soberanía, Universidad Internacional de Andalucía.
- Cuéllar, M., & Sevilla-Guzmán, E. (2009). Aportando a la construcción de la soberanía alimentaria desde la agricultura. *Ecología política. La agricultura del Siglo XXI*. Núm. 38. Diciembre., 43-51
- Cummings & Worley (2014). *Organization development and change*. Mason, OH: Thomson/South-Western
- De Souza J. Cheaz, J. Santamaría, J. (2008). *¿Quo Vadis, Transformación Institucional? Tecnología e Sociedade: O desafio da interação* (2ª Edición) Londrina, PR, Brasil: Instituto Agronómico do Paraná-IAPAR.
- De Souza, J. Cheaz, J. Santamaría, J. Mato, B. Valle, L. Gómez, C. Salazar, L. Maestre A. Rodríguez, N. Sambonino, P. Álvarez, F. (2005). *La Innovación de la Innovación Institucional. De lo Universal, Mecánico y Neutral a lo Contextual, Interactivo y Ético desde una Perspectiva Latinoamericana*. Red Nuevo Paradigma. Quito
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda)* WSV. Granada: Universidad de Granada.
- Díaz, E., Fernández, A., Faouzi, T., y Henríquez, C. (2015). Validación del constructo subyacente en una escala de evaluación del impacto de la investigación educativa

- sobre la práctica docente mediante análisis factorial confirmatorio. *Revista de Investigación Educativa*, 33(1), 47-63
- Díaz, J. y Godoy, L. (2013). El enfoque de la sostenibilidad en el sector empresarial cubano. Revisado el 25 de marzo del 2019 de <file:///C:/Users/PC-ON/Downloads/Sostenibilidadysectorempresarialcubano.pdf>
- Durston, J. (2000). ¿Qué es el capital social comunitario?, Series Políticas Sociales, CEPAL, Santiago de Chile.
- El Telégrafo. (2012). Economía popular y solidaria genera el 70% de los empleos. Revisado el 8 de mayo del 2018 de <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/regional/1/economia-popular-y-solidaria-genera-el-70-de-los-empleos>
- Epstein, M. (2009) *Sostenibilidad Empresarial: administración y medición de los impactos sociales, ambientales y económicos*, ECOE.
- Etter A. (1994). Consideraciones acerca de la agricultura sostenible disponible en <http://www.researchgate.net/publication/266386872>. Pontificia Universidad Javeriana – Bogotá.
- Euskadi, R. E. A. S. (2014). *Sostenibilidad de la vida. Aportaciones desde la Economía Solidaria, Feminista y Ecológica*.
- FAO, (1997). *The impact of the Uruguay Round on tariff escalation in agricultural products*, ESCP N° 3, Roma.
- FAO, (2003). *FAOSTAT agriculture data*. Food and Agriculture Organization, 2003, 10 September, <http://apps.fao.org/page/collections>.
- FAO, (2010) *Agricultura climáticamente inteligente*, ONU para la agricultura y la Alimentación.
- FAO, (2015). *Global Forest Resources Assessment 2015: How have the world's forests changed?* Rome, Italy.
- Fonseca, J. (2013). *Desarrollo local sostenible: resistencias al cambio de paradigma energético*, Universidad Nacional de Andalucía, Vol. 6, N° 17.
- Formento, H., Braidot, N., Fardelli, C., Zalazar, R., González, N., Chiodi, F. & Díaz, D. (2008). Vinculaciones entre la gestión de calidad y el desarrollo organizacional sustentable: una aproximación teórica. In *anales* (Vol. 13).

- Fornell, C., & Larcker, D. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 39-50.
- Gallopín, G. (2003). La Sostenibilidad y Desarrollo Sostenible: un enfoque sistémico, CEPAL, Serie Medio Ambiente y Desarrollo, N° 64
- García, L. (2000). Las Organizaciones de Productores Agrícolas en el Marco del Proceso de Globalización Económica, en el Marco del Proceso de Globalización Económica. *Fermentum Mérida – Venezuela*, N° 29, pp. 477-490
- García, F. (2006). El sector agrario del ecuador: incertidumbres ante la globalización, *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. Núm. 24, Quito, enero 2006, pp. 71-88, FLACSO
- García, I. (2011). Agroecología y el trabajo de las mujeres campesinas. El caso de la ACS en acre en la Amazonía brasileña. Revisado el 1 de marzo del 2018 de <https://www.fes-sociologia.com/files/congress/12/papers/3668.pdf>
- García, S. y Dolan, S. (1997). *La dirección por valores*. España: Editorial McGraw - Hill. Interamericana de España, S.A.
- Garmendia, M. L. (2007). Análisis factorial: una aplicación en el cuestionario de salud general de Goldberg, versión de 12 preguntas. *Rev Chil Salud Pública*, 57-65.
- Garzón, D., Amaya, C., & Castellanos, D. (2004). Modelo conceptual e instrumental de sostenibilidad organizacional a partir de la evaluación del tejido social empresarial. *Otra Economía*, Vol. IV, N° 6, primer semestre.
- Gerritsen, P., Castillo, X., Álvarez, N. (2012), Algunas consideraciones sobre la transición a la agricultura sustentable en el occidente de México, Departamento de Ecología y Recursos Naturales (DERN), Centro Universitario de la Costa Sur (CUCSUR), Universidad de Guadalajara, *Revista Agroecología* N° 7, Vol. 2, pp. 85-10
- Gliessman, S. (1998). *Agroecology: ecological process in sustainable agriculture*. Ann Arbor, MI: Ann Arbor Press.
- Gliessman, S. Rosado, F. Guadarrama, C. Jedlicka, Cohn, A. Méndez, Cohen, R. Trujillo, Bacon, C. Jaffe, R. (2007). Agroecología: promoviendo una transición hacia la sostenibilidad, *Revista Ecosistemas* N° 16, pp. 13-26

- González, V., Salmerón, F., Zamora E. (2015). La agroecología en nicaragua: la praxis por delante de la teoría. Revisado el 8 de mayo del 20108 de <http://socla.co/wp-content/uploads/2017/11/Lima%20Historia%20Agroecologiaconcaratulas-2.pdf>
- Granell, H. (1997) Éxito gerencial y cultura, Sede Concepción, Escuela de Comunicación, Relaciones Públicas, Administración y Organización
- Gregory, M. (2002) Principios de la Economía, Harvard University.
- Gudynas, E. (2010). Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: una breve guía heterodoxa, Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo.
- Guerra, P. (2010). La Economía Solidaria en Latinoamérica, Universidad de la República, Montevideo, Papeles de relaciones eco sociales y cambio global, pp. 67-76.
- Guerrero B. & Guzmán, G. (2016) Motivación y Participación social en la agroecología: caso red agroecológica del austro en Participación Social con metodologías alternativas desde el sur. Astudillo J, Villasante, T. 2016, ACORDES, Universidad de Cuenca
- Guízar, R. (2004). Desarrollo Organizacional. Revisado el 8 de mayo del 2018 de <https://cucjonline.com/biblioteca/files/original/a8a68a7be0b68ac529abc11ad7d2e85f.pdf>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1999). Análisis Multivariante. Madrid: Prentice Hall.
- Hambrick, D. (1983). Some Tests of the Effectiveness and Functional Attributes of Miles and Snow's Strategic Types, Academy of Management Journal, volumen 26, pp. 5-26.
- Harrison & Prat. (1994). Una metodología para la reingeniería de las empresas, Revista Calidad y Productividad, N° 6, Caracas.
- Haydée, B. (2009) Evaluación de la sostenibilidad en organizaciones agrícolas del cultivo de maíz en el estado Portuguesa. XII Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia. Departamento de Historia, Facultad de Humanidades y Centro Regional Universitario Bariloche. Universidad Nacional del San Carlos de Bariloche.
- Haydée, B. (2011). Metodologías e indicadores de evaluación de sistemas agrícolas hacia el desarrollo sostenible. Revisado el 5 de abril de 2019, de <file:///C:/Users/PC->

ON/Downloads/Dialnet-MetodologiasEIndicadoresDeEvaluacionDeSistemasAgri-3706330.pdf

- Heifer International. (2014). La Agroecología está presente: mapeo de productores agroecológicos y mapeo de la agroecológica en la Sierra y Costa ecuatoriana, Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca – MAGAP, Ecuador
- Hernández, F & Jaramillo, J. (2013). La Agroecología una alternativa al desarrollo rural: casos San Pedro de Vilcabamba y Chuquiribambaba de la Provincia de Loja, Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador
- Hecht, S. B. (1999). La evolución del pensamiento agroecológico. *Agroecología y Agricultura Sostenible*, 38.
- Hitt, Black y Potter. (2006). Administración, Pearson, Prentice Hall, Universidad Nacional Autónoma de México, Revista Educación.
- Hofstede, G., Hofstede, G. J. y Minkov, M. (1991). *Cultures and organizations: Software of the mind* (vol. 2). Londres: McGraw Hill.
- Honadle, G. & VanSant, G. (1985). *Implementation for Sustainability: Lessons from Integrated Rural Development*. West Hartford, CT: Kumarian Press.
- Houtart, F. (2011). *El escándalo de los agrocombustibles para el sur*. Ruth casa editorial. Ediciones la tierra. Quito, Ecuador.
- Huerta, A. (2008). *Una ruta metodológica para evaluar la capacidad institucional*, Departamento de Política y Cultura, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco. México
- IFOAM (2004). *Certificación de grupos de pequeños productores Manual de Formación Para Organizaciones de Productores*. Revisado el 12 de mayo de 2018 de https://www.ifoam.bio/sites/default/files/ics_producers_es-compressed.pdf
- Illán, A. (2014). *Los transgénicos: el origen de una problemática*, Liberalismo
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2015b). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2015*. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2010). *Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa 2010*. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2011). *Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa 2011*. Ecuador, INEC.

- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2012). Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa 2012. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2013). Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa 2013. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2014). Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa 2014. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2015). Encuesta de superficie y producción agropecuaria continúa 2015. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2015b). Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2015. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2016). Encuesta de superficie y producción agropecuaria continua 2016. Ecuador, INEC.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2016b). Diccionario de variables de la Encuesta de superficie y producción agropecuaria continua 2016. Ecuador, INEC.
- Jara, O. (2008). El trabajo en Red: tejer complicidades y fortalezas. Recuperado el 8 de mayo del 2017, de http://www.kaidara.org/upload/104/El_trabajo_en_red_tejer_complicidades_y_fortalezas_Oscar_Jara.pdf
- Jáuregui, A. (2002) Desarrollo Comunitario. Recuperado de <https://www.gestiopolis.com/desarrollo-comunitario/>
- Jiménez, E. & Ocaña, C. (2017) incidencia de los encadenamientos productivos como soporte a la sostenibilidad de los emprendimientos con vocación agrícola de la provincia de Tungurahua, ESPE, Ecuador.
- Keller, P. (2012). Opciones estratégicas de desarrollo organizacional hacia la sostenibilidad. Revisado el 5 de abril de 2019 de <file:///C:/Users/PC-ON/Downloads/Dialnet-OpcionesEstrategicasDeDesarrolloOrganizacionalHaci-5234051.pdf>
- Khandker, Khalily, B. & Khan, Z. (1995) Grameen Bank, Performance and Sustainability. Documento de Discusión No. 306. Washington, DC.: Banco Mundial.
- Kolmans, E., & Vásquez, D. (1999). Manual de agricultura ecológica: Una introducción a los principios básicos y su aplicación. Grupo de Agricultura Orgánica, Asociación Cubana de Técnicos Agrícolas y Forestales.

- Koohafkan, P. & Altieri, M. (2010). Globally important agricultural heritage systems: a legacy for the future UN-FAO, Roma
- Labandeira, X., León, J., & Vázquez, M. (2007). Economía ambiental (No. 333.7 L112e). Pearson Educación.
- Lara, J., Falfán, L., & Villa, A. (2012). Huella ecológica, datos y rostros.
- Larrea C. (2014). Límites de Crecimiento y Línea de Codicia: Un camino hacia la equidad y la sustentabilidad. En Cor. Gustavo Endara. Post-Crecimiento y Buen Vivir: Propuestas globales para la construcción de sociedades equitativas y sustentables. Friedrich Ebert Stiftung Ecuador FES – ILDIS, Quito, Ecuador, 2014, 1.pp. 21-59.
- Laville, J. (2004). El marco conceptual de la economía solidaria. Recuperado el 7 de marzo del 2019 de http://www.socioeco.org/bdf_fiche-document-131_es.html
- LORSA. (2009). Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria. Quito, Ecuador.pdf.
- Lind, D., Marchal, W., Wathen, S. (2012). Estadística aplicada a los negocios y a la economía, Revisado el 1 de diciembre del 2018 de https://www.researchgate.net/publication/44540488_Estadistica_aplicada_a_los_negocios_y_a_la_economia_Douglas_A_Lind_William_G_Marchal_Samuel_A_Wathen
- en
- LOEPS. (2011). Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. Quito, Ecuador.pdf.
- Logiodice, L., Massera, M. (2018). Repensando la sostenibilidad en la economía social y solidaria desde la perspectiva de género. Trayectoria de una experiencia santafesina. Revisado el 1 de marzo del 2019, de <https://revistas.ucc.edu.co/index.php/co/article/view/2037>
- López, C. (2005). Desarrollo sustentable y sostenible: una definición conceptual, Universidad autónoma de Yucatán, Revista Nuevo Horizonte, Vol. 4, Núm. 2
- Macas, B & Echarry, K. (2009). Caracterización de mercados locales agroecológicos y sistemas participativos de garantía que se construyen en el Ecuador, Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología.pdf.
- Machado, M. y Ríos, L. (2016). Sostenibilidad en agroecosistemas de café de pequeños agricultores: revisión sistemática. Revisado el 25 de marzo del 2019, de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/idesia/v34n2/aop0216.pdf>

- MAGAP. (2014). Acuerdo ministerial No. 281. Ecuador, MAGAP.pdf.
- Maluf, R. S., Schmitt, C. J., & Grisa, C. (2009). Estado de la situación del hambre y políticas de seguridad y soberanía alimentaria y de abastecimiento en los países miembros del Mercosur Ampliado. R. Janeiro, Ceresan/Oppa/ActionAid/Coprofam.
- Maquita (2017). Memorias institucionales 2017. Revisado el 8 de marzo del 2018 de http://maquita.com.ec/wp-content/uploads/2018/07/Memoria_Maquita_Comercio_Justo_2017.pdf
- Marín, L., y Noboa, A. (Eds.). (2013). Conocer lo Social: Estrategias, técnicas de construcción y análisis de datos. Madrid, España: Fragua.
- Martínez, L. (1998). Comunidades y tierra en el Ecuador, FLACSO, Revista Debate, N° 45, Quito,
- Martínez, R. (2004). Fundamentos de la Agroecología, Ciencias Sociales, Academic OneFile.
- Max-Neff (1986) Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, Hábitat, Santiago de Chile.
- Max Neef, M. (1993) Desarrollo A Escala Humana Conceptos, Aplicaciones y algunas reflexiones, Nordan Comunidad, Montevideo.pdf.
- Medina, V., León, M. y Torres, D. (2015). La identificación del capital social en organizaciones de información y su relación con la gestión del conocimiento. Revisado el 1 de marzo del 2019, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132015000400009
- Merenda, P. (1997). A guide to the proper use of factor analysis in the conduct and reporting of research: Pitfalls to avoid. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 156-164.
- Mideros, A. (2015). Economía solidaria: crecer (re)distribuyendo para erradicar la pobreza EN la economía popular y solidaria: un eje clave del sistema económico, Chakana, Revista de análisis de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES)
- Milanez, F. 2004. Desarrollo sustentable. En: Cattani, A. D. (Org.). La otra economía. Buenos Aires: Altamira, pp. 131-144.

- Miles, R. & Snow, C. (1978). *Organization strategy, structure and process*. New York: McGrawHill.
- Mokate, K. (2001). *Eficacia, Eficiencia, Equidad y Sostenibilidad ¿qué queremos decir?* Departamento de Integración y Programas Sociales, Serie Cuadernos de trabajo I 24. American Development Bank.
- Monchón, F. & Becker, V. (2008). *Economía. Principios y aplicaciones*, Buenos Aires, McGraw-Hill, Cuarta edición.
- Morello & Pengue. (2007). *¿Una agricultura sostenible? Procesos de transformación en las áreas de borde agropecuario: ¿Una agricultura sostenible? Revisada el 8 de mayo del 2018 de* http://repositorioubi.sisbi.uba.ar/gsd/collect/encruci/index/assoc/HWA_355.dir/355.PDF
- Moreno, M. (2004). Claves para el liderazgo ético, en *Capital Humano*, N° 183
- Mulero, E., & Revuelta, D. (2015). *Análisis Factorial Confirmatorio de la escala Medida de la eficiencia de las actividades de investigación y desarrollo y su relación con la venta de nuevos productos: Evidencia empírica en las Empresas Farmacéuticas Españolas*. Cádiz: Universidad de Cádiz.
- Müller, S. (1996). *¿Cómo medir la sostenibilidad? Una propuesta para el área de la agricultura y los recursos naturales*. San José de Costa Rica: GTZ-IICA.
- Naredo, J. (1996). Sobre el origen, el uso y el contenido del término sostenible. *Documentación social*, 102, 129-147.
- Naredo, J. (2000). El metabolismo de la sociedad industrial y su incidencia planetaria en José Manuel Naredo y Fernando Parra, eds., *Economía, Ecología y Sostenibilidad en la sociedad actual*, Madrid, Siglo XXI editors, 2000, pp. 193-229.
- Narváez, M., Fernández, G. Senior, A. (2008). El desarrollo local sobre la base de la asociatividad empresarial: una propuesta estratégica. *Opción*, Año 24, No. 57, pp.74 – 92.
- Navajo, P. (2009). *Planificación estratégica en organizaciones no lucrativas: guía participativa basada en valores* (No. 65.012. 2). Narcea.
- Newbold, P., Carlson, W., Thorne, B. (2010). *Estadística para administración y economía*. Revisado el 1 de diciembre del 2018 de

- https://www.academia.edu/15542328/Estadistica_para_Administracion_y_Economia_6ta_Ed_Paul_Newbold_William_Berry
- Norton, B. (1995). Evaluating ecosystem states: Two competing paradigms. *Ecological Economics*, 14, pp. 113-127.
- Nuviala, A., Grao, A., Teva, M., Pérez, R., & Blanco, D. (2016). Validez de Constructo de la Escala Motivos de abandono de Centros Deportivos. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 1-15.
- Organización Metereológica Mundial – OMM (2016). Las concentraciones de CO2 en el hemisferio norte, Press Realase N° 991.
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación-FAO- (2004). Las normas sociales y ambientales, la certificación y el etiquetado de cultivos comerciales. Revisado el 8 de marzo del <http://www.fao.org/3/y5136s/y5136s00.htm#Contents>
- O'Riordan, T. (1988). The politics of sustainability en R. K. Turner *Sustainable Environmental Management: Principles and Practice*. London: Belhaven Press.pdf.
- Orrego, C. & Arboleda, O. (2006). Las organizaciones de economía solidaria: un modelo de gestión innovador, Cuadernos de Administración, Universidad El Valle, N° 34
- Ortega, C. & Rivera-Ferre, M. (2010). Indicadores internacionales de Soberanía Alimentaria. Nuevas herramientas para una nueva agricultura. *Revibec: revista de la Red Iberoamericana de Economía Ecológica*, 14, 0053-77.
- Ouchi, W. (1982) *Teoría Z*, Colombia: Fondo Educativo interamericano S.A. Revisado el 1 de mayo del 2018 de <https://slideplayer.es/slide/1121431/>
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente Alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 572-580.
- Pallchisaca, Y. (2014). Derecho a la Soberanía Alimentaria, principios jurídicos para desarrollar un sistema sostenible y sustentable en el Ecuador, Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Central del Ecuador, junio, Quito, Ecuador.
- PDOT Azuay. (2015). Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial, Gobierno Provincial del Azuay, Dirección de Planificación, Coordinación de Ordenamiento Territorial.

- Pearce, D. (1987), Foundations of an ecological economics, En *Ecological Modelling*, Vol. 38, pp. 9- 18.
- Peralvo, L. (1985). Marco jurídico y administrativo de la organización popular, En *Políticas Estatales y Organización Popular*, IEE-FEPP, Quito
- Pérez, M. y Gutiérrez, M. (2009). Gestión del conocimiento en las organizaciones: fundamentos, metodología y praxis. Revisado el 18 de mayo del 2018 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2872167>
- Pérez, E., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 58-66.
- Pérez, J. (2008). ¿De qué hablamos cuando hablamos de economía social y solidaria? Conceptos y nociones afines, Bilbao, Xi Jornadas de Economía Crítica.
- Pérez, J., Etchezarreta, E. y Guridi, L. (2008). ¿De que hablamos cuando hablamos de economía Social y Solidari? Concepto y nociones afines. *Revista ecocri*. Bilbao.XI Jornada de economía crítica. Revisado el 1 de diciembre del 2016 de <http://www.asocam.org/node/50422>.
- Plasencia, J. (2018). Modelos para evaluar la sostenibilidad de las organizaciones. Revisado el 25 de marzo de https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales
- Putnam, R. (1993) *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*, Princeton University Press.
- Quezada, J. & Merchán, X. (2014). Análisis de la sostenibilidad y propuesta de desarrollo de las organizaciones de base en la parroquia Santa Isabel del cantón Santa Isabel de la provincia del Azuay, Universidad Politécnica Salesiana, Cuenca, Ecuador.
- Quituisaca, L. (2012). Movimiento agroecológico en la provincia del Azuay-. Orígenes, situación actual y perspectivas futuras, monografía previa a la obtención de título de ingeniero agrónomo en la Universidad de Cuenca, Ecuador
- Razeto, L. (1995). Los caminos de la economía. Revisado 8 de mayo de 2018, de <https://lacoperacha.org.mx/documentos/coperacha-economia-solidaria-razeto.pdf>
- Razzeto, L. (1999). La economía solidaria: concepto, realidad y proyecto, *Revista Persona y Sociedad*, Volumen XIII, N° 2 agosto de 1999, Santiago de Chile.
- Redclift, M. & Graham W. (1996). *The International Handbook of Environmental Sociology*, Cheltenham, Edward Elgar.

- Reintjes, C., Haverkort, B. & Waters, A. (1992). *Farming for the future*. MacMillan, London.
- Repetto, R. (1985). *Paying the Price Pesticide Subsidies in Developing Countries*, Research Report N° 2, World Resources Institute, Washington, D.C.
- Restrepo, F. & Arias, F. (2015). Las prácticas de gestión del talento humano en empresas agropecuarios del sector bananero de Colombia, *Journal of agriculture and animal sciences*, Vol. 4, No. 2
- Riechman, J. (1995) Desarrollo sostenible la lucha por la interpretación. De la economía a la ecología, pp. 11-35.
- Robbins, L. (1944). *Ensayo sobre la naturaleza y significación de la ciencia económica*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Rodríguez, D., Gallego, A. & García, S. (2009). *El Patrimonio en Contabilidad para no economistas*, Edición electrónica gratuita.
- Rodríguez, H., Ramírez, C., Restrepo, L. (2018). Factores Determinantes de la Sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales. Revisado el 4 de abril de 2019, de <http://www.scielo.br/pdf/resr/v56n1/1806-9479-resr-56-01-107.pdf>
- Rodríguez, S. (2004). Aspectos a considerar para el desarrollo de una agricultura sostenible en Cuba [en línea] mayo 2004. Disponible en: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/economia/castellon2_311002.htm
- Rosefend. (2010). Cuarta Reunión del Grupo de Estudios Rurales y Desarrollo, 12 y 13 de agosto de 2010, Posadas, Misiones. Universidad Nacional de Misiones, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales Secretaría de Investigación y Postgrado, Programa de Postgrado en Antropología Social
- Ruffiego, L. & Rabadan, J. (2000). La evolución del concepto de sostenibilidad y su introducción en la enseñanza, *Historia y Epistemología de las Ciencias*, vol. 18, N° 3, pp. 473-486
- Salazar, J., Guerrero, J., Cañedo, R., & Machado, B. (2009). Clima y cultura organizacional: dos componentes esenciales en la productividad laboral, ACIMED. Contribuciones Cortas, Revista Scielo.

- Samuelson, P. & Nordhaus, W. (2001). Economics, 17th edición. Revisado el 1 de enero del 2019 de <https://unitecorporativa.files.wordpress.com/2013/02/economc3ada-18va-edicic3b3n-paul-a-samuelson-william-d-nordhaus.pdf>
- Sanabria, N.; Acosta, J., Rodríguez, G. (2015). Condiciones para la innovación, cultura organizacional y sostenibilidad de las organizaciones. Revisado el 25 de marzo del 2019file:///C:/Users/Equipo/Downloads/Dialnet-
CondicionesParaLaInnovacionCulturaOrganizacionalYS-5284700%20(4).pdf
- Sarria, A. & Tiriba, L. (2004). Economía Popular, Editorial Altamira, Buenos Aires.
- Schutter, O. (2010) Informe del Relator especial sobre el derecho a la alimentación, ONU
- Schvarstein, L. (2003). La inteligencia social de las organizaciones. Revisado el 8 de mayo del 2018 de file:///C:/Users/PC- ON/Downloads/10_inteligencia_ social_en _organizaciones%20(1).pdf
- Secretaría General de la Organización de los Estados Americanos-ONU-(2015). Participación para el Desarrollo Sostenible: mecanismos de cumplimiento y rendición de cuenta en los TLC e IFIS en las Américas. Revisado el 17 de marzo del 2019 de <http://www.oas.org/es/sedi/dsd/ParticipacionDS.pdf>.
- Sen, A. (1998). Las teorías del desarrollo a principios del siglo XXI. Cuadernos de economía (Santafé de Bogotá), 17(29), 73-100.
- SENPLADES (2009), Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013: Construyendo un Estado Plurinacional e Intercultural (p. 520). SENPLADES. Quito, Ecuador.
- SENPLADES. (2017). Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021. Revisado el 7 de marzo de 2019 de http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf
- SEPS. (2010). El sector económico, popular y solidario, Fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria, Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- SEPS. (2016). Economía Solidaria: historias y prácticas de su fortalecimiento, Fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria, Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.
- Sevila Guzmán, E. y González Molina (1993): "Ecología, Campesinado e Historia. Para una reinterpretación del capitalismo en la agricultura", en Ecología, Campesinado e Historia, Madrid, Ediciones La Piqueta, 23-129.

- Sevilla, E. & Soler M. (2010). Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria, Universidad de Sevilla y universidad de Córdoba
- Sevilla, E. (2004). Agroecología y agricultura ecológica: hacia una re-construcción de la soberanía alimentaria, Instituto de Sociología y Estudios Campesinos, Universidad de Córdoba. Vi congreso de la SEAE
- Sevilla, E. y Montiel, M. (2012). Del desarrollo rural a la agroecología. Hacia un cambio de paradigma. Revisado el 1 de marzo de 2018 de <https://seminariodlae.files.wordpress.com/2012/10/c2-eduardo-sevilla-y-marta-soler.pdf>
- Sevilla, E., Guzmán, G. Morales, J. y Equipo del Instituto de Sociología y Estudios Campesinos. (1996). La acción social colectiva en agroecología. Revisado el 8 de mayo del 2018 de http://bah.ourproject.org/IMG/pdf/agroecologia_y_accion_social.pdf
- Sevilla-Guzmán, E. (2009). Agroecología y agricultura ecológica: hacia una re construcción de la soberanía alimentaria. Vol.1.
- Sharma, J. (1996). Ética Judicial: Independencia, Imparcialidad e Integridad. ¿Revisado el 1 de abril del 2019 de <http://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/3912/bid-etica-judicial.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Slater, S. & Narver, J. (1993). Product-market Strategy and Performance: An Analysis of the Miles and Snow Strategy Types, *European Journal of Marketing*, volumen 27, pp. 33-51.
- Snow, C. & Hrebiniak, L. (1980). Strategy, Distinctive Competence, and Organizational Performance, *Administrative Science Quarterly*, volumen 25, pp. 317-336.
- Streiner, D. (2003). Starting at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of Personality Assessment*, 99-103.
- Thompson, H. (1994). Comparison between models. Introduction. En G. Thompson, J. Frances, R. Levacic y J. Mitchell (Eds.): *Markets, hierarchies, and networks: the coordination of social life*. London: Sage. Pp. 243-245.
- Thompson, I. (2007). Tipos de organizaciones, Promonegocios, Portal de Mercadotecnia.
- Tietenberg, (1984). *Environmental & natural resource economics* / Tom Tietenberg, Emeritus, Colby College, Lynne Lewis, Bates College. — 10th Edition.

- Toledo, V. (2013) El metabolismo social: una nueva teoría socioecológica, CIECO, UNAM, Revista Relaciones N°136, pp. 41-71
- Toledo, V. (2011). La crisis de civilización es una crisis de las relaciones de la sociedad industrial con los procesos naturales , Papeles 110, pp. 171-177.
- Toledo, V., Barrera, N. (2009). La memoria biocultural: la importancia ecológica de las sabidurías tradicionales. Barcelona: ICARIA.
- Torres, N., Fierro, P., Alonso, A. (2017). Balance de la economía popular y solidaria en Ecuador. Economía y Desarrollo. Revisado el 8 de marzo del 2018 de:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425553381014>> ISSN 0252-8584
- Tortosa, J. (2010). Maldesarrollo y mal vivir: pobreza y violencia a escala mundial, Editorial ABYA-YALA, Quito, 400 p.
- UNESCO. (2005). Convención sobre la protección y promoción de la diversidad de expresiones culturales, Paris, reunión N°33
- Uphoff, N. (2002). Agroecological Innovations: Increasing Food Production with Participatory Development. London: Earthscan.
- Urteaga, E. (2008). El debate internacional sobre el desarrollo sostenible. Revistas – investigaciones Geográficas No. 46. Recuperado en: http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/14610/1/IG_46_07.pdf
- Uzal, M.& Kagan, R. (2003). Poder y debilidad: Estados Unidos y Europa en el nuevo orden mundial, Taurus, Instituto de Estudios Internacionales, Universidad de Chile
- Valdivieso, C. (2009). Sucesión y Rotación de cultivos, Agroecología y pensamiento agroecológico, Sur Recicla.
- Vázquez, C. (2012). La estructura organizacional, Geopolis.
- Vía Campesina. (2010). La agricultura campesina sostenible puede alimentar al mundo, Socioeco: sitio de recursos de la economía popular y solidaria
- Vidal, J. (2006). Gestión del conocimiento y desempeño innovador: un estudio del papel mediador del repertorio de competencias distintivas. Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa, 117-138.
- Vilches, A., Gil Pérez, D., Toscano, J. y Macías, O. (2014). «Educación para la Sostenibilidad» Revisado el 15 de marzo del 2019 de <http://www.oei.es/decada/accion.php?accion=2>

- Villalva, S. & Fuentes, J. (1994). *Agricultura Sostenible*, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, Secretaria General de Estructuras Agrarias, Madrid, España, N° 7.
- Villasante, T. (2006). Una articulación metodológica: desde textos del Socio-análisis, I(A)P, F. Praxis, Evelyn F. Keller, Boaventura S. Santos, etc. *Revista Política y Sociedad*, N°44. UCM. Madrid, España
- Webster, A. (2000). *Estadística Aplicada a los Negocios y a la Economía*, Ed. McGraw Hill. Interamericana Editores S.A. Bogotá, Colombia

ANEXOS

Anexo 1. La relación entre Agroecología y Soberanía Alimentaria según la Ley

Art. 3, literal d	Incentivar el consumo de alimentos sanos, nutritivos de origen agroecológico , evitando en lo posible la expansión del monocultivo y la utilización de cultivos agroalimentarios en la producción de biocombustibles, priorizando el consumo alimenticio nacional
Art. 13 literal d	Promoverá la reconversión sustentable de procesos productivos convencionales a modelos agroecológicos y la diversificación productiva para el aseguramiento de la soberanía alimentaria
Art. 14	El Estado estimulará la producción agroecológica , orgánica y sustentable, a través de mecanismos de fomento, programas de capacitación, líneas especiales de crédito y mecanismos de comercialización en el mercado interno y externo, entre otros En sus programas de compras públicas dará preferencia a las asociaciones de los microempresarios o micro, pequeños y medianos productores y a productores agroecológicos.
Art. 27	Con el fin de disminuir y erradicar la desnutrición y malnutrición el Estado incentivará el consumo de alimentos nutritivos preferentemente de origen agroecológico y orgánico, mediante el apoyo a su comercialización, la realización de programas de promoción y educación nutricional para el consumo sano, la identificación y el etiquetado de los contenidos nutricionales de los alimentos, y la coordinación de las políticas públicas

Fuente: LORSA

Elaboración: propia

Anexo 2. Ley Orgánica de Soberanía Alimentaria

Tema	Art.	Descripción
Obligaciones del Estado	Art. 3, literal d	Incentivar el consumo de alimentos sanos, nutritivos de origen agroecológico, evitando en lo posible la expansión del monocultivo y la utilización de cultivos agroalimentarios en la producción de biocombustibles, priorizando el consumo alimenticio nacional
Protección de la agro biodiversidad	Art. 7	El Estado, así como las personas y las colectividades protegerán, conservarán los ecosistemas y promoverán la recuperación, uso, conservación y desarrollo de la agro-biodiversidad y de los saberes ancestrales vinculados a ella. Las leyes que regulen el desarrollo agropecuario y la agro biodiversidad crearán las medidas legales e institucionales para asegurar la agro biodiversidad mediante la asociatividad de cultivos, la investigación y sostenimiento de especies, la creación de los bancos de semillas y plantas, así como otras medidas similares, así como el apoyo mediante incentivos financieros a quienes promuevan y protejas la agro biodiversidad
Semillas	Art. 8	El Estado, así como las personas y las colectividades promoverán y protegerán el uso, conservación, calificación e intercambio libre de toda semilla nativa. Las actividades de producción, certificación, procesamiento y comercialización de semillas se regularán en la ley correspondiente.

Tema	Art.	Descripción
		(...) El germoplasma, las semillas, plantas nativas y los conocimientos ancestrales asociados a éstas constituyen patrimonio del pueblo ecuatoriano, consecuentemente no serán objeto de apropiación bajo la forma de patentes u otras modalidades de propiedad intelectual, de conformidad con el art. 402 de la Constitución de la República.
Investigación y extensión para la soberanía alimentaria	Art. 9	El Estado asegurará y desarrollará la investigación científica y tecnológica en materia agroalimentaria, que tendrá por objeto mejorar la calidad nutricional de los alimentos, la productividad, la sanidad alimentaria, así como proteger y enriquecer la agro-biodiversidad. (...) Se prohíbe cualquier forma de apropiación del conocimiento colectivo y saberes ancestrales asociados a la biodiversidad nacional.
Fomento a la micro, pequeña y mediana producción	Art. 13 literal d	Promoverá la reconversión sustentable de procesos productivos convencionales a modelos agroecológicos y la diversificación productiva para el aseguramiento de la soberanía alimentaria.
Fomento de la producción agroecológica y orgánica	Art. 14	El Estado estimulará la producción agroecológica, orgánica y sustentable, a través de mecanismos de fomento, programas de capacitación, líneas especiales de crédito y mecanismos de comercialización en el mercado interno y externo, entre otros En sus programas de compras públicas dará preferencia a las asociaciones de los

Tema	Art.	Descripción
		microempresarios o micro, pequeños y medianos productores y a productores agroecológicos.
Comercialización interna	Art. 21	El Estado creará el Sistema Nacional de Comercialización para la soberanía alimentaria y establecerá mecanismos de apoyo a la negociación directa entre productores y consumidores, e incentivará la eficiencia y racionalización de las cadenas y canales de comercialización. Además, procurará el mejoramiento de la conservación de los productos alimentarios en los procesos de pos cosecha y de comercialización; y fomentará mecanismos asociativos de los microempresarios, microempresa o micro, pequeños y medianos productores de alimentos, para protegerlos de la imposición de condiciones desfavorables en la comercialización de sus productos, respecto de las grandes cadenas de comercialización e industrialización, y controlará el cumplimiento de las condiciones contractuales y los plazos de pago.
Incentivo al consumo de alimentos nutritivos	Art. 27	Con el fin de disminuir y erradicar la desnutrición y malnutrición el Estado incentivará el consumo de alimentos nutritivos preferentemente de origen agroecológico y orgánico, mediante el apoyo a su comercialización, la realización de programas de promoción y educación nutricional para el consumo sano, la identificación y el etiquetado de los contenidos nutricionales de los alimentos, y la coordinación de las políticas públicas.

Tema	Art.	Descripción
Promoción del consumo nacional	Art.30	El Estado incentivará y establecerá convenios de adquisición de productos alimenticios con los microempresarios, microempresa o micro, pequeños y medianos productores agroalimentarios para atender las necesidades de los programas de protección alimentaria y nutricional dirigidos a poblaciones de atención prioritaria. Además, implementará campañas de información y educación a favor del consumo de productos alimenticios nacionales principalmente de aquellos vinculados a las dietas tradicionales de las localidades
Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria	Art. 32	La Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria es una instancia de debate, deliberación, veeduría y generación de propuestas en esta materia desde la sociedad civil.

Fuente: LORSA

Elaboración: propia

Anexo 3. Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria

Tema	Art.	Descripción
Formas de organización	Art. 8	Integran la Economía Popular y Solidaria las organizaciones conformadas en los Sectores Comunitarios, Asociativos y Cooperativistas, así como también las Unidades Económicas Populares.
Personería Jurídica	Art.9	<p>Las organizaciones de la Economía Popular y Solidaria se constituirán como personas jurídicas, previo el cumplimiento de los requisitos que contemplará el Reglamento de la presente Ley.</p> <p>La personalidad jurídica se otorgará mediante acto administrativo del Superintendente que se inscribirá en el Registro Público respectivo.</p> <p>Las organizaciones en el ejercicio de sus derechos y obligaciones actuarán a su nombre y no a nombre de sus socios.</p> <p>En el caso de las cooperativas, el procedimiento de constitución, los mínimos de socios y capital social, serán fijados en el Reglamento de esta Ley, tomando en cuenta la clase de cooperativa, el vínculo común de sus socios y el ámbito geográfico de sus operaciones.</p>
Sector comunitario	Art. 15	Es el conjunto de organizaciones, vinculadas por relaciones de territorio, familiares, identidades étnicas, culturales, de género, de cuidado de la naturaleza, urbanas o rurales; o, de comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades que, mediante el trabajo conjunto, tienen por objeto la producción, comercialización, distribución y el consumo de bienes o servicios lícitos y socialmente necesarios, en forma solidaria y auto gestionada, bajo los principios de la presente Ley.

Tema	Art.	Descripción
Sector asociativo	Art. 18	Es el conjunto de asociaciones constituidas por personas naturales con actividades económicas productivas similares o complementarias, con el objeto de producir, comercializar y consumir bienes y servicios lícitos y socialmente necesarios, auto abastecerse de materia prima, insumos, herramientas, tecnología, equipos y otros bienes, o comercializar su producción en forma solidaria y auto gestionada bajo los principios de la presente Ley.
Sector cooperativo	Art. 21	Es el conjunto de cooperativas entendidas como sociedades de personas que se han unido en forma voluntaria para satisfacer sus necesidades económicas, sociales y culturales en común, mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática, con personalidad jurídica de derecho privado e interés social. Las cooperativas, en su actividad y relaciones, se sujetarán a los principios establecidos en esta Ley y a los valores y principios universales del cooperativismo y a las prácticas de Buen Gobierno Corporativo.
Unidades Económicas Populares	Art. 73	Son Unidades Económicas Populares: las que se dedican a la economía del cuidado, los emprendimientos unipersonales, familiares, domésticos, comerciantes minoristas y talleres artesanales; que realizan actividades económicas de producción, comercialización de bienes y prestación de servicios que serán promovidas fomentando la asociación y la solidaridad. Se considerarán también en su caso, el sistema organizativo, asociativo promovido por los ecuatorianos en el exterior con sus familiares en el territorio nacional

Tema	Art.	Descripción
		y con los ecuatorianos retornados, así como de los inmigrantes extranjeros, cuando el fin de dichas organizaciones genere trabajo y empleo entre sus integrantes en el territorio nacional.
Sector financiero Popular y Solidario	Art. 78	Para efectos de la presente Ley, integran el Sector Financiero Popular y Solidario las cooperativas de ahorro y crédito, entidades asociativas o solidarias, cajas y bancos comunales, y cajas de ahorro.

Fuente: LOEPS (2011)

Elaboración: propia

Anexo 4. Organizaciones de Economía Popular y Solidaria y sus relaciones con el Estado

Tema	Art.	Descripción
De la rectoría	Art. 142	El Comité Interinstitucional (CI) como ente rector de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. Éste se integrará por los ministros de Estado que se relacionen con la Economía Popular y Solidaria, según lo determine el presidente de la República y se organizará conforme al Reglamento de la LOEPS. El CI será responsable de dictar y coordinar las políticas de fomento, promoción e incentivos, funcionamiento y control de las actividades económicas de las personas y organizaciones, con el propósito de mejorarlas y fortalecerlas. Así mismo, evaluará los resultados de la aplicación de las políticas de fomento, promoción e incentivos.
	Art. 143	Consejo Consultivo: Los Gobiernos Autónomos Descentralizados, en el ámbito de sus competencias, las

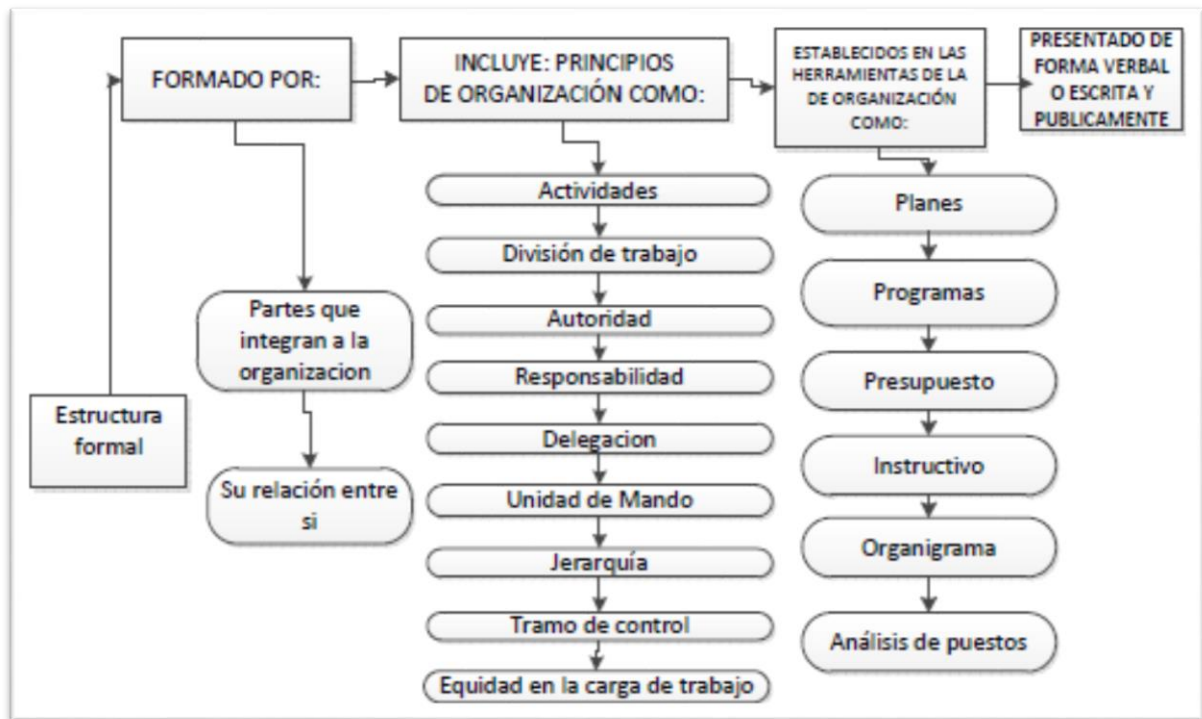
Tema	Art.	Descripción
		personas y organizaciones amparadas por esta Ley, podrán participar en la gestión del Comité Interinstitucional, a través de mecanismos de información y de consulta no vinculante. La participación, mecanismos de elección y requisitos de los representantes de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, las personas y organizaciones,
De regulación	Art. 144	La regulación estará a cargo de la Junta de Regulación, instancia de la Función Ejecutiva conformada por tres miembros con voz y voto, que serán los titulares de coordinación de desarrollo social, de la política económica y un delegado del presidente de la República. La Junta de Regulación, estará presidida por el titular de coordinación de desarrollo social, y contará con una Secretaría Técnica a cargo de la presidencia de la Junta. El Superintendente de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario o su delegado participará en las sesiones de la Junta de Regulación en calidad de invitado con voz informativa, pero sin voto.
De Control	Art.146	El control estará a cargo de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, que se crea como organismo técnico, con jurisdicción nacional, personalidad jurídica de derecho público, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera y con jurisdicción coactiva. La Superintendencia tendrá la facultad de expedir normas de carácter general en las materias propias de su competencia, sin que puedan alterar o innovar las disposiciones legales.

Tema	Art.	Descripción
Inclusión económica y social	Art.153	Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria. - El Instituto es una entidad de derecho público, adscrita al ministerio de Estado a cargo de la inclusión económica y social, con jurisdicción nacional, dotado de personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía técnica, administrativa y financiera que ejecuta la política pública, coordina, organiza y aplica de manera desconcentrada, los planes, programas y proyectos relacionados con los objetivos de esta Ley.
Servicios financieros	Art. 158	La Corporación tendrá como misión fundamental brindar servicios financieros con sujeción a la política dictada por el Comité Interinstitucional a las organizaciones amparadas por esta Ley, bajo mecanismos de servicios financieros y crediticios de segundo piso; para lo cual ejercerá las funciones que constarán en su Estatuto social. La Corporación aplicará las normas de solvencia y prudencia financiera que dicte la Superintendencia, con el propósito de preservar de manera permanente su solvencia patrimonial.

Fuente: LOEPS (2011)

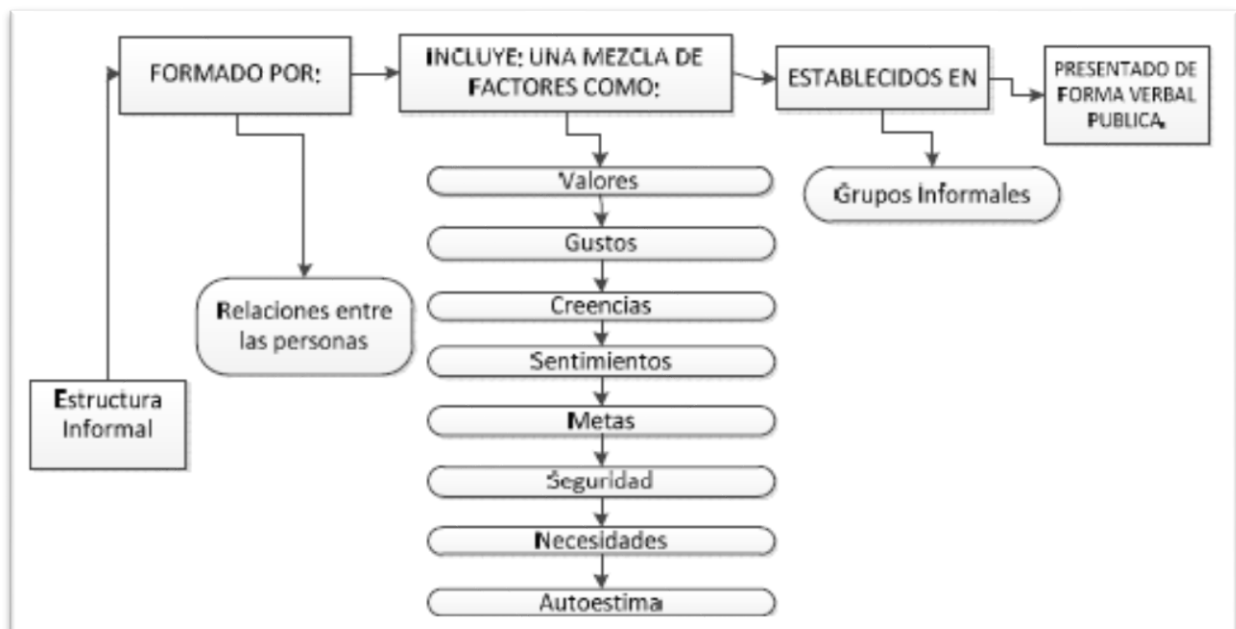
Elaboración: propia

Anexo 5. Estructura Organizacional Formal



Fuente y Elaboración: Vázquez, 2012

Anexo 6. Estructura Organizacional Informal



Fuente y Elaboración: Vázquez, 2012

Anexo 7. Listado organizaciones de producción en el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), año 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
1	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS PILACHIQUIR	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Quingeo
2	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS SAN ANTONIO MALUAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
3	COMUNA IBLAYAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios
4	ASOCIACIÓN DE GANADEROS LAJAS DE CACHI	Pecuaria	Azuay	San Fernando	San Fernando
5	COMUNA ZHIPTA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima
6	ASOCIACIÓN DE GANADEROS LA VICTORIA	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Tarqui
7	COMUNA ZHUMA PUNTA CORRAL	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	Gima
8	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA CRIA	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
9	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS HATO PILCHES	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
10	ASOCIACION UNIDOS SOMOS MAS	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Santa Ana
11	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS MANZANILLAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
12	ASOCIACIÓN PRODUCTORES DE CUYES SAN PEDRO	Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
13	ASOCIACION AGRICOLA MUJERES DE DUG DUG	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	Dug Dug
14	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AGUARONGO MUSHUK PAKARINA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
15	COMUNA MORASLOMA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Nabón	Nabón

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
16	ASOCIACION VALLE DEL NIÑO CAMPEÑO CALIGUINA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
17	ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES AGRÍCOLAS SAN RAFAEL DE SHARUG	Solamente agrícola	Azuay	Pucará	Pucará
18	ASOCIACION DE AGROECOLOGICOS DE GUALACEO (UNIÓN DE COMUNIDAD AGRICULTORES GUALACEO) (UCAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Daniel Cordova
19	ASOCIACION DE TRABAJADORES LA RESURRECCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
20	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS SEÑOR DE LA MISERICORDIA	Pecuaria	Azuay	San Fernando	San Fernando
21	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN JUAN DEL CID	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
22	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AZUAY (APA - AZUAY)	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Huayna Capac
23	ASOCIACION CHICA BONITA DEL AGRO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Gualaceo
24	ASOCIACION SUSTENTABLE PRODUCTORES AGRICOLAS GUACHAPALA (ASPAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
25	GRUPO DE AGRICULTORES DE CHAULLAYACU	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
26	ASOCIACIÓN DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, ACÚICOLA «BELLA RICA»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
27	ASOCIACION AGROPECUARIA AGUAS BLANCAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
28	ASOCIACION AGROECOLOGICA SAN PEDRO DEL VALLE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
29	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORAZON DE MARIA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sinincay
30	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS ALLY CAUSAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
31	ASOCIACIÓN DE CRIADORES DE CABALLOS DE PASO (ASOPASO)	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Gil Ramírez Dávalos
32	ASOCIACION DE PRODUCCION DE PLANTAS MEDICINALES LA PACEÑITA	Solamente Agrícola	Azuay	Nabón	Las Nieves
33	ASOCIACION DE INDIGENAS PRODUCTORES AGROECOLOGICOS WAYUNKITA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
34	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROARTESANALES PAGRAN YAMALA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova
35	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS CAMILO PONCE ENRIQUEZ ASOPROCAPEN (Pequeños Agricultores)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pujilí
36	SISTEMA RIEGO TASQUI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
37	ASOCIACION AGROPECUARIA ALIANZA VIDA SANA AAVIS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil
38	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL DE PAMAR CHACRIN	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
39	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS 3 DE NOVIEMBRE LA TALANQUERA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo
40	ASOCIACION DE PRODUCTORES REMIGIO CRESPO TORAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo
41	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS TOTOROCOCHA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Tarqui
42	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción
43	COMITÉ PROMEJORAS DE LA COMUNIDAD DE VIVAR ALTO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
44	DESARROLLO COMUNITARIO 6 DE JULIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo
45	ASOCIACIÓN DE GANADEROS CUENCA BAJA DEL RÍO SAN FRANCISCO	Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
46	ASOCIACION DE EMPRENDEDORAS DE SAN ANTONIO DE GAPAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	El Valle
47	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS VIRGEN DEL ROSARIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
48	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE ANIMALES MENORES Y HORTALIZAS LUCHANDO PARA EL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sinincay
49	ASOCIACION EMPRENDEDORES DEL MUNDO	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Santa Ana
50	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS « CRECIENDO HACIA EL FUTURO»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi
51	COMITÉ PROMEJORAS TAMBOLOMA	Solamente agrícola	Azuay	Oña	Susudel

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
52	COMITE PROMEJORAS SISTEMA DE RIEGO AYACAÑA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli
53	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS SAN JACINTO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
54	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN LUIS BELTRAN DE LUDO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
55	ASOCIACION DE HORTALIZAS ORGANICAS 24 DE SEPTIEMBRE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
56	ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE HORTALIZAS ORGANICAS UNION FAMILIAR SUSUDEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	Susudel
57	ASOCIACIÓN GANADERA HOLSTEIN FRIESIAN FILIAN CUENCA	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sucre
58	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y PROGRESO TUNCA Y CEDROPUGRO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Girón	Asunción
59	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS « JESUS DEL GRAN PODER DE PAGUANCA Y»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
60	ASOCIACION DE PEQUEÑOS TENEDORES DE GANADO Y AGRICULTORES SAN PEDRO DE NASTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba
61	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CASHAPUGRO APAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
62	ASOCIACION DE PRODUCTORES EL VERDE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo
63	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS COLINAS DE GIMA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
64	PRE-ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción
65	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SOL NACIENTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima
66	ASOCIACION DE CULTIVADORES AGROECOLOGICOS DE HORTALIZAS Y ANIMALES MENORES SEMBRANDO POR UN MAÑANA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
67	ASOCIACIÓN DE GANADEROS MOLLETURO	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
68	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HORTALIZAS ORGÁNICAS CUNUTAMBO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Chordeleg	Chordeleg
69	PACCHA MICUY	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Cañaribamba
70	ASOCIACION DIVINO NIÑO DE QUINGEO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo
71	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORAS AGROECOLOGICAS SEMBRANDO LA BUENA ESPERANZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
72	ASOCIACIÓN DE PRODUCCIÓN DE FRUTALES Y HORTALIZAS VALLA DE GUAYÁN	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Bulán
73	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES Y ARTESANOS DEL MANZANO « BUSCANDO DÍAS MEJORES»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Las Nieves
74	ASOCIACIÓN DE GANADEROS DE CHUMBLIN	Pecuaria	Azuay	San Fernando	Chumblin
75	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE ANIMALES MENORES LA COCHA.	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	San Felipe de Oña

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
76	ASOCIACIÓN DE PRODUCCIÓN E INDUSTRIALIZACIÓN PRODUCTOS AGROPECUARIOS JUBONES « ASGROJUBONES»	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
77	MUJERES TRABAJADORAS HUARMICUSY DE SAN MARTIN DE PUZHIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Chordeleg	San Martín
78	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZACION DE ANIMALES MENORES DE TACAN ZHIZHIO Y SAN MIGUEL DE SAN JUAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
79	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS SAN JUDAS TADEO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
80	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN CRISTOBAL COMUNIDAD TUZHPO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	San Cristóbal
81	AGROECOLÓGICOS HORTALIZAS SEÑOR DE LOS MILAGROS	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	El Valle
82	ASOCIACION AGRICOLA Y GANADERA PRODUCTORES DE LACTEOS CUENCA DEL YANUNCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín
83	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES ARTESANALES Y PECUARIOS « TIERRA NUEVA»	Pecuaria con Artesanía	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
84	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL BUEN VIVIR	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo
85	CULTIVADORES AGROECOLOGICOS DE HORTALIZAS Y ANIMALES MENORES SEMBRANDO ESPERANZAS PARA UN BUEN VIVIR	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
86	ASOCIACION AGROECOLOGICOS HORTALIZAS NUESTRA TIERRA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Gualaceo
87	COMUNA MOYA ALTO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima
88	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS SAN ALFONSO	Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Cañaribamba
89	ASOCIACION DE FAMILIAS RURALES PROMOViendo EL DESARROLLO AGROPECUARIO DE SAN CARLOS DE HORNILLOS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli
90	ASOCIACION DE FAMILIAS MEJORA TU FUTURO LAS NIEVES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
91	ASOCIACION AGROPECUARIA LENTAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción
92	DESARROLLO COMUNAL Y AGROECOLOGICO BULAN	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute
93	PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECURIOS AGLLAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
94	GRUPO DE AGRICULTORES DE PARIG	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Guachapala
95	DESARROLLO COMUNITARIO SAN FERNANDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	San Fernando	San Fernando
96	ASOCIACIÓN AGROPECURIA Y AGROECOLÓGICA FUERZA CAMPESINO NERO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Baños
97	ASOCIACIÓN FAMILIAR SAN ANTONIO DE CHAUCHA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Chaucha
98	ASOCIACION DE PRODUCTORES SEMBRANDO NUESTRA CULTURA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
99	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS UNIÓN PROGRESISTA LA PAZ	Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
100	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS Y AGRICULTORES HATO DE LA VIRGEN DEL ROSARIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	San Fernando	San Fernando
101	ASOCIACION AGRICOLA Y GANADERA REINA DEL CISNE-COMUNIDAD EL PASO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Cochapata
102	ASOCIACIÓN DE CANOFILA CAN-AZUAY	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Ricaurte
103	DESARROLLO COMUNITARIO SANTA ISABEL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
104	ASOCIACION DE MUJERES DESARROLLO COMUNITARIO LA UNIÓN DE CHORDELEG	Solamente agrícola	Azuay	Chordeleg	La Unión
105	ASOCIACION DE MUJERES DE GUASAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
106	DESARROLLO COMUNITARIO SAN VICENTE FERRER	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba
107	PRE - ASOCIACION COMUNITARIA PRODUCTIVA CRUZ DE PLAZAPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute
108	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS 7 DE AGOSTO	Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
109	DESARROLLO COMUNITARIO SAN FRANCISCO DE LA PARROQUIA DUG DUG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Dug Dug
110	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS Y AGRICULTORES DE SAN JOSE DE TULCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
111	ASOCIACION AGROECOLOGICA SAN FELIPE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	San Felipe de Oña
112	EL NUEVO AMANECER DE TURUPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo
113	GRUPO DE HECHO « SAN MIGUEL DE COLLONA»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
114	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIA MI HUERTO (ASOPROMIHUER)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
115	ASOCIACION PEQUEÑOS AGRICULTORES GUALGURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
116	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS INTEGRALES BELLAVISTA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sayausi
117	ASOCIACION DESARROLLO COMUNITARIO 29 DE JUNIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
118	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS RÍO BOLICHE	Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
119	PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS GULLANCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
120	DESARROLLO COMUNITARIO SAN CRISTOBAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	San Cristóbal
121	ASOCIACION ESPERANZA DEL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
122	ASOCIACION AGRÍCOLA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE PICHANILLAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción
123	DESARROLLO COMUNITARIO ÑUÑURCO	Agrícola con otra actividad	Azuay	El Pan	El Pan

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
124	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS PALMAS BLANCAS DE HUERTAS	Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli
125	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS 13 DE MAYO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón
126	ASOCIACION AGROPECUARIA RIO COLLAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro
127	ASOCIACION DE PEQUEÑAS FAMILIAS PRODUCOTRAS AGROPECUARIOS DE EUGENIO ESPEJO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
128	ASOCIACIÓN DE ANIMALES MENORES NUEVO PROGRESO DE RÍO BLANCO	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
129	HACIENDA ZHIÑA SUMAK TARPUI	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Nabón
130	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS RICAURTE (ASORICTE)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Ricaurte
131	CUY CAÑARI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana
132	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS PRODUCTORES DE LECHE Y AGRICULTORES DE SERRAG-LUDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	Ludo
133	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DE COCHAPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
134	PREASOCIACIÓN DE EMPRENDEDORES DE CORRALEJA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
135	ASOCIACION AGRICOLA Y GANADERA DE BUENA ESPERANZA DE TIOPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
136	ASOCIACIÓN DE TENEDORES DE GANADO SAN JOSÉ DE PAVÁN	Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
137	ASOCIACION DE AGRICULTURA FAMILIAR AGROEOLOGICA NUEVA UNION LA ESMERALDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga
138	ASOCIACIÓN DE DESARROLLO COMUNITARIO « NUEVO SUSUDEL»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	Susudel
139	ASOCIACION SAN GERARDO DE WAWALPATA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo
140	ASOCIACION DE PRODUCTORES SAN JUAN BAUTISTA DE NABON	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
141	COMUNA JURÍDICA CHUNAZANA	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Nabón
142	ASOCIACIÓN DE ANIMALES MENORES DE PACCHA	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Paccha
143	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ESPERANZA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
144	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES SANTA ROSA DEL QUINCHE	Solamente agrícola	Azuay	Chordeleg	La Unión
145	ASOCIACION DE CAMPESINOS DE MARIPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
146	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE TRIGO 25 DE ENERO	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Cochapata

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
147	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS ECOLOGICOS DE CUMBE « SALUD Y VIDA»	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Cumbe
148	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS SEMILLA DE ESPERANZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Cumbe
149	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS TENEDORES DE GANADO SAN ANTONIO DE BULÁN	Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán
150	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS EL PROGRESO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso
151	FAMILIAS PRODUCTORAS AGROPECUARIAS SAN PEDRO DEL PONGO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón
152	DESARROLLO AGROPECUARIO GUEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Guel
153	ASOCIACION AGROPECUARIA LAS NIEVES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Las Nieves
154	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y FUERZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
155	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y PROCESAMIENTO DE CACAO ORGANICO ZHAGALITO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Zhagal
156	PRODUCTORES DE PLANTAS EN VIVEROS ASOVICAP	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute
157	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA LIBERTAD DE SAN BARTOLOME	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
158	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS FONDO INTEGRAL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
	DE DESARROLLO AGROPECUARIO FIDAG				
159	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES BUSCANDO EL BUEN VIVIR (APABEBV)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
160	ASOCIACION DE DESARROLLO COMUNITRIO TASQUI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Tasqui
161	DESARROLLO COMUNITARIO EL PAREDONES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
162	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGROPECUARIOS AUTONOMOS ABDON CALDERON ASODAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP), año 2016

Elaboración: propia

Anexo 8. Listado organizaciones de producción agrícola en el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP),
año 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
1	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS PILACHQUIR	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Quingeo	INACTIVA
2	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS SAN ANTONIO MALUAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
3	COMUNA IBLAYAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	ACTIVA
4	COMUNA ZHIPTA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
5	COMUNA ZHUMA PUNTA CORRAL	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
6	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA CRIA	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
7	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS HATO PILCHES	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
8	ASOCIACION UNIDOS SOMOS MAS	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
9	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS MANZANILLAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
10	ASOCIACION AGRICOLA MUJERES DE DUG DUG	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	Dug Dug	ACTIVA
11	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AGUARONGO MUSHUK PAKARINA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
12	COMUNA MORASLOMA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
13	ASOCIACION VALLE DEL NIÑO CAMPESINO CALIGUINA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
14	ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES AGRÍCOLAS SAN RAFAEL DE SHARUG	Solamente agrícola	Azuay	Pucará	Pucará	INACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
15	ASOCIACION DE AGROECOLOGICOS DE GUALACEO (UNIÓN DE COMUNIDAD AGRICULTORES GUALACEO) (UCAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova	ACTIVA
16	ASOCIACION DE TRABAJADORES LA RESURRECCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
17	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN JUAN DEL CID	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
18	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AZUAY (APA - AZUAY)	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Huayna Capac	ACTIVA
19	ASOCIACION CHICA BONITA DEL AGRO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	ACTIVA
20	ASOCIACION SUSTENTABLE PRODUCTORES AGRICOLAS GUACHAPALA (ASPAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
21	GRUPO DE AGRICULTORES DE CHAULLAYACU	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
22	ASOCIACIÓN DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA, ACÚICOLA BELLA RICA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	INACTIVA
23	ASOCIACION AGROPECUARIA AGUAS BLANCAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA
24	ASOCIACION AGROECOLOGICA SAN PEDRO DEL VALLE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
25	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORAZON DE MARIA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sinincay	ACTIVA
26	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS ALLY CAUSAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
27	ASOCIACION DE PRODUCCION DE PLANTAS MEDICINALES LA PACEÑITA	Solamente Agrícola	Azuay	Nabón	Las Nieves	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
28	ASOCIACION DE INDIGENAS PRODUCTORES AGROECOLOGICOS WAYUNKITA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
29	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROARTESANALES PAGRAN YAMALA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova	ACTIVA
30	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS CAMILO PONCE ENRIQUEZ ASOPROCAPEN (Pequeños Agricultores)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pujilí	ACTIVA
31	SISTEMA RIEGO TASQUI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
32	ASOCIACION AGROPECUARIA ALIANZA VIDA SANA AAVIS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil	ACTIVA
33	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL DE PAMAR CHACRIN	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
34	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS 3 DE NOVIEMBRE LA TALANQUERA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo	ACTIVA
35	ASOCIACION DE PRODUCTORES REMIGIO CRESPO TORAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo	ACTIVA
36	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS TOTOROCOCHA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Tarqui	ACTIVA
37	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
38	COMITÉ PROMEJORAS DE LA COMUNIDAD DE VIVAR ALTO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
39	DESARROLLO COMUNITARIO 6 DE JULIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo	ACTIVA
40	ASOCIACION DE EMPRENDEDORAS DE SAN ANTONIO DE GAPAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
41	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS VIRGEN DEL ROSARIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
42	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE ANIMALES MENORES Y HORTALIZAS LUCHANDO PARA EL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sinincay	ACTIVA
43	ASOCIACION EMPRENDEDORES DEL MUNDO	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
44	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CRECIENDO HACIA EL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi	ACTIVA
45	COMITÉ PROMEJORAS TAMBOLOMA	Solamente agrícola	Azuay	Oña	Susudel	ACTIVA
46	COMITE PROMEJORAS SISTEMA DE RIEGO AYACAÑA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli	ACTIVA
47	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS SAN JACINTO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	INACTIVA
48	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN LUIS BELTRAN DE LUDO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
49	ASOCIACION DE HORTALIZAS ORGANICAS 24 DE SEPTIEMBRE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA
50	ASOCIACIÓN DE CULTIVADORES DE HORTALIZAS ORGANICAS UNION FAMILIAR SUSUDEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	Susudel	ACTIVA
51	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y PROGRESO TUNCAY CEDROPUGRO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
52	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JESUS DEL GRAN PODER DE PAGUANCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	ACTIVA
53	ASOCIACION DE PEQUEÑOS TENEDORES DE GANADO Y AGRICULTORES SAN PEDRO DE NASTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
54	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CASHAPUGRO APAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
55	ASOCIACION DE PRODUCTORES EL VERDE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
56	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS COLINAS DE GIMA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
57	PRE-ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
58	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SOL NACIENTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
59	ASOCIACION DE CULTIVADORES AGROECOLOGICOS DE HORTALIZAS Y ANIMALES MENORES SEMBRANDO POR UN MAÑANA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
60	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HORTALIZAS ORGÁNICAS CUNUTAMBO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Chordeleg	Chordeleg	ACTIVA
61	PACCHA MICUY	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Cañaribamba	ACTIVA
62	ASOCIACION DIVINO NIÑO DE QUINGEO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
63	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORAS AGROECOLOGICAS SEMBRANDO LA BUENA ESPERANZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
64	ASOCIACIÓN DE PRODUCCIÓN DE FRUTALES Y HORTALIZAS VALLA DE GUAYÁN	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Bulán	INACTIVA
65	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES Y ARTESANOS DEL MANZANO » BUSCANDO DÍAS MEJORES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Las Nieves	ACTIVA
66	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE ANIMALES MENORES LA COCHA.	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	San Felipe de Oña	ACTIVA
67	ASOCIACIÓN DE PRODUCCIÓN E INDUSTRIALIZACION PRODUCTOS	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
	AGROPECUARIOS JUBONES ASGROJUBONES					
68	MUJERES TRABAJADORAS HUARMICUSY DE SAN MARTIN DE PUZHIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Chordeleg	San Martín	ACTIVA
69	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZACION DE ANIMALES MENORES DE TACAN ZHIZHIO Y SAN MIGUEL DE SAN JUAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
70	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS SAN JUDAS TADEO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
71	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN CRISTOBAL COMUNIDAD TUZHPO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	San Cristobal	ACTIVA
72	AGROECOLÓGICOS HORTALIZAS SEÑOR DE LOS MILAGROS	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
73	ASOCIACION AGRICOLA Y GANADERA PRODUCTORES DE LACTEOS CUENCA DEL YANUNCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín	ACTIVA
74	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL BUEN VIVIR	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
75	CULTIVADORES AGROECOLOGICOS DE HORTALIZAS Y ANIMALES MENORES SEMBRANDO ESPERANZAS PARA UN BUEN VIVIR	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo	ACTIVA
76	ASOCIACION AGROECOLOGICOS HORTALIZAS NUESTRA TIERRA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	ACTIVA
77	COMUNA MOYA ALTO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
78	ASOCIACION DE FAMILIAS RURALES PROMOVIENDO EL DESARROLLO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
	AGROPECUARIO DE SAN CARLOS DE HORNILLOS					
79	ASOCIACION DE FAMILIAS MEJORA TU FUTURO LAS NIEVES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
80	ASOCIACION AGROPECUARIA LENTAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
81	DESARROLLO COMUNAL Y AGROECOLOGICO BULAN	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
82	PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECURIOS AGLLAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
83	GRUPO DE AGRICULTORES DE PARIG	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
84	DESARROLLO COMUNITARIO SAN FERNANDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	San Fernando	San Fernando	INACTIVA
85	ASOCIACIÓN AGROPECURIA Y AGROECOLÓGICA FUERZA CAMPESINO NERO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Baños	ACTIVA
86	ASOCIACIÓN FAMILIAR SAN ANTONIO DE CHAUCHA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Chaucha	ACTIVA
87	ASOCIACION DE PRODUCTORES SEMBRANDO NUESTRA CULTURA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
88	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS GANADEROS Y AGRICULTORES HATO DE LA VIRGEN DEL ROSARIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	San Fernando	San Fernando	ACTIVA
89	ASOCIACION AGRICOLA Y GANADERA REINA DEL CISNE-COMUNIDAD EL PASO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Cochapata	ACTIVA
90	DESARROLLO COMUNITARIO SANTA ISABEL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	INACTIVA
91	ASOCIACION DE MUJERES DESARROLLO COMUNITARIO LA UNIÓN DE CHORDELEG	Solamente agrícola	Azuay	Chordeleg	La Unión	ACTIVA
92		Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
	ASOCIACION DE MUJERES DE GUASAG					
93	DESARROLLO COMUNITARIO SAN VICENTE FERRER	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba	ACTIVA
94	PRE - ASOCIACION COMUNITARIA PRODUCTIVA CRUZ DE PLAZAPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
95	DESARROLLO COMUNITARIO SAN FRANCISCO DE LA PARROQUIA DUG DUG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Dug Dug	ACTIVA
96	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS Y AGRICULTORES DE SAN JOSE DE TULCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba	ACTIVA
97	ASOCIACION AGROECOLOGICA SAN FELIPE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	San Felipe de Oña	ACTIVA
98	EL NUEVO AMANECER DE TURUPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
99	GRUPO DE HECHO SAN MIGUEL DE COLLONA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
100	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIA MI HUERTO (ASOPROMIHUER)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
101	ASOCIACION PEQUEÑOS AGRICULTORES GUALGURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
102	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS INTEGRALES BELLAVISTA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sayausi	ACTIVA
103	ASOCIACION DESARROLLO COMUNITARIO 29 DE JUNIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente	ACTIVA
104	PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS GULLANCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
105	DESARROLLO COMUNITARIO SAN CRISTOBAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	San Cristóbal	ACTIVA
106		Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
	ASOCIACION ESPERANZA DEL FUTURO					
107	ASOCIACION AGRÍCOLA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE PICHANILLAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
108	DESARROLLO COMUNITARIO ÑUÑURCO	Agrícola con otra actividad	Azuay	El Pan	El Pan	INACTIVA
109	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS 13 DE MAYO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón	ACTIVA
110	ASOCIACION AGROPECUARIA RIO COLLAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro	ACTIVA
111	ASOCIACION DE PEQUEÑAS FAMILIAS PRODUCTORAS AGROPECUARIAS DE EUGENIO ESPEJO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
112	HACIENDA ZHINA SUMAK TARPUI	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
113	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS RICAURTE (ASORICTE)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Ricaurte	ACTIVA
114	CUY CAÑARI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
115	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS PRODUCTORES DE LECHE Y AGRICULTORES DE SERRAG-LUDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
116	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DE COCHAPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
117	PREASOCIACIÓN DE EMPRENDEDORES DE CORRALEJA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso	ACTIVA
118	ASOCIACION AGRICOLA Y GANADERA DE BUENA ESPERANZA DE TIOPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
119	ASOCIACION DE AGRICULTURA FAMILIAR AGROECOLOGICA NUEVA UNION LA ESMERALDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
120	ASOCIACIÓN DE DESARROLLO COMUNITARIO NUEVO SUSUDEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Oña	Susudel	ACTIVA
121	ASOCIACION SAN GERARDO DE WAWALPATA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo	ACTIVA
122	ASOCIACION DE PRODUCTORES SAN JUAN BAUTISTA DE NABON	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
123	COMUNA JURÍDICA CHUNAZANA	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
124	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ESPERANZA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
125	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES SANTA ROSA DEL QUINCHE	Solamente agrícola	Azuay	Chordeleg	La Unión	ACTIVA
126	ASOCIACION DE CAMPESINOS DE MARIPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
127	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE TRIGO 25 DE ENERO	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Cochapata	ACTIVA
128	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS ECOLOGICOS DE CUMBE SALUD Y VIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Cumbe	ACTIVA
129	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS SEMILLA DE ESPERANZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Cumbe	ACTIVA
130	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS EL PROGRESO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso	ACTIVA
131	FAMILIAS PRODUCTORAS AGROPECUARIAS SAN PEDRO DEL PONGO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón	ACTIVA
132	DESARROLLO AGROPECUARIO GUEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Guel	ACTIVA
133	ASOCIACION AGROPECUARIA LAS NIEVES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Las Nieves	ACTIVA
134	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y FUERZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
135	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y PROCESAMIENTO DE CACAO ORGANICO ZHAGALITO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Zhagal	ACTIVA
136	PRODUCTORES DE PLANTAS EN VIVEROS ASOVICAP	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
137	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA LIBERTAD DE SAN BARTOLOME	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
138	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS FONDO INTEGRAL DE DESARROLLO AGROPECUARIO FIDAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	ACTIVA
139	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES BUSCANDO EL BUEN VIVIR (APABEBV)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
140	ASOCIACION DE DESARROLLO COMUNITARIO TASQUI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Tasqui	ACTIVA
141	DESARROLLO COMUNITARIO EL PAREDONES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
142	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGROPECUARIOS AUTONOMOS ABDON CALDERON ASODAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA

Fuente: Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) y observación de campo, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 9. Listado de organizaciones de producción de la provincia del Azuay en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), AÑO 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
1	ASOCIACION ECOS DEL HUALLIL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil
2	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS INDEPENDIENTES RIO GALA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
3	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS LA FLORIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pujilí
4	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS YANUNCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín
5	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS 12 DE OCTUBRE	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Molleturo
6	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS ALLY CAUSAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
7	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN JUAN DEL CID	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
8	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL DE PAMAR CHACRIN	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
9	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ESPERANZA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
10	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS PRIMERO DE SEPTIEMBRE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana
11	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS SAN FRANCISCO DE PALMAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas
12	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE QUESOS DE SHAGLLI SANTA TERESA	Pecuaria Artesanal	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli
13	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS EL PROGRESO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso
14	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
15	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN LUIS BELTRAN DE LUDO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
16	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROARTESANALES Y ORGANICOS TIERRA NUEVA	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
17	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNIDOS VENCEREMOS DE PIJILI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	El Carmen de Pijili
18	ASOCIACION DE TRABAJADORES AUTONOMOS APUCA TUNZHUN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima
19	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECARIOS C O L C	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
20	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y PROCESAMIENTO DE CACAO ORGANICO ZHAGALITO	Agrícola con proceso de transformación de la producción	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Zhagal
21	ASOCIACION DE CAMPESINOS 25 DE JUNIO DE GRAMOLOTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucara	Pucara
22	ASOCIACION DE PRODUCTORES REMIGIO CRESPO TORAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral
23	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS GIRONENSES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón
24	ASOCIACION DE CAMPESINOS DE MARIPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
25	ASOCIACION AGROPECUARIA MACAS FLORIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo
26	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE RECURSOS MILIFEROS ECOABEJAS	Pecuaria	Azuay	Cuenca	Totoracocha
27	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y FUERZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
28	ASOCIACION RED DE MUJERES DE PAUTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
29	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AGUARONGO MUSHUK PAKARINA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
30	ASOCIACION AGRÍCOLA Y GANADERA PRODUCTORES DE LACTEOS CUENCA DEL YANUNCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín
31	ASOCIACION DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE CUYES Y POLLOS 13 DE JUNIO	Pecuaria	Azuay	Nabón	Cochapata
32	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES DE PRODUCTOS EL ARAYAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero
33	ASOCIACION NUEVO AMANECER DE TURI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi
34	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZACION DE ANIMALES MENORES DE TACAN ZHIZHIO Y SAN MIGUEL DE SAN JUAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
35	ASOCIACION DE PRODUCTOS ORGANICOS DE SANTA ANA (APOSA)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana
36	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AZUAY	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Huayna Capac
37	ASOCIACION AGROPECUARIA CHILLA – GORDELEG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad
38	ASOCIACION AGROPECUARIA ALIANZA VIDA SANA AAVIS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil
39	ASOCIACION DE TRABAJADORES AUTONOMOS FRUTICULTORES PIE DE GANAPA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero
40	ASOCIACION DE DESARROLLO COMUNITARIO ÑUCANCHI HUASI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana
41	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS VIRGEN DEL ROSARIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
42	ASOCIACION 18 DE NOVIEMBRE DE GUAYAN	Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
43	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CASHAPUGRO APAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
44	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES AGROPECUARIOS RIO COLLAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro
45	ASOCIACION DE MUJERES DE AMALUZA UNIDAS PARA EL DESARROLLO AMAD	Solamente agrícola	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
46	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CRECIENDO HACIA EL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi
47	ASOCIACION DE INDIGENAS PRODUCTORES AGROECOLOGICOS WAYUNKITA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
48	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS Y PRODUCTORES LA DOLOROSA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
49	ASOCIACION DE PRODUCTORES SAN JUAN BAUTISTA DE NABON	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
50	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS SAN JUDAS TADEO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
51	ASOCIACION PROGRESISTA SAN JOSE DE RARANGA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga
52	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS COLINAS DE GIMA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima
53	ASOCIACION CAMPESINA LA MERCED DE UZHURLOMA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba
54	ASOCIACION DE TEJEDORAS DE SOMBREROS Y ARTESANIAS DE PAJA TOQUILLA SÍGSIG	Artesanal	Azuay	Sígsig	Sígsig
55	ASOCIACION DE TRABAJADORES AUTONOMOS JUVENTUD UNIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli
56	ASOCIACION LAS LAGUNAS DE MESARRUMI PUCULCAY	Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
57	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS SEÑOR DE LA MISERICORDIA	Pecuaria	Azuay	San Fernando	San Fernando
58	ASOCIACION AGRÍCOLA VIRGEN DE GUADALUPE	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero
59	ASOCIACION HORTICOLA CRISTO DEL CONSUELO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero
60	ASOCIACION AGRICOLA SANTA TERESITA.	Solamente agrícola	Azuay	Guachapala	Guachapala
61	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORAZON DE MARIA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sinincay
62	ASOCIACION SUSTENTABLE PRODUCTORES AGRICOLAS GUACHAPALA (ASPAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
63	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS ECOLOGICOS DE CUMBE SALUD Y VIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Cumbe
64	ASOCIACION DE DESARROLLO COMUNITARIO PEPA DE ORO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
65	ASOCIACION DE PRODUCTORES ARTESANALES 16 DE SEPTIEMBRE	Artisanal	Azuay	El Pan	El Pan
66	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES SAN JOSE DE PAUTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán
67	ASOCIACION DE ARTESANOS SEÑOR DE LA MISERICORDIA DE UCUMARINA	Artisanal	Azuay	Paute	Guarainag
68	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE LA PARROQUIA PALMAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas
69	ASOCIACION AGRÍCOLA Y DE ARTESANOS CAMPO PRODUCTIVO SANTA RITA	Agrícola Artesanal	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
70	ASOCIACION DE ARTESANOS UN MAÑANA MEJOR	Artisanal	Azuay	Guachapala	Guachapala
71	ASOCIACION SAN JOSE DE CHALACAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
72	ASOCIACION ARTESANAL DE MUJERES EMPRENDEDORAS DE LA PARROQUIA LAS PALMAS	Artisanal	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas
73	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS Y ARTESANALES SAN PEDRO DE LLAMACON	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	Guarainag
74	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS Y ARTESANALES SAN PABLO DE GUARAINAG	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	Guarainag
75	ASOCIACION DE GANADEROS CHUMBLIN	Pecuaria	Azuay	San Fernando	Chumblin
76	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JESUS DEL GRAN PODER DE PAGUANCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
77	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES AGROPECUARIOS BULAN PROCAB	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán
78	ASOCIACION DE VIVERISTAS DEL CANTON NABON	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Nabón
79	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE OSOYACU	Solamente Agrícola	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas
80	CORPORACION MUJER Y FAMILIA SEMBRANDO FUTURO SANTA ANA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Santa Ana
81	ASOCIACION GANADERA HOLSTEIN FRIESIAN FILIAL CUENCA	Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Batán
82	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE FRESAS DEL CANTON NABON	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Cochapata
83	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS 3 DE NOVIEMBRE LA TALANQUERA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo
84	ASOCIACION DE ARTESANOS DE PRODUCTOS LACTEOS FERNANDITO	Pecuaria Artesanal	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
85	ASOCIACION DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE CACAO LUZ Y ESPERANZA	Solamente agrícola	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
86	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES RUMBO AL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro
87	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS FONDO INTEGRAL DE DESARROLLO AGROPECUARIO FIDAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga
88	ASOCIACION DE GANADEROS SAN ISIDRO CELESTE	Pecuaria	Azuay	San Fernando	San Fernando
89	ASOCIACION AGROPECUARIA LENTAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción
90	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA LIBERTAD DE SAN BARTOLOME	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
91	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES DE CUYES Y PRODUCTOS AGRICOLAS LEOCAPAC UNIDOS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón
92	ASOCIACION DE LOMBRICULTORES DE SANTA ANA ALSA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana
93	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA MERCED	Agrícola Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
94	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS PRODUCTORES DE LECHE Y AGRICULTORES DE SERRAG-LUDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	Ludo
95	ASOCIACION DE PRODUCCION, COMERCIALIZACION E INDUSTRIALIZACION DE CACAO RIO BLANCO	Agrícola con proceso de transformación de la producción	Azuay	Cuenca	Molleturo
96	ASOCIACION DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE CACAO CAMACHO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
97	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS SEÑOR DE LOS MILAGROS	Pecuaria	Azuay	El Pan	El Pan

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
98	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORAZON DE JESUS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sidcay
99	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS SAN ALFONSO	Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
100	ASOCIACION DE DESARROLLO DE TRABAJADORES AUTONOMOS AGRICOLAS FLOR DEL AZUAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
101	ASOCIACION DE PRODUCTORES HORTICOLAS MARIA AUXILIADORA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
102	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y PROGRESO TUNCAY CEDROPUGRO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción
103	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DE NABON	Agrícola con otra actividad	Azuay	Nabón	Nabón
104	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS NUEVA ESPERANZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
105	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS Y AGRICULTORES DE TOMBAMBAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tombambamba
106	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE ANIMALES MENORES Y AGRÍCOLAS SAN JOSE DE TACAPAMBAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute
107	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SANTA MARTHA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
108	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS Y DE ANIMALES MENORES VIRGEN DEL CARMEN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle
109	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS HATO PILCHES	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
110	CORPORACION DE DESARROLLO PRODUCTIVO ÑUCANCHI LLUGZHINA	Corporación de apoyo al sector productivo	Azuay	Sígsig	Sígsig

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
111	ASOCIACION DE TRABAJADORES LA RESURRECCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
112	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGROPECUARIOS AUTONOMOS ABDON CALDERON ASODAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo
113	ASOCIACION AGRICOLA GANADERA PUCARA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
114	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS LOS GERANIOS	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	El Valle
115	ASOCIACION AGROPECUARIA SAN LUIS DE UZHUPUD	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
116	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS QUIVIN CAMPANAURCO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
117	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS VIRGEN DE MONSERRATH	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
118	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS UNION Y PROGRESO DE SANTIAGO	Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso
119	ASOCIACION AGROARTESANAL LUZ Y GUIA	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
120	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA CRIA	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
121	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS ELOY ALFARO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará
122	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE TOMATE DE ARBOL NUEVO AMANECER	Solamente agrícola	Azuay	Oña	San Felipe
123	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL Y AGROECOLOGICA DE AZHAPUD Y ADOBEPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero
124	ASOCIACION AGROARTESANALES LA UNION	Agrícola Artesanal	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro
125	CENTRO COMUNITARIO DE AGUA, AMBIENTE Y DESARROLLO PRODUCTIVO TARGUAPAMBA	Centro de apoyo al sector productivo	Azuay	Gualaceo	Jadan

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
126	ASOCIACION AGROARTESANAL SANTA ISABEL DE FLORIDA	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
127	ASOCIACION ARTESANAL DE PRODUCCION AGRICOLA Y PECUARIA MOLLEPONGO	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez
128	ASOCIACION DE TOQUILLERAS SAN MARTIN DE PUZHIO	Artesanal	Azuay	Chordeleg	Chordeleg
129	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS AUTONOMOS SÍGSIG ASONASIG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
130	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y TRANSFORMADOS JADAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Jadán
131	ASOCIACION ARTESANAL DE MUJERES POR LA SOBERANIA ALIMENTARIA JATARI WARMI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Jadán
132	ASOCIACION DE JOVENES ORGANIZADOS POR EL DESARROLLO DE SAN VICENTE	Organización de apoyo comunitario	Azuay	Pucara	Pucara
133	ASOCIACION RUNAKUNAPAK SUMAK KAWSAY	Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón
134	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS, AGROECOLÓGICOS VISIÓN AL FUTURO DEL AUSTRO ASOFUTAU	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Vecino
135	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CRUZ DEL DESPACHO, ASOECOCRUZ	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	El Valle
136	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS Y AVICOLA DE TURI ASOPROTUR	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi
137	ASOCIACION DE PRODUCCION Y MERCADEO SEÑOR DE LA BUENA ESPERANZA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	El Batán
138	PRE-ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
139	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN CRISTOBAL COMUNIDAD TUZHPO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	San Cristóbal
140	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIA MI HUERTO (ASOPROMIHUER)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
141	ASOCIACION PRODUCTORA SANTA TERESITA DE DON JULO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Don Julo

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), año 2016

Elaboración: propia

Anexo 10. Listado Organizaciones De Producción Agrícola de la Provincia del Azuay en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), AÑO 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
1	ASOCIACION ECOS DEL HUALLIL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil	ACTIVA
2	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS INDEPENDIENTES RIO GALA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	ACTIVA
3	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS LA FLORIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pujilí	ACTIVA
4	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS YANUNCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín	ACTIVA
5	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRICOLAS 12 DE OCTUBRE	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
6	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS ALLY CAUSAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
7	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN JUAN DEL CID	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
8	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL DE PAMAR CHACRIN	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
9	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ESPERANZA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
10	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS PRIMERO DE SEPTIEMBRE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
11	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS SAN FRANCISCO DE PALMAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	ACTIVA
12	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS EL PROGRESO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	El Progreso	ACTIVA
13	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
14	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN LUIS BELTRAN DE LUDO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
15	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROARTESANALES Y ORGANICOS TIERRA NUEVA	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
16	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNIDOS VENCEREMOS DE PIJILI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	El Carmen de Pijili	INACTIVA
17	ASOCIACION DE TRABAJADORES AUTONOMOS APUCA TUNZHUN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	INACTIVA
18	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS C O L C	Agrícola Pecuaria	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	INACTIVA
19	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y PROCESAMIENTO DE CACAO ORGANICO ZHAGALITO	Agrícola con proceso de transformación de la producción	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Zhagal	ACTIVA
20	ASOCIACION DE CAMPESINOS 25 DE JUNIO DE GRAMOLOTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucara	Pucara	INACTIVA
21	ASOCIACION DE PRODUCTORES REMIGIO CRESPO TORAL	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	ACTIVA
22	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS GIRONENSES	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón	ACTIVA
23	ASOCIACION DE CAMPESINOS DE MARIPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
24	ASOCIACION AGROPECUARIA MACAS FLORIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
25	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y FUERZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
26	ASOCIACION RED DE MUJERES DE PAUTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
27	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AGUARONGO MUSHUK PAKARINA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
28	ASOCIACION AGRÍCOLA Y GANADERA PRODUCTORES DE LACTEOS CUENCA DEL YANUNCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín	ACTIVA
29	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES DE PRODUCTOS EL ARAYAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero	ACTIVA
30	ASOCIACION NUEVO AMANECER DE TURI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi	ACTIVA
31	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZACION DE ANIMALES MENORES DE TACAN ZHIZHIO Y SAN MIGUEL DE SAN JUAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
32	ASOCIACION DE PRODUCTOS ORGANICOS DE SANTA ANA (APOSA)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
33	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DEL AZUAY	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Huayna Capac	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
34	ASOCIACION AGROPECUARIA CHILLA - GORDELEG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	ACTIVA
35	ASOCIACION AGROPECUARIA ALIANZA VIDA SANA AAVIS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil	ACTIVA
36	ASOCIACION DE TRABAJADORES AUTONOMOS FRUTICULTORES PIE DE GANAPA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero	ACTIVA
37	ASOCIACION DE DESARROLLO COMUNITARIO ÑUCANCHI HUASI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
38	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS VIRGEN DEL ROSARIO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
39	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CASHAPUGRO APAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
40	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES AGROPECUARIOS RIO COLLAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro	ACTIVA
41	ASOCIACION DE MUJERES DE AMALUZA UNIDAS PARA EL DESARROLLO AMAD	Solamente agrícola	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	ACTIVA
42	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CRECIENDO HACIA EL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi	ACTIVA
43	ASOCIACION DE INDIGENAS PRODUCTORES AGROECOLOGICOS WAYUNKITA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
44	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS Y PRODUCTORES LA DOLOROSA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
45	ASOCIACION DE PRODUCTORES SAN JUAN BAUTISTA DE NABON	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
46	ASOCIACION DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS SAN JUDAS TADEO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
47	ASOCIACION PROGRESISTA SAN JOSE DE RARANGA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José Raranga	ACTIVA
48	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS COLINAS DE GIMA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
49	ASOCIACION CAMPESINA LA MERCED DE UZHURLOMA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba	ACTIVA
50	ASOCIACION DE TRABAJADORES AUTONOMOS JUVENTUD UNIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Zhaglli	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
51	ASOCIACION AGRÍCOLA VIRGEN DE GUADALUPE	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero	ACTIVA
52	ASOCIACION HORTICOLA CRISTO DEL CONSUELO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero	ACTIVA
53	ASOCIACION AGRICOLA SANTA TERESITA.	Solamente agrícola	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
54	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORAZON DE MARIA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sinincay	ACTIVA
55	ASOCIACION SUSTENTABLE PRODUCTORES AGRICOLAS GUACHAPALA (ASPAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
56	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS ECOLOGICOS DE CUMBE SALUD Y VIDA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Cumbe	ACTIVA
57	ASOCIACION DE DESARROLLO COMUNITARIO PEPA DE ORO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
58	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES SAN JOSE DE PAUTE	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán	INACTIVA
59	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE LA PARROQUIA PALMAS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	ACTIVA
60	ASOCIACION AGRÍCOLA Y DE ARTESANOS CAMPO PRODUCTIVO SANTA RITA	Agrícola Artesanal	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	ACTIVA
61	ASOCIACION SAN JOSE DE CHALACAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	ACTIVA
62	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS Y ARTESANALES SAN PEDRO DE LLAMACON	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	Guarainag	ACTIVA
63	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGRÍCOLAS Y ARTESANALES SAN PABLO DE GUARAINAG	Agrícola con otra actividad	Azuay	Paute	Guarainag	ACTIVA
64	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS JESUS DEL GRAN PODER DE PAGUANCAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	ACTIVA
65	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES AGROPECUARIOS BULAN PROCAB	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán	ACTIVA
66	ASOCIACION DE VIVERISTAS DEL CANTON NABON	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Nabón	INACTIVA
67	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE OSOYACU	Solamente Agrícola	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	ACTIVA
68	CORPORACION MUJER Y FAMILIA SEMBRANDO FUTURO SANTA ANA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
69	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE FRESAS DEL CANTON NABON	Solamente agrícola	Azuay	Nabón	Cochapata	ACTIVA
70	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS 3 DE NOVIEMBRE LA TALANQUERA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	San Gerardo	ACTIVA
71	ASOCIACION DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE CACAO LUZ Y ESPERANZA	Solamente agrícola	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	INACTIVA
72	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES RUMBO AL FUTURO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro	INACTIVA
73	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS FONDO INTEGRAL DE DESARROLLO AGROPECUARIO FIDAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	ACTIVA
74	ASOCIACION AGROPECUARIA LENTAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
75	ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA LIBERTAD DE SAN BARTOLOME	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
76	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y COMERCIALIZADORES DE CUYES Y PRODUCTOS AGRICOLAS LEOCAPAC UNIDOS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Girón	ACTIVA
77	ASOCIACION DE LOMBRICULTORES DE SANTA ANA ALSA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Santa Ana	ACTIVA
78	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LA MERCED	Agrícola Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente	ACTIVA
79	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS PRODUCTORES DE LECHE Y AGRICULTORES DE SERRAG-LUDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
80	ASOCIACION DE PRODUCCION, COMERCIALIZACION E INDUSTRIALIZACION DE CACAO RIO BLANCO	Agrícola con proceso de transformación de la producción	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
81	ASOCIACION DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE CACAO CAMACHO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
82	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CORAZON DE JESUS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Sidcay	ACTIVA
83	ASOCIACION DE DESARROLLO DE TRABAJADORES AUTONOMOS AGRICOLAS FLOR DEL AZUAY	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
84	ASOCIACION DE PRODUCTORES HORTICOLAS MARIA AUXILIADORA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
85	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS UNION Y PROGRESO TUNCAY CEDROPUGRO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
86	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS DE NABON	Agrícola con otra actividad	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
87	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS NUEVA ESPERANZA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	INACTIVA
88	ASOCIACION DE PEQUEÑOS GANADEROS Y AGRICULTORES DE TOMBAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tombamba	ACTIVA
89	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE ANIMALES MENORES Y AGRÍCOLAS SAN JOSE DE TACAPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
90	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SANTA MARTHA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
91	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS Y DE ANIMALES MENORES VIRGEN DEL CARMEN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
92	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS HATO PILCHES	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
93	ASOCIACION DE TRABAJADORES LA RESURRECCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
94	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGROPECUARIOS AUTONOMOS ABDON CALDERON ASODAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Molleturo	ACTIVA
95	ASOCIACION AGRICOLA GANADERA PUCARA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA
96	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS LOS GERANIOS	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
97	ASOCIACION AGROPECUARIA SAN LUIS DE UZHUPUD	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA
98	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS QUIVIN CAMPANAURCO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
99	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS VIRGEN DE MONSERRATH	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	INACTIVA
100	ASOCIACION AGROARTESANAL LUZ Y GUIA	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	INACTIVA
101	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE HORTALIZAS LA CRIA	Solamente agrícola	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
102	ASOCIACION DE TRABAJADORES AGRICOLAS ELOY ALFARO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Pucará	Pucará	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
103	ASOCIACION DE PRODUCTORES DE TOMATE DE ARBOL NUEVO AMANECER	Solamente agrícola	Azuay	Oña	San Felipe	INACTIVA
104	ASOCIACION DE DESARROLLO SOCIAL Y AGROECOLOGICA DE AZHAPUD Y ADOBEPAMBA	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero	ACTIVA
105	ASOCIACION AGROARTESANALES LA UNION	Agrícola Artesanal	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro	ACTIVA
106	ASOCIACION AGROARTESANAL SANTA ISABEL DE FLORIDA	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	ACTIVA
107	ASOCIACION ARTESANAL DE PRODUCCION AGRICOLA Y PECUARIA MOLLEPONGO	Agrícola Artesanal	Azuay	Camilo Ponce Enríquez	Camilo Ponce Enríquez	INACTIVA
108	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS AUTONOMOS SÍGSIG ASONASIG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
109	ASOCIACION DE PRODUCTORES Y TRANSFORMADOS JADAN	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Jadán	ACTIVA
110	ASOCIACION ARTESANAL DE MUJERES POR LA SOBERANIA ALIMENTARIA JATARI WARMI	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Jadán	ACTIVA
111	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS, AGROECOLÓGICOS VISIÓN AL FUTURO DEL AUSTRO ASOFUTAU	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	El Vecino	ACTIVA
112	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS CRUZ DEL DESPACHO, ASOECOCRUZ	Solamente agrícola	Azuay	Cuenca	El Valle	ACTIVA
113	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS Y AVICOLA DE TURI ASOPROTUR	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi	ACTIVA
114	ASOCIACION DE PRODUCCION Y MERCADEO SEÑOR DE LA BUENA ESPERANZA	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	El Batán	ACTIVA
115	PRE-ASOCIACION DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA ASUNCION	Agrícola Pecuaria	Azuay	Girón	Asunción	ACTIVA
116	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS SAN CRISTOBAL COMUNIDAD TUZHPO	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	San Cristóbal	ACTIVA
117	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIA MI HUERTO (ASOPROMIHUER)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
118	ASOCIACION PRODUCTORA SANTA TERESITA DE DON JULO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Don Julo	ACTIVA

Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), año 2016

Elaboración: propia

Anexo 11. Listado Organizaciones de producción en el Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), AÑO 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
1	Asociación de productores agropecuarios La Merced	Agrícola Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
2	Asociación de pequeños ganaderos Señor de los Milagros	Pecuaria	Azuay	El Pan	El Pan
3	Asociación de pequeños ganaderos 7 de agosto	Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
4	Asociación de pequeños ganaderos Río Boliche	Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente
5	Desarrollo Comunitario Ñuñurco	Agrícola con otra actividad	Azuay	El Pan	El Pan
6	Asociación sustentable de productores agrícolas de Guachapala (ASPAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
7	Asociación agrícola Santa Teresita	Solamente agrícola	Azuay	Guachapala	Guachapala
8	Grupo de agricultores de Parig	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Parig
9	Grupo de agricultores de Chicti	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Chicti
10	Grupo de agricultores de Guablid	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guablid
11	Grupo de agricultores 3 de mayo	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
12	Grupo de agricultores de Guasag	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guasag
13	Grupo de agricultores de Don Julo	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Don Julo
14	Grupo de agricultores Las Juntas	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Las Juntas
15	Grupo de agricultores de Chaullayacu	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Chaullayacu
16	Grupo de agricultores de Sacre	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Sacre
17	Grupo de agricultores de Shimshim	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Shimshim
18	Grupo de agricultores de la Red de Mujeres de Guachapala	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala
19	Grupo de agricultores de Andacocha	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Andacocha
20	Grupo de agricultores de Guallabuzho	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guallabuzho

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
21	Asociación de trabajadores agrícolas Virgen de Monserrat	Solamente agrícola	Azuay	Gualaceo	San Juan
22	Asociación de trabajadores La Resurrección	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
23	Asociación de agricultores 24 de enero	Solamente agrícola	Azuay	Gualaceo	Zhidmad
24	Asociación agropecuaria Chilla Gordeleg	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad
25	Asociación agropecuaria 18 de noviembre	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad
26	Asociación de productores agroecológicos San Juan del CID	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
27	Asociación de productores Remigio Crespo Toral	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral
28	Asociación de productores y comercializadores de animales menores Tacan Zhizhio y San Miguel	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan
29	Asociación agroecológicos hortalizas Nuestra Tierra	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Gualaceo
30	Asociación de productores y comercializadores agropecuarios de Bulán PROCAB	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán
31	Asociación de productores agropecuarios 19 de febrero	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute
32	Asociación agropecuaria Aguas Blancas	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
33	Productores de plantas en viveros ASOVICAP	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute
34	Productores de frutales y hortalizas Valle de Guayán	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Bulán
35	Asociación de pequeños ganaderos y agricultores de Tomebamba	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
36	Asociación de productores de animales menores y agrícolas San José de Tacapamba	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	El Cabo
37	Asociación de productores hortícolas María Auxiliadora	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
38	Asociación de hortalizas orgánicas 24 de septiembre	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán
39	Desarrollo Comunitario San Vicente de Ferrer	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba
40	Desarrollo Comunal y Agroecológico de Bulán	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute
41	Asociación de trabajadores agrícolas San Francisco de Palmas	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas
42	Asociación agropecuaria Río Collay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro
43	Asociación de productores agrícolas de Osayacu	Solamente agrícola	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas
44	Asociación de productores agropecuarios de San Jacinto	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
45	Asociación de productores agropecuarios Jesús del Gran Poder de Paguancay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza
46	Asociación de productores agropecuarios autónomos de Sígsig ASONASIG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig
47	Asociación de productores agroecológicos San Luis Beltrán de Ludo	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
48	Asociación de productores agropecuarios La Esperanza	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
49	Asociación de productores de cuyes San Pedro	Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia
50	Asociación de productores agroecológicos Ally Causay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
51	Asociación agropecuaria Alianza Vida Sana – AAVIS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil
52	Asociación de productores agropecuarios Unión y Fuerza	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
53	Asociación de productores agropecuarios Colinas de Gima	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima
54	Asociación de productores agropecuarios Fondo Integral de desarrollo agropecuario – FIDAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga
55	Asociación de productores agroecológicos Cashapugro APAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo
56	Asociación de pequeños productores de hortalizas La libertad de San Bartolomé	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
57	Asociación de pequeños ganaderos productores de leche y agricultores SERRAG – LUDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	Ludo
58	Desarrollo Agropecuario GUEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Guel

Fuente: Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), año 2016

Elaboración: propia

Anexo 12. Listado organizaciones de producción agrícola en el Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), Año 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
1	Asociación de productores agropecuarios La Merced	Agrícola Pecuaria	Azuay	El Pan	San Vicente	ACTIVA
2	Desarrollo Comunitario Ñuñurco	Agrícola con otra actividad	Azuay	El Pan	El Pan	INACTIVA
3	Asociación sustentable de productores agrícolas de Guachapala (ASPAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
4	Asociación agrícola Santa Teresita	Solamente agrícola	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
5	Grupo de agricultores de Parig	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Parig	ACTIVA
6	Grupo de agricultores de Chicti	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Chicti	ACTIVA
7	Grupo de agricultores de Guablid	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guablid	INACTIVA
8	Grupo de agricultores 3 de Mayo	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	INACTIVA
9	Grupo de agricultores de Guasag	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guasag	ACTIVA
10	Grupo de agricultores de Don Julo	Agrícola con otra actividad	Azuay	Guachapala	Don Julo	ACTIVA
11	Grupo de agricultores Las Juntas	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Las Juntas	INACTIVA
12	Grupo de agricultores de Chaullayacu	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Chaullayacu	ACTIVA
13	Grupo de agricultores de Sacre	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Sacre	INACTIVA
14	Grupo de agricultores de Shimshim	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Shimshim	INACTIVA
15	Grupo de agricultores de la Red de Mujeres de Guachapala	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guachapala	ACTIVA
16	Grupo de agricultores de Andacocha	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Andacocha	INACTIVA
17	Grupo de agricultores de Guallabuzho	Agrícola Pecuaria	Azuay	Guachapala	Guallabuzho	INACTIVA
18	Asociación de trabajadores agrícolas Virgen de Monserrat	Solamente agrícola	Azuay	Gualaceo	San Juan	INACTIVA
19	Asociación de trabajadores La Resurrección	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
20	Asociación de agricultores 24 de enero	Solamente agrícola	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	INACTIVA
21	Asociación agropecuaria Chilla Gordeleg	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
22	Asociación agropecuaria 18 de noviembre	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Zhidmad	INACTIVA
23	Asociación de productores agroecológicos San Juan del CID	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
24	Asociación de productores Remigio Crespo Toral	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	ACTIVA
25	Asociación de productores y comercializadores de animales menores Tacan Zhizhio y San Miguel	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
26	Asociación agroecológicos hortalizas Nuestra Tierra	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Gualaceo	ACTIVA
27	Asociación de productores y comercializadores agropecuarios de Bulán PROCAB	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Bulán	ACTIVA
28	Asociación de productores agropecuarios 19 de febrero	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
29	Asociación agropecuaria Aguas Blancas	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA
30	Productores de plantas en viveros ASOVICAP	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
31	Productores de frutales y hortalizas Valle de Guayán	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Bulán	INACTIVA
32	Asociación de pequeños ganaderos y agricultores de Tomebamba	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba	ACTIVA
33	Asociación de productores de animales menores y agrícolas San José de Tacapamba	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	El Cabo	ACTIVA
34	Asociación de productores hortícolas María Auxiliadora	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA
35	Asociación de hortalizas orgánicas 24 de septiembre	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Chicán	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
36	Desarrollo Comunitario San Vicente de Ferrer	Agrícola Pecuaria	Azuay	Paute	Tomebamba	ACTIVA
37	Desarrollo Comunal y Agroecológico de Bulán	Solamente agrícola	Azuay	Paute	Paute	ACTIVA
38	Asociación de trabajadores agrícolas San Francisco de Palmas	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	ACTIVA
39	Asociación agropecuaria Río Collay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Sevilla de Oro	ACTIVA
40	Asociación de productores agrícolas de Osayacu	Solamente agrícola	Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	ACTIVA
41	Asociación de productores agropecuarios de San Jacinto	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	INACTIVA
42	Asociación de productores agropecuarios Jesús del Gran Poder de Paguancay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	ACTIVA
43	Asociación de productores agropecuarios autónomos de Sígsig ASONASIG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
44	Asociación de productores agroecológicos San Luis Beltrán de Ludo	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
45	Asociación de productores agropecuarios La Esperanza	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
46	Asociación de productores agroecológicos Ally Causay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
47	Asociación agropecuaria Alianza Vida Sana – AAVIS	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Cuchil	ACTIVA
48	Asociación de productores agropecuarios Unión y Fuerza	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
49	Asociación de productores agropecuarios Colinas de Gima	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
50	Asociación de productores agropecuarios Fondo Integral de desarrollo agropecuario – FIDAG	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San José de Raranga	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado Actual
51	Asociación de productores agroecológicos Cashapugro APAC	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
52	Asociación de pequeños productores de hortalizas La libertad de San Bartolomé	Solamente agrícola	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
53	Asociación de pequeños ganaderos productores de leche y agricultores SERRAG – LUDO	Agrícola con otra actividad	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
54	Desarrollo Agropecuario GUEL	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Guel	ACTIVA

Fuente: Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS) y observación de campo, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 13. Listado de organizaciones en la Red Agroecológica del Austro (RAA), Año 2016

No.	Organización	Tipo de Organización	Provincia	Cantón	Parroquia
1	Asociación de productores y comercializadores agroecológicas de Gualaquiza (APROCAG)	Asociación de producción	Morona Santiago	Gualaquiza	Gualaquiza
2	Asociación de productores Chuya Micuna	Asociación de producción	Cañar	Cañar	Cañar
3	Asociación de productores Sumak Mirkuna	Asociación de producción	Cañar	Tambo	Tambo
4	Centro de Estudios Ambientales (CEA)	Centro de Estudios Universidad de Cuenca	Azuay	Cuenca	Cuenca
5	Asociación de productores agroecológicos del Aguarongo Mushuk Pakarina	Asociación de producción	Azuay	Gualaceo	San Juan
6	Asociación de mujeres por la soberanía alimentaria Jatari Huarmi	Asociación de producción	Azuay	Gualaceo	Jadán
7	Asociación de productores agroecológicos Ally Causay	Asociación de producción	Azuay	Sígsig	San Bartolomé
8	Asociación de productores agroecológicos San Luis Beltrán de Ludo	Asociación de producción	Azuay	Sígsig	Ludo
9	Hacienda Zhiña Sumak Tarpuy	Asociación de producción	Azuay	Nabón	Nabón
10	Asociación agrícola Ally Tarpuna	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	Tarqui
11	Asociación de indígenas productores agroecológicos Wayunkita	Asociación de producción	Azuay	Nabón	Nabón
12	Asociación de cultivadores agroecológicos de hortalizas y animales menores Sembrando por un mañana	Asociación de producción	Azuay	Sígsig	Sígsig
13	Fundación Savia Roja	Fundación de apoyo	Azuay	Cuenca	Cuenca
14	Mesa de producción y ambiente de Nabón	Apoyo estatal público	Azuay	Nabón	Nabón
15	Comuna Moya Alto	Comuna	Azuay	Sígsig	Gima
16	Asociación de productores agroecológicos Sol Naciente	Asociación de producción	Azuay	Sígsig	Gima
17	Asociación hortícola Cristo del Consuelo	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios
18	Asociación Nuevo Amanecer de Turi	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	Turi
19	Escuela Agroecológica Santa Isabel	Centro de Estudios	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel

No.	Organización	Tipo de Organización	Provincia	Cantón	Parroquia
20	Asociación de productores Remigio Crespo Toral	Asociación de producción	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral
21	Asociación de Agroecológicos de Gualaceo. Unión de comunidad de agricultores de Gualaceo (UCAG)	Asociación de producción	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova
22	Asociación de productores agropecuarios de Yanuncay (APAY)	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	San Joaquín
23	Asociación de mujeres emprendedores Kallpa Huarmi	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	Sayausi
24	Asociación de trabajadores agrícolas Quibín Capanahurco	Asociación de producción	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel
25	Asociación de organizaciones de Sígsig	Red de organizaciones	Azuay	Sígsig	Sígsig
26	El Nuevo Amanecer de Turupamba	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	Quingeo
27	Asociación de productores agroecológicos del Buen Vivir	Asociación de producción	Azuay	Cuenca	Quingeo

Fuente: Red Agroecológica del Austro (RAA), año 2016

Elaboración: propia

Anexo 14. Listado organizaciones de producción agrícola de la Red Agroecológica del Austro (RAA) en la provincia del Azuay, año 2016

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado actual
1	Asociación de productores agroecológicos del Aguarongo Mushuk Pakarina	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	San Juan	ACTIVA
2	Asociación de mujeres por la soberanía alimentaria Jatari Huarmi	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Jadán	ACTIVA
3	Asociación de productores agroecológicos Ally Causay	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	San Bartolomé	ACTIVA
4	Asociación de productores agroecológicos San Luis Beltrán de Ludo	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Ludo	ACTIVA
5	Hacienda Zhiña Sumak Tarpuy	Solamente Agrícola	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
6	Asociación agrícola Ally Tarpuna	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Tarqui	ACTIVA
7	Asociación de indígenas productores agroecológicos Wayunkita	Agrícola Pecuaria	Azuay	Nabón	Nabón	ACTIVA
8	Asociación de cultivadores agroecológicos de hortalizas y animales menores Sembrando por un mañana .	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Sígsig	ACTIVA
9	Comuna Moya Alto	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
10	Asociación de productores agroecológicos Sol Naciente .	Agrícola Pecuaria	Azuay	Sígsig	Gima	ACTIVA
11	Asociación hortícola Cristo del Consuelo	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	ACTIVA
12	Asociación Nuevo Amanecer de Turi	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Turi	ACTIVA

No.	Organización	Actividad de Producción	Provincia	Cantón	Parroquia	Estado actual
13	Asociación de productores Remigio Crespo Toral	Agrícola con otra actividad	Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	ACTIVA
14	Asociación de Agroecológicos de Gualaceo. Unión de comunidad de agricultores de Gualaceo (UCAG)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova	ACTIVA
15	Asociación de productores agropecuarios de Yanuncay (APAY)	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	San Joaquín	ACTIVA
16	Asociación de mujeres emprendedores Kallpa Huarmi	Agrícola con otra actividad	Azuay	Cuenca	Sayausi	ACTIVA
17	Asociación de trabajadores agrícolas Quibín Capanahurco	Agrícola Pecuaria	Azuay	Santa Isabel	Santa Isabel	ACTIVA
18	El Nuevo Amanecer de Turupamba	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA
19	Asociación de productores agroecológicos del Buen Vivir	Agrícola Pecuaria	Azuay	Cuenca	Quingeo	ACTIVA

Fuente: Red Agroecológica del Austro (RAA), año 2016

Elaboración: propia

Anexo 15. Matriz de Operativización de Variables

EJE INVESTIGATIVO	DIMENSIÓN	VARIABLE PRINCIPAL	VARIABLE INTERMEDIA	VARIABLE CAMPO	INDICADOR
SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL AGROECOLÓGICA	AMBIENTAL	PROYECTO AMBIENTAL	ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD AGROECOLÓGICA	Producción garantista de la soberanía alimentaria	Realiza producción limpia
				Protección de los recursos naturales	Minimización de pérdidas de recursos naturales
					Preservación de la biodiversidad
				Promover la cultura local	Intercambio y utilización de semillas y especies nativas
					Utilización del calendario agroecológico
		CAPACIDAD AMBIENTAL	ESTRUCTURA DE SOSTENIBILIDAD AGROECOLÓGICA	Personal del área ambiental	Técnicos y/o personas con experiencia en temas ambientales y agroecológicos
					Técnicos y/o personas encargadas de monitorear la calidad de la producción
				Políticas agroecológicas	Estructura organizativa con políticas agroecológicas
			PROGRAMAS Y ACCIONES AGROECOLÓGICAS	Capacitación	Capacitación en temas agroecológicos
				Prácticas de agroforestería	Frecuencia de prácticas de agroforestería
				Prácticas de conservación	Frecuencia de prácticas de conservación de suelos
				Prácticas de cuidado	Frecuencia de prácticas de cuidado del agua
				Prácticas de biodiversidad	Frecuencia de prácticas de biodiversidad
				Prácticas utilización recursos locales	Frecuencia de prácticas de utilización de recursos locales
				Prácticas de protección de cultivos	Frecuencia de prácticas de protección de cultivos

				Prácticas de reciclaje y reutilización	Frecuencia de prácticas de reciclaje de nutrientes, desechos y energía.
					Frecuencia de prácticas de reutilización de agua
				Prácticas ancestrales	Frecuencia de prácticas ancestrales
		CREDIBILIDAD AMBIENTAL	RECONOCIMIENTO AMBIENTAL AGROECOLÓGICO	Local, nacional e internacional	Reconocimiento ambiental y/o agroecológicos por su labor a nivel local, nacional, internacional
	ECONÓMICA	PROYECTO ECONÓMICO	ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD SOCIO-ECONÓMICA	Optimización de recursos económicos	Seguimiento del manejo de recursos económicos en las organizaciones
					Reducción de gastos de producción por uso de técnicas agroecológicas
				Producción y comercialización estable	Oferta de producción continua
					Regulación de precios de comercialización.
					Frecuencia de articulación a redes de comercialización agroecológicas de las organizaciones.
				Incentivos a los miembros	Existencia de incentivos económicos (monetarios y no monetarios) a los socios
		CAPACIDAD ECONÓMICA	ESTRUCTURA DE SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA	Personal administrativo	Frecuencia con que la organización cuenta con técnicos y/o personas encargadas de temas administrativos.
				Políticas de EPS	Existencia de una estructura organizativa con políticas de economía popular y solidaria
				Bienes	Espacio propio de funcionamiento
					Activos superan pasivos
					Inversión en capacitación de manejo económico de los socios

			PROGRAMAS Y ACCIONES ECONÓMICAS	Acciones económicas para una producción estable y diversificada	Frecuencia de acceso a financiamiento para producción de los socios
				Acciones económicas de comercialización	Inversión en espacios de comercialización
					Frecuencia de campañas de promoción de la producción agroecológica
				Acciones socio-económicas con enfoque social y solidario	Periodicidad de un programa de manejo económico, social y solidario
					Frecuencia de intercambio de la producción entre socios
					Frecuencia de redistribución de beneficios positivos entre los socios
				Acciones económicas con enfoque de producción agroecológica	Acciones de producción agroecológica que minimizan los gastos y maximizan los ingresos
		CREDIBILIDAD ECONÓMICA	APOYOS ECONÓMICOS	Monetarios	Frecuencia de ayudas económicas monetarias que reciben las organizaciones agroecológicas.
				No monetarios	Frecuencia de ayudas económicas no monetarias que reciben las organizaciones agroecológicas
			INFORMES DE GESTIÓN	a nivel económico	Frecuencia de informes económicos presentados por las organizaciones.
				A nivel de cumplimiento de actividades	Frecuencia de informes de actividades presentados por las organizaciones
	SOCIAL	PROYECTO SOCIAL	ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD SOCIAL	Espacios de participación	Generación de espacios de participación entre los socios
				Inclusión y Equidad	Inclusión de grupos vulnerables
				Preservación de la cultura local	Mantenimiento de la cultura local
				Personal del área social	Cuenta con personal encargado de funciones sociales

		CAPACIDAD SOCIAL	ESTRUCTURA DE SOSTENIBILIDAD SOCIAL	Políticas sociales	Frecuencia en que la organización promueve el cumplimiento de políticas sociales mínimas entre sus miembros
				Estructura social de comercialización	Grado de comercialización sin intermediación
			PROGRAMAS Y ACCIONES SOCIALES	Acciones de participativas	Espacios de intercambio de experiencias entre socios
					Comunicación con actores externos a la organización
				Acciones de apoyo social	Apoyo a socios en desventaja económica
				Acciones para preservar cultura local	Transmisión de saberes ancestrales entre agricultores
		CREDIBILIDAD SOCIAL	RECONOCIMIENTO SOCIAL	Aceptabilidad social de la ciudadanía	Aceptabilidad social de la ciudadanía a nivel local, nacional e internacional
				Reconocimiento social de entidades	Reconocimiento social de entidades públicas, privadas y/o ONG's a nivel local, nacional e internacional.
			ACUERDOS Y/O CONVENIOS	Gestión	Frecuencia con la que se ha generado acuerdos y/o convenios
					Acuerdos de regulación de precios con redes

COMPONENTES ORGANIZACIONALES	COMPONENTES INTERNOS	OBJETIVOS Y ESTRATEGIA	MAPA ESTRATÉGICO	Definición de misión, visión, objetivos y planificación de la organización	Definición de un mapa estratégico mínimo
					Tipo de Planificación que realiza
		ESTRUCTURA	ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO	División	Existencia de división del trabajo por áreas
					Nro. de áreas y/o departamentos de la organización
				Coordinación	Existencia de coordinación del trabajo
					Tipo de coordinación
			JERARQUÍA	Organigrama	Existencia de organigrama
					Tipo de organigrama
		TALENTO HUMANO	CARACTERÍSTICAS DEL TALENTO HUMANO	Socios	Número de socios
				Empleados	Número de empleados
					Tipo de empleados
			CAPACITACIÓN	Gestión	Instituciones que han dictado capacitación
					Temáticas de capacitación
		RECURSOS	FINANCIEROS	Disponibilidad de recursos financieros	Fuente del dinero en efectivo de la organización
					Fuente de ingresos no monetarios de la organización
					Monto aproximado de ingresos en efectivo
					Tipo de ingresos no monetarios

					Periodicidad del ingreso en efectivo
					Periodicidad del ingreso no monetario
					Endeudamiento de la organización
				Manejo de ingresos	Destino de los ingresos
				Manejo contable y financiero	Porcentaje de organizaciones que llevan registros contables
					Porcentaje de organizaciones que llevan análisis financiero
				Manejo de ganancias	Beneficios económicos positivos durante los últimos 3 años
					Destino de las utilidades
			MATERIALES	Tangibles	Porcentaje de activos fijos tangibles de la organización
					Tenencia de los activos fijos tangibles
				Intangibles	Porcentaje de activos fijos intangibles de la organización
					Tipo de activos intangibles
			TECNOLÓGICOS	Tecnología utilizada para la comunicación	Disponibilidad de internet
					Tipo de redes sociales que disponen
				Tecnología utilizada en el proceso productivo	Implementación de tecnología en el proceso productivo
					Tipo de tecnología utilizada en el proceso productivo
				Tecnología utilizada en transformación de la producción agrícola	Implementación de tecnología en la transformación de la producción agrícola
					Tipo de tecnología utilizada en la transformación
		CULTURA ORGANIZACIONAL	ELEMENTOS POLÍTICOS Y ORGANIZATIVOS	Políticas	Existencia de políticas organizacionales
				Normas	Existencia de normas para los socios
					Existencia de normas de funcionamiento

				Valores y principios	Existencia de valores y principios
			ELEMENTOS SIMBÓLICOS E HISTÓRICOS	Prácticas Ancestrales	Implementación de prácticas ancestrales
		SISTEMA DE TRABAJO	PROCESO PRODUCTIVO	Prácticas agroecológicas con impactos ambientales mínimos	Porcentaje de prácticas agroecológicas llevadas a cabo por las organizaciones
			PROCESO DE COMERCIALIZACIÓN Y DISTRIBUCIÓN	Destino de la producción	Porcentaje de producción destinada a la comercialización
				Papel de la Organización en el proceso de comercialización y distribución	Acciones de la organización en el proceso de comercialización
				Espacios de comercialización y distribución	Nro. de espacios de comercialización
					Nro. de redes de comercialización
	COMPONENTES EXTERNOS	AMBIENTAL	CARACTERÍSTICAS AMBIENTALES DE LA ZONA	Clima	Percepción de la influencia del clima sobre la producción
				Suelo	Percepción de la influencia del tipo de suelo en la producción
				Contaminación	Percepción de contaminación ambiental en la zona de producción de la organización
			PERSONAL DE APOYO AMBIENTAL	Técnicos de apoyo por parte de entidades públicas encargadas	Número de técnicos
					Tipo de técnicos
		POLÍTICO	MARCO LEGAL DE LA EPS	Políticas públicas de EPS	Conocimiento de políticas públicas de EPS
				Políticas de incentivo de EPS	Conocimiento de políticas incentivo de EPS
			MARCO LEGAL AMBIENTAL	Políticas públicas ambientales	Conocimiento sobre políticas públicas ambientales
				Políticas públicas agroecológicas	Conocimiento sobre políticas públicas agroecológicas
				Acuerdos	Nro. de acuerdos de cooperación

			ACUERDOS Y/O CONVENIOS DE COOPERACIÓN	Convenios	Nro. de convenios de cooperación
			REGISTRO DE ORGANIZACIONES EN ENTIDADES PÚBLICAS	MAGAP	Nro. de organizaciones registradas en el MAGAP
				SEPS	Nro. de organizaciones registradas en el SEPS
				IEPS	Nro. de organizaciones registradas en el IEPS
				RAA	Nro. de organizaciones registradas en el RAA
		ECONÓMICO	APOYO INSTITUCIONAL ECONÓMICO	Donaciones	Porcentaje de organizaciones que han recibido donaciones
				Créditos	Porcentaje de organizaciones que han recibido créditos
		SOCIAL	VINCULACIÓN CON LA COLECTIVIDAD	Actores con los que se relaciona	Actores públicos con que se relaciona la organización
					Actores privados con que se relaciona la organización
					Actores sociales con que se relaciona la organización
			PARTICIPACIÓN	Participación en eventos	Frecuencia de participación en eventos agroecológicos y/o de EPS

Fuente: Marco teórico de la presente investigación

Elaboración: propia

Anexo 16. Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA)

PROGRAMA DOCTORAL EN CIENCIAS POLÍTICAS Y DE LA ADMINISTRACIÓN Y RELACIONES INTERNACIONALES DE LA UNIVERSIDAD									
ENCUESTA A ORGANIZACIONES AGRÍCOLAS EN LA PROVINCIA DEL AZUAY									
<p>La presente encuesta recolectará datos entorno a temas ambientales, económicos y sociales de organizaciones agrícolas en la provincia del Azuay. Teniendo como objetivo obtener información básica para medir los factores que impactan en la sostenibilidad organizacional.</p> <p>Esto, como parte del proyecto de Investigación "SOSTENIBILIDAD DE ORGANIZACIONES AGROECOLÓGICAS QUE APOYAN EL FOMENTO DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN LA PROVINCIA DEL AZUAY". Le recordamos que la información proporcionada es absolutamente confidencial y será utilizada con fines exclusivamente técnicos para mejorar el desempeño organizacional y su contribución al desarrollo territorial.</p>									
1. DATOS GENERALES								Fecha: N2 Encuesta	
Encuestador:		Cantón:		Parroquia:		Comunidad/Sector:			
1.1 DATOS DE LA ORGANIZACIÓN									
Nombre:		Dirección:		Representante:		Teléfono:			
Nº RUC:		N/S <input type="checkbox"/> N/T <input type="checkbox"/>		P.WEB:		N/S <input type="checkbox"/> N/T <input type="checkbox"/>			
E-mail:		N/S <input type="checkbox"/> N/T <input type="checkbox"/>							
1.2 DATOS GENERALES QUE CARACTERIZAN A LA ORGANIZACIÓN									
1. ¿Cuántos años tiene su organización?		N/S <input type="checkbox"/>		2. ¿Su organización posee personería jurídica?		Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>			
3. Año de constitución de hecho:		N/S <input type="checkbox"/>		4. Año de constitución legal:		N/S <input type="checkbox"/> N/T <input type="checkbox"/>			
5. Institución pública a la pertenece la organización?		MAGAP <input type="checkbox"/> IEPIS <input type="checkbox"/> SEPS <input type="checkbox"/> MIPRO <input type="checkbox"/> MUNICIPIO <input type="checkbox"/>							
6. Estado de funcionamiento:		a. Activa <input type="checkbox"/> b. En proceso de liquidación <input type="checkbox"/> c. Cerrada <input type="checkbox"/>		¿Por qué?				SI ESTÁ CERRADA FIN DE LA ENCUESTA	
7. Tipo de actividad:		Solamente agrícola <input type="checkbox"/> Agrícola-Pecuaria <input type="checkbox"/>		8. ¿Qué produce?:					
		Agricultura con otra <input type="checkbox"/> ¿Especifique?							
9. ¿Cuál es aproximadamente la superficie cultivada por todos los socios de la organización? Ha		Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>		10. ¿La organización se identifica como agroecológica?		Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>		11. ¿Su producción es limpia (sin químicos)?	
								Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> En parte (%) <input type="checkbox"/>	
3.2 COMPONENTES DEL ENTORNO									
3.2.1 E. AMBIENT AL		1. Conteste las siguientes preguntas:		SI NO					
		a. El clima influye en los productos que ofrece la organización?		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			
		b. Las características del suelo influyen en la producción?		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			
		c. Considera que existe contaminación ambiental en las zonas de producción de la organización?		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			
		c.1. Dicha contaminación percibida influye en la calidad de la producción?		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			
		d. Conoce los miembros de la org. sobre la existencia de políticas públicas ambientales		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			
		e. Conoce los miembros de la org. sobre políticas públicas agroecológicas.		<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>			
2. SOSTENIBILIDAD ORGANIZACIONAL									
2.1 SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL									
2.1.1 PROYECTO AMBIENTAL: 2.1.1.1 ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD AGROECOLÓGICA. LA ORG...									
2.1.2 CAPACIDAD AMBIENTAL: 2.1.2.2 PROGRAMAS Y ACCIONES AGROECOLÓGICAS. ¿Los socios de la organización, como parte de sus prácticas...?									
1. AGROFORESTERÍA									
a. Realizan prácticas de conservación de bosques y recursos naturales aledaños.									
b. Siembran árboles y arbustos.									
c. Cultiva plantas medicinales.									
d. Cultiva plantas ornamentales.									
e. Tienen cercos hechos con plantas al contorno de los cultivos.									
2. CONSERVACIÓN DE SUELOS									
a. Realizan rotación de cultivos, es decir, alternan o cambian plantas que se cultivan.									
b. Dejan descansar el suelo.									
c. Realizan labranza mínima tradicional (arado con animales) en la preparación del suelo.									
d. Realizan surcos entre cada hilera de plantas cultivadas.									
e. Tienen barreras vivas.									
f. Cultivan en forma de terrazas (desniveles).									
g. Realizan zanjas para la infiltración del agua.									
h. Reducen gastos de producción mediante el cuidado del suelo.									
3. BIODIVERSIDAD									
a. Cultivan varias especies (cereales, legumbres, hortalizas, frutas).									
b. Realizan cultivos asociados (maíz, caña y poroto) en el terreno.									
c. Mezclan cultivos anuales con cultivos estacionales y/o periódicos.									
d. Tienen crianza de animales.									
e. Tienen crianza de animales de varios tipos.									
f. Realizan mejoramiento de especies y razas.									
g. Genera mejores ingresos cuando venden productos obtenidos mediante el mejoramiento de especies y razas.									
4. PROTECCIÓN DE CULTIVOS									
a. Crean condiciones para proteger los cultivos, manejando materia orgánica y biología de suelo en épocas de climas extremos (invierno, verano); es decir, manejan el microclima y el hábitat.									
b. Mantienen la cobertura del suelo, controlando la erosión.									
c. Siembran en épocas de bajo potencial de plagas.									
d. Siembran plantas repelentes para disminución de plagas.									

e. Producen abono orgánico para sus cultivos.					
f. Realizan producción de humus (abono orgánico).					
2.2.2. Evitan pérdidas de producción mediante utilización de técnicas de protección de cultivos.					
5. CUIDADO DEL AGUA	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Utilizan mayoritariamente agua entubada, de río, de vertiente, de lluvia para el riego de su producción.					
b. Tienen reservorios para la captación de agua lluvia, de vertiente, de ríos.					
c. Utilizan poca cantidad de agua para producir.					
d. Realizan prácticas de manejo de la humedad para preservar el agua.					
2.2.2k. Reducen gastos de producción mediante el cuidado en el manejo del agua.					
6. UTILIZACIÓN DE RECURSOS LOCALES	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Utilizan semillas nativas.					
2.2.2h. Genera mejores ingresos cuando ofertan producción a través del intercambio de semillas y especies.					
b. Laboran con mano de obra local.					
c. Aprovechan de fuentes hídricas locales.					
d. Aprovechan de zonas aptas para cultivo de la localidad.					
2.2.2m. Reducen gastos con la utilización de recursos locales					
7. RECICLAJE	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Reducen nutrientes (Ejm. Para convertir en humus, abonos).					
b. Reducen desechos (animales y vegetales) (Ejm. Para convertir en humus, abonos)					
d. Reducen agua.	No preguntar, ya se contesta con un ítem anterior				
2.2.2n. Reducen gastos con el reciclaje de desechos, nutrientes, energía y agua.					
8. REUTILIZACIÓN	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Reutilizan el agua (Ejm. Utilización del agua del lavado de ropa para riego).					
2.2.2o. Reducen gastos con la reutilización de agua.					
9. TÉCNICAS ANCESTRALES	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Realizan labranza mínima con yunta.	SE CONTESTA CON PREGUNTA 2.1.2c				
b. Utilizan calendario agroecológico.	No preguntar, ya se contesta con un ítem anterior				
c. Siembran productos acorde al clima.					
d. Tienen producción de semilleros.					
2.1.3. CREDIBILIDAD AMBIENTAL: 2.1.3.1. RECONOCIMIENTO AMBIENTAL AGROECOLÓGICO. LA ORG...	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel local.					
b. Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel nacional.					
c. Cuenta con reconocimientos ambientales y/o agroecológicos por su labor, a nivel internacional.					
2.2 SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA					
2.2.1. PROYECTO SOCIOECONÓMICO: 2.2.1.1. ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Los recursos económicos que genera la organización son suficientes para solventar los gastos.					
e. La cantidad de productos que vende la organización abastece a todos los clientes de la localidad.					
f. Mantiene una producción continua (mientras cosechan unos productos, tengan cultivadas otras parcelas).					
j. Otorga incentivos a los socios que logren el cumplimiento de metas ambientales (productos de calidad agroecológicos).					
2.2.2. CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA: 2.2.2.1. ESTRUCTURA ECONÓMICA DE LA ORG	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Cuenta con personal administrativo mínimo.	(no aplicar, esta pregunta llena el equipo)				
b. Fomenta la aplicación de prácticas ESS (cooperación, solidaridad, corresponsabilidad).					
c. La organización ha contado con espacios propios para su funcionamiento.					
d. Los bienes de la Organización son mayores a sus deudas (créditos de la organización).					
2.2.2. CAPACIDAD SOCIOECONÓMICA: 2.2.2.2 PROGRAMAS Y ACCIONES ECONÓMICAS DE LA ORG	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Realiza capacitación para sus socios en temas de manejo económico desde ESS	(no aplicar, esta pregunta llena el equipo)				
b. Da facilidades a sus socios para que puedan sacar créditos productivos.					
c. Destina dinero en espacios para la comercialización de los socios.					
d. Realiza campañas para dar a conocer su producto.					
f. Permite el intercambio de la producción entre socios					
g. Redistribuye los beneficios positivos entre los socios.					
2.2.3. CREDIBILIDAD ECONÓMICA: 2.2.3.1. APOYOS ECONÓMICOS. LA ORG...	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Recibe dinero de otras organizaciones o instituciones con las que estén aliadas.					
b. Recibe materiales o bienes de otras organizaciones o instituciones con las que estén aliadas.					
2.2.3. CREDIBILIDAD ECONÓMICA: 2.2.3.2. INFORMES DE GESTIÓN. LA ORG...	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Presenta informes económicos (semestral, anual) a los socios.					
b. Presenta informes de actividades (semestral, anual) a los socios.					
2.3 SOSTENIBILIDAD SOCIAL					
2.3.1. PROYECTO SOCIAL: 2.3.1.1 ESTRATEGIAS SOCIALES. LA ORG	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Fomenta espacios para la toma de decisiones de los socios de la organización					
c. Se articula con redes de productores agroecológicos para el intercambio de experiencias.					
g. Promueve la conservación de los recursos locales					
2.3.2. CAPACIDAD SOCIAL: 2.3.2.1 ESTRUCTURA DE SOSTENIBILIDAD SOCIAL. LA ORG	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre
a. Cuenta con personal encargado de funciones y/o responsabilidades sociales					
b. Promueve el cumplimiento de principios sociales (igualdad, equidad, participación, etc) entre los miembros de la organización.					
c. Permite que el socio llegue con sus productos directamente al consumidor final eliminando la intermediación.					
2.3.2. CAPACIDAD SOCIAL: 2.3.2.2 PROGRAMAS Y ACCIONES SOCIALES. LA ORG	Nunca	Rara vez	A veces	Regularmente	Siempre

[illegible]

Herramientas de trabajo		N2		TIPO	
Certificaciones (ambientales y/o agroecológicas)					
Marcas agroecológicas					
3.2.4.6 TECNOLÓGICOS					
1. ¿Su organización cuenta con servicio de internet?		2. ¿Con qué tipo de redes sociales cuenta su organización?			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>		Facebook <input type="checkbox"/> Twitter <input type="checkbox"/> WhatsApp <input type="checkbox"/> Ninguno <input type="checkbox"/>			
3. ¿La organización utiliza tecnología para el proceso productivo?		4. Si es SI, ¿de qué tipo?			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>					
5. ¿La organización desarrolla algún proceso de transformación de sus productos, mediante el uso de la tecnología?		6. Si responde SI, ¿de qué tipo?			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>					
3.2.5 3.2.5.1 ELEMENTOS POLÍTICOS Y ADMINISTRATIVOS					
1. La organización ha definido:		SI NO SI NO			
a. Normas para incorporación de socios.		SI NO SI NO			
b. Normas de funcionamiento.		SI NO SI NO			
c. Valores y principios.		SI NO SI NO			
d. Políticas agroecológicas para sus socios.		SI NO SI NO			
3.2.6 3.2.6.1 COMERCIALIZACIÓN Y DISTRIBUCIÓN					
1. ¿La totalidad de la producción de su org. Se destina a la comercialización?		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> → ¿qué % comercializa? <input type="text"/> %			
2. ¿Cuál es el papel de la org. En el proceso de comercialización y distribución? (marque una o más opciones)					
Busca espacios para la comercialización.		Controla la calidad del producto que se comercializa.			
Decide qué productos se comercializan.		Distribuye los espacios para la comercialización entre los socios.			
Define los precios de cada producto de forma justa.		Apoya en el proceso de traslado de productos a los espacios de comercialización.			
3. ¿La organización cuenta con puntos de venta de la producción de los socios?		4. Si es SI en 3, ¿Es a nivel?			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Si responde SI, ¿cuántos? <input type="text"/>		Local <input type="checkbox"/> Nacional <input type="checkbox"/>			
5. ¿La organización pertenece a redes de comercialización?		6. Si es SI en 5, ¿Es a nivel?			
SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> Si responde SI, ¿cuántos? <input type="text"/>		Local <input type="checkbox"/> Nacional <input type="checkbox"/>			
3.2 COMPONENTES DEL ENTORNO					
3.2.2.E. 3.2.2.E. ECONÓMICO		1. Conteste las siguientes preguntas:			
a. Conocen los miembros de org. la existencia de políticas públicas de Eco Popular y Solider		SI NO N/S N/C			
b. Conocen los miembros de org. la existencia de políticas públicas de incentivo de EPS		SI NO N/S N/C			
3.2.3 3.2.3.1 VINCULACIÓN					
1. ¿Su org. ha participado en eventos sobre agroecología y/o EPS en los últimos 3 años?		SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> N/S <input type="checkbox"/>			
2. SI, SI en preg. 1 ¿Ha participado a nivel?		3. ¿Con qué tipo de actores se relaciona su org.?			
Local <input type="checkbox"/> Nacional <input type="checkbox"/> Internacional <input type="checkbox"/>		Gubernamentales <input type="checkbox"/> No gubernamentales <input type="checkbox"/> Comunitarios / Sociales <input type="checkbox"/> → ¿Especifique? <input type="text"/>			
4. Su org. Cuenta con:		Acuerdos de cooperación SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> ¿Cuántos? <input type="text"/>			
Convenios de cooperación SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> ¿Cuántos? <input type="text"/>		NO <input type="checkbox"/>			
GRACIAS POR SU COLABORACIÓN					

Anexo 17. Estadísticos de antigüedad de las organizaciones

Constitución	Nro. Organizaciones	Tiempo Mín.	Tiempo Máx.	Media Geométrica	Media	Desviación
De hecho	131	0,50	76	6,08	10,05	12,64
Legal	131	0,33	65	3,47	6,24	9,22

FUENTE: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 18. Edad promedio de las organizaciones por cantón de la provincia del Azuay

Cantones Antigüedad	Cuenca	Girón	Gualaceo	Nabón	Paute	Pucará	Santa Isabel	Sígsig	Oña	Chordeleg	El Pan	Sevilla de Oro	Guachapala	Camilo Ponce	TOTAL ORGANIZACIONES	
	fa	fa	fa	fa	fa	fa	Fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	%
0,50 a 15,59	39	5	7	9	13	2	3	13	3	3	2	3	6	2	110	84
15,60 a 30,69	6	0	3	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	13	10
30,70 a 45,79	1	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	4	3
45,80 a 60,89	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
60,90 a 76,00	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	2

FUENTE: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 19. Antigüedad promedio, mínima, máxima y desviación de las organizaciones por tiempo de constitución de hecho y legal en los cantones de la provincia del Azuay

Estadístico	Años de constitución de hecho				Años de constitución de legal			
Cantón	Media	Mínimo	Máximo	Desviación estándar	Media	Mínimo	Máximo	Desviación estándar
Cuenca	10,69	1,00	66,00	13,01	6,02	0,33	65,00	9,42
Girón	4,90	0,50	10,00	3,54	3,70	0,50	6,00	2,11
Gualaceo	11,10	3,00	21,00	7,26	7,30	1,00	19,00	6,20
Nabón	15,08	1,00	76,00	20,75	7,98	0,33	22,00	7,34
Paute	6,14	1,00	23,00	5,83	3,53	0,42	11,00	2,94
Pucará	14,00	7,00	20,00	6,56	6,67	3,00	12,00	4,73
Santa Isabel	17,20	3,00	39,00	17,74	12,20	1,00	26,00	12,74
Sígsig	11,80	1,00	63,00	17,07	10,20	1,00	63,00	17,18
Oña	3,67	1,00	6,00	2,52	3,61	0,83	6,00	2,61
Chordeleg	3,67	2,00	5,00	1,53	2,31	0,92	4,00	1,56
El Pan	3,50	1,00	6,00	3,54	3,42	0,83	6,00	3,66
Sevilla de Oro	5,00	4,00	6,00	1,00	4,33	3,00	5,00	1,15
Guachapala	5,93	0,58	14,00	5,48	2,40	0,33	12,00	4,71
Camilo Ponce Enríquez	8,00	8,00	8,00	0,00	4,00	1,00	7,00	4,24

FUENTE: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 20. Tipología de la forma de asociatividad de las organizaciones

Forma de asociatividad	Organizaciones	
	Nro.	%
Asociación de productores	114	87
Comité Pro-mejoras	2	1
Comuna	6	5
Desarrollo Comunitario	9	7

FUENTE: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 21. Número de socios y socias por cantón en las organizaciones

Cantones	Número socios(as)					
	Hombres			Mujeres		
	Nro.	%	Med.	Nro.	%	Med.
Cuenca	196	19,8	4	796	80,2	17
Girón	25	29,1	5	61	70,9	12
Gualaceo	55	24,3	6	171	75,7	17
Nabón	66	24,3	6	206	75,7	17
Paute	62	15,2	4	346	84,8	25
Pucará	53	50,0	18	53	50,0	18
Santa Isabel	67	47,5	13	74	52,5	15
Sígsig	109	29,1	7	265	70,9	18
Oña	13	27,7	4	34	72,3	11
Chordeleg	10	16,9	3	49	83,1	16
El Pan	10	25,0	5	30	75,0	15
Sevilla de Oro	1	2,5	0	39	97,5	13
Guachapala	21	19,8	4	85	80,2	14
Camilo Ponce Enríquez	1	3,1	1	31	96,9	16
TOTAL	689	24	5	2240	76	17

FUENTE: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 22. Cargos Directivos por sexo en las organizaciones

Sexo		Cargos Directivos			
		Presidencia	Tesorería	Secretaría	Vocalías
Hombres	Nro.	71	9	25	11
	%	54,62	15,79	19,23	42,31
Mujeres	Nro.	59	48	105	15
	%	45,38	84,21	80,77	57,69
Total		130	57	130	26

FUENTE: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 23. Tipo de Actividad Agrícola de las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas, por Cantón

Cantones	Cuenca	Girón	Gualaceo	Nabón	Paute	Pucará	Santa Isabel	Sígsig	Oña	Chordeleg	El Pan	Sevilla de Oro	Guachapala	Camilo Ponce	ORGANIZACIONES
	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	fa	
Solamente agrícola	6	1	0	4	3	0	3	1	0	1	0	2	0	0	21
Agrícola Pecuaria	35	3	8	6	10	3	2	14	3	2	2	1	5	2	96
Agrícola con otra actividad	7	1	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	14

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 24. Tipo de actividad agrícola y número de socios y socias en las organizaciones que se perciben como agroecológicas

Sexo		Actividad		
		Solamente agrícola	Agrícola Pecuaria	Agrícola con otra actividad
Hombres	Nro.	135	509	45
	%	4,6	17,4	1,5
Mujer	Nro.	277	1527	436
	%	9,5	52,1	14,9
Total %		14,1	69,5	16,4

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 25. Procedencia de los Recursos Financieros de las Organizaciones que se perciben como Agroecológicas

Organizaciones	Procedencia recursos financieros			
	Aporte cuotas	Donaciones	Convenios	Créditos
Número	127	21	25	15
Porcentaje (%)	67,55	11,17	13,30	7,98

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 26. Procedencia de los Recursos Financieros Externos, por sexo

Procedencia recursos externos	Número socios(as) beneficiados por sexo			
	Hombres		Mujeres	
	Nro.	%	Nro.	%
Donaciones	148	21,23	549	78,77
Convenios	150	21,13	560	78,87
Créditos	149	32,82	305	67,18

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 27. Manejo Contable y Financiero de las Organizaciones

Manejo contable y financiero	Si lo realizan		No lo realizan		No sabe		No contesta	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
Llevar contabilidad	77	58,78	50	38,17	3	2,29	1	0,76
Realizan análisis financiero	24	18,32	92	70,23	5	3,82	10	7,63

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 28. Destino de la producción para la comercialización de las organizaciones

Destino total de la producción a la comercialización	Nro.	%
SI	31	23,66
NO	98	74,81
No Contesta	2	1,53

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 29. Uso de las TIC'S y redes sociales por parte de las Organizaciones auto-identificadas como Agroecológicas

<i>Tic's información</i>	<i>Si</i>		<i>No</i>		<i>No contesta</i>	
	<i>Nro.</i>	<i>%</i>	<i>Nro.</i>	<i>%</i>	<i>Nro.</i>	<i>%</i>
Cuenta con internet	11	8,40	119	90,84	1	0,76
Cuenta con Facebook	12	9,16	116	88,55	3	2,29
Cuenta con Twitter	0	0,00	128	97,71	3	2,29
Cuenta con Whatsapp	3	2,29	124	94,66	4	3,05

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 30. Tipo de producción de las organizaciones auto-identificadas como agroecológicas, por cantón

Tipo de producción	Cereales	Hortalizas	Tubérculos	Legumbres	Frutas	Lácteos	Carnes	Huevos	Otros
Cantón	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Cuenca	33,3	79,2	51,1	39,6	25,0	31,3	72,9	18,8	35,4
Girón	60,0	40,0	40,0	20,0	40,0	0,0	80,0	0,0	20,0
Gualaceo	70,0	80,0	50,0	70,0	90,0	0,0	40,0	0,0	10,0
Nabón	72,7	63,6	54,5	50,0	33,3	16,7	25,0	16,7	0,0
Paute	28,6	50,0	71,4	50,0	35,7	7,1	57,1	0,0	21,4
Pucará	100,0	100,0	50,0	100,0	0,0	100,0	66,7	33,3	50,0
Santa Isabel	75,0	100,0	100,0	100,0	25,0	25,0	25,0	20,0	25,0
Sígsig	53,3	66,7	53,3	57,1	40,0	40,0	66,7	20,0	33,3
Oña	66,7	100,0	66,7	33,3	0,0	0,0	66,7	0,0	33,3
Chordeleg	33,3	100,0	0,0	0,0	33,3	0,0	66,7	33,3	0,0
El Pan	50,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0	100,0	0,0	50,0
Sevilla de Oro	0,0	66,7	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	33,3
Guachapala	50,0	100,0	66,7	66,7	50,0	16,7	66,7	16,7	16,7
Camilo Ponce Enríquez	50,0	50,0	50,0	0,0	50,0	0,0	100,0	0,0	50,0

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 31. Percepción de la influencia del entorno ambiental en la producción de las organizaciones

Influencia entorno ambiental en la zona de producción	Si		No		No contesta	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
Clima	126	96,18	3	2,29	2	1,53
Características del Suelo	116	88,55	14	10,69	1	0,76
Contaminación Ambiental	56	42,75	73	55,72	2	1,53

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 32. Variables e ítems finales para la escala de medición de los principios agroecológicos

Variables	Número de ítems y código de la denominación	
(Sub Escalas)	Nro. ítems	Código
Diversificación Cultivos	6	(SOA21, SOA24, SOA26, SOA28, SOA29, SOA30)
Agroforestería	4	(SOA16, SOA17, SOA20, SOA25)
Integración Animal	4	(SOA31, SOA32, SOA33, SOA38)
Forma de Labranza	2	(SOA23, SOA50)
Mejoramiento Condiciones del Suelo	4	(SOA35, SOA42, SOA51, SOA53)
Reciclaje	2	(SOA47, SOA48)
Conservación Recursos Naturales	3	(SOA19, SOA22, SOA27)

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 33. Rangos de clasificación y recodificación de las variables tipificadas correspondiente a cada principio agroecológico

Principios agroecológicos	Rangos de clasificación	Recodificación por Tipo de práctica
Diversificación Cultivos	-3.46917 a -0.1258628	Malas prácticas
	-0.1258627 a 0.76399	En transición
	0.764 a 1.93415	Excelentes prácticas
Agroforestería	-2.36922 a -0.0628322	Malas prácticas
	-0.0628321 a 0.82099	En transición
	0.821 a 1.68144	Excelentes prácticas
Integración Animal	-3.17423 a -0.5834436	Malas prácticas
	-0.5834435 a 0.87699	En transición
	0.877 a 1.51397	Excelentes prácticas
Forma de Labranza	-2.65922 a -0.3957428	Malas prácticas
	-0.3957427 a 0.92899	En transición
	0.929 a 1.67127	Excelentes prácticas
Mejoramiento Condiciones del Suelo	-2.39467 a -0.1558889	Malas prácticas
	-0.1558888 a 0.6899	En transición
	0.690 a 2.11861	Excelentes prácticas
Reciclaje	-3.22858 a -0.5883027	Malas prácticas
	-0.5883026 a 0.86399	En transición
	0.864 a 1.90254	Excelentes prácticas
Conservación de Recursos Naturales	-2.27963 a -0.4262343	Malas prácticas
	-0.4262342 a 0.77199	En transición
	0.772 a 2.12577	Excelentes prácticas

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 34. Clasificación del tipo de práctica aplicado por principio agroecológico

Principios agroecológicos	Malas prácticas		En transición		Excelentes prácticas	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
Diversificación Cultivos	44	33.6	67	51.1	20	15.3
Agroforestería	54	41.2	44	33.6	33	25.2
Integración Animal	24	18.3	87	66.4	20	15.3
Forma de Labranza	39	29.8	67	51.1	25	19.1
Mejoramiento Condiciones del Suelo	55	42.0	41	31.3	35	26.7
Reciclaje	24	18.3	85	64.9	22	16.8
Conservación Recursos Naturales	43	32.8	54	41.2	34	19.1

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 35. Número de principios agroecológicos y tipo de práctica aplicada por las organizaciones

Nro. Principios agroecológicos	Malas prácticas		En transición		Excelentes prácticas	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
0	16	12.2	2	1.5	19	14.5
1	30	22.9	11	8.4	54	41.2
2	33	25.2	25	19.1	41	31.3
3	31	23.7	28	21.4	15	11.5
4	17	13.0	31	23.7	2	1.5
5	4	3.1	25	19.1	0	0.0
6	0	0.0	7	5.3	0	0.0
7	0	0.0	2	1.5	0	0.0

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 36. Tipo de práctica utilizada y antigüedad de las organizaciones en la aplicación de principios agroecológicos

Principios agroecológicos	Tipo de práctica y antigüedad de las organizaciones						
	Malas prácticas		En transición		Excelentes prácticas		Total
	Número organizaciones <=8 años	Número organizaciones >8 años	Número organizaciones <=8 años	Número organizaciones >8 años	Número organizaciones <=8 años	Número organizaciones >8 años	
Diversificación Cultivos	37	7	40	27	15	5	131
Agroforestería	38	16	33	11	21	12	131
Integración Animal	15	9	61	26	16	4	131
Forma de Labranza	33	6	39	28	20	5	131
Mejoramiento Condiciones Suelo	43	12	25	16	24	11	131
Reciclaje	14	10	59	26	19	3	131
Conservación Recursos Naturales	36	7	34	20	22	12	131

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 37. Número de socios y socias presentes en las organizaciones y tipo de práctica utilizada en la aplicación de principios agroecológicos

Principios agroecológicos	Número de socios y socias y tipo de práctica								
	Malas prácticas		En transición		Excelentes prácticas				Total
	Nro. Socios	Nro. Socias	Nro. Socios	Nro. Socias	Nro. Socios	%	Nro. Socias	%	
	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres		Mujeres		
Diversificación Cultivos	250	486	356	1407	83	2,83	347	11,85	2929
Agroforestería	313	793	207	686	169	5,77	761	25,98	2929
Integración Animal	115	311	426	1646	148	5,05	283	9,66	2929
Forma de Labranza	168	627	373	1292	148	5,05	321	10,96	2929
Mejoramiento Condiciones Suelo	285	780	213	616	191	6,52	844	28,82	2929
Reciclaje	138	305	485	1647	66	2,25	288	9,83	2929
Conservación Recursos Naturales	211	569	291	985	187	6,38	686	23,42	2929

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 38. Tiempo de constitución de hecho y legal por parte de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay

Cantones	Número Organizaciones	Tiempo de constitución						
		Total		Hecho		Legal		
		<i>x̄</i>	<i>s</i>	<i>x̄</i>	<i>s</i>	Nro.	<i>x̄</i>	<i>s</i>
Cuenca	48	11	12,9	5	9,68	48	6	9,42
Girón	5	5	3,54	1	1,64	5	4	2,11
Gualaceo	10	11	7,26	4	5,14	10	7	6,20
Nabón	12	15	20,7	7	17,9	11	8	7,34
Paute	14	6	5,83	3	3,31	14	4	2,94
Pucará	3	14	6,56	7	8,39	3	7	4,73
Santa Isabel	5	17	17,7	5	5,43	5	12	12,7
Sígsig	15	12	17,1	2	1,50	15	10	17,2
Oña	3	4	2,52	0,1	0,10	3	4	2,61
Chordeleg	3	4	1,53	1	1,52	3	2	1,57
El Pan	2	4	3,54	0,1	0,12	2	3	3,66
Sevilla de Oro	3	5	1,00	0,7	0,58	3	4	1,15
Guachapala	6	6	5,48	4	3,66	6	2	4,71
Camilo Ponce Enríquez	2	8	0,00	4	2,24	2	4	4,24
TOTAL	131	10	12,6	4	8,42	130	6	9,22

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 39. Conocimiento de políticas públicas por parte de las organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia del Azuay

Conoce las políticas públicas	Ambientales		Agroecológicas		Economía Popular y Solidaria	
	Nro.	%	Nro.	%	Nro.	%
Si	75	57,25	80	61,07	53	40,46
No	34	25,96	34	25,95	61	46,56
No Sabe	15	11,45	8	6,11	12	9,16
No Contesta	7	5,34	9	6,87	5	3,82

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 40. Articulación de las organizaciones con instituciones públicas y a la red agroecológica de Austro

Instituciones Públicas	Consta en la base		No consta	
	Nro.	%	Nro.	%
MAGAP	83	63,36	48	36,64
SEPS	67	51,15	64	48,85
IEPS	22	16,79	109	83,21
AGRO AZUAY	21	16,03	110	83,97
RAA	17	12,98	114	87,02

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA) aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 41. Variables e ítems finales para la escala de medición de la sostenibilidad organizacional agroecológica

Variables		Número de ítems y código de la denominación	
Sub Escalas (primer orden)	Sub Escalas (segundo orden)	Nro. ítems	Código
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL		10	(SOA02, SOA03, SOA05, SOA07, SOA21, SOA24, SOA28, SOA32, SOA48 y SOA60)
	Estrategia Ambiental	3	(SOA07, SOA28 y SOA32)
	Prácticas Ambientales	3	(SOA03, SOA21 y SOA24)
	Credibilidad Ambiental	4	(SOA02, SOA05, SOA48 y SOA60)
SOSTENIBILIDAD SOCIAL		13	(SOA09, SOA53, SOA54, SOA55, SOA64, SOA66, SOA74, SOA91, SOA100, SOA106, SOA107, SOA109 y SOA110)
	Estrategia Social	2	(SOA109 y SOA110)
	Prácticas Sociales	5	(SOA09, SOA74, SOA100, SOA106 y SOA107)
	Credibilidad Social	6	(SOA53, SOA54, SOA55, SOA64, SOA66 y SOA91)
SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA		8	(SOA87, SOA88, SOA89, SOA90, SOA94, SOA95, SOA99 y SOA101)
	Estrategia Económica	2	(SOA94 y SOA95)
	Prácticas Económicas	2	(SOA87 y SOA88)
	Credibilidad Económica	4	(SOA89, SOA90, SOA99 y SOA101)

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 42. Rangos de clasificación y recodificación de las sub-escalas de la sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA)

Sub-variables de la SOA	Rangos de clasificación	Recodificación por tipo de práctica
Sostenibilidad Ambiental	-3.84788 a -0.5903457	Malas prácticas
	-0.5903456 a 0.71599	En transición
	0.716 a 1.57643	Excelentes prácticas
Sostenibilidad Social	-1.83939 a -0.3961180	Malas prácticas
	-0.3961179 a 0.7099	En transición
	0.710 a 2.15917	Excelentes prácticas
Sostenibilidad Económica	-3.46769 a -0.7109638	Malas prácticas
	-0.7109637 a 0.74199	En transición
	0.742 a 2.24995	Excelentes prácticas

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 43. Rangos de clasificación y recodificación de la sostenibilidad organizacional agroecológica (SOA)

Variable Principal	Rangos de Clasificación	Recodificación por tipo de práctica
Sostenibilidad Organizacional Agroecológica	-3.08345 a -0.8497611	Malas prácticas
	-0.8497610 a 0.63499	En transición
	0.635 a 2.24995	Excelentes prácticas

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 44. Variables e ítems finales para la escala de medición de la variable latente componentes organizacionales

Variables	Número de ítems y código de la denominación	
(Sub Escalas)	Nro. ítems	Código
Tamaño de la organización	3	(CO07, CO08 y CO11)
Mapa Estratégico Mínimo	3	(CO01, CO02 y CO03)
Normas, Valores y Políticas	4	(CO30, CO31, CO32 y CO33)
Uso de Tecnología	2	(CO28 y CO29)
Vinculación de las organizaciones	4	(CO25, CO42, CO54 y CO55)
Conocimiento marco legal de Economía Popular y Solidaria (EPS)	2	(CO48 y CO49)
Activos fijos tangibles requeridos	3	(CO19, CO20 y CO22)
Organización interna del trabajo	3	(CO04, CO05 y CO06)
Participación en eventos	2	(CO23 y CO50)
Gestión para la comercialización	2	(CO35 y CO41)

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

Anexo 45. Supuestos básicos del modelo de regresión múltiple para explicar la sostenibilidad organizacional agroecológica

1.- Prueba de normalidad de los residuos del modelo de sostenibilidad organizacional agroecológica

Residuos estandarizados	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
De sostenibilidad organizacional agroecológica	.057	131	.200*

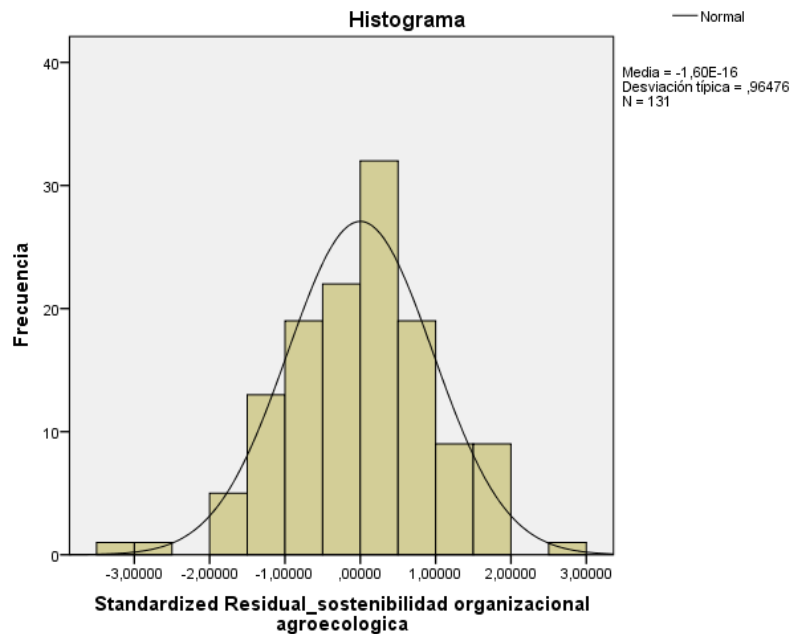
*, Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

2. Gráfico de normalidad de los residuos del modelo de sostenibilidad organizacional agroecológica



Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

3.- Prueba de multicolinealidad de las variables del modelo de sostenibilidad organizacional agroecológica

Sostenibilidad organizacional agroecológica Variables independientes	Coeficiente	Estadísticos de colinealidad	
		Tolerancia	FIV
TAMAÑO DE LA ORGANIZACIÓN	.190	1.000	1.000
MAPA ESTRATÉGICO MÍNIMO	.113	1.000	1.000
NORMAS VALORES POLÍTICAS	.222	1.000	1.000
USO DE TECNOLOGÍA	.085	1.000	1.000
ORGANIZACIÓN INTERNA DEL TRABAJO	.206	1.000	1.000
GESTIÓN DE LA COMERCIALIZACIÓN	.287	1.000	1.000
CONOCIMIENTO MARCO LEGAL DE EPS	.187	1.000	1.000
VINCULACIÓN DE ORGANIZACIONES	.215	1.000	1.000
PARTICIPACIÓN EN EVENTOS	.186	1.000	1.000

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

4.- Test de Ramsey

```
Ramsey RESET test using powers of the fitted values of SOSTENIBILIDAD_ORGANIZACIONAL_AG
Ho: model has no omitted variables
      F(3, 118) =      0.48
      Prob > F =      0.6975
```

5.- Test de Breusch-Pagan

```
Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
Ho: Constant variance
Variables: fitted values of SOSTENIBILIDAD_ORGANIZACIONAL_AG

      chi2(1)      =      1.86
      Prob > chi2  =      0.1725
```

Anexo 46. Supuestos básicos del modelo de regresión múltiple de sostenibilidad organizacional agroecológica desagregado en sostenibilidad: social, ambiental y económica

1.- Prueba de normalidad de los residuos, modelos de sostenibilidad social, ambiental y económica

Residuos estandarizados	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
De sostenibilidad social	0.041	131	0.200*
De sostenibilidad ambiental	0.088	131	0.014
De sostenibilidad económica	0.126	131	0.000

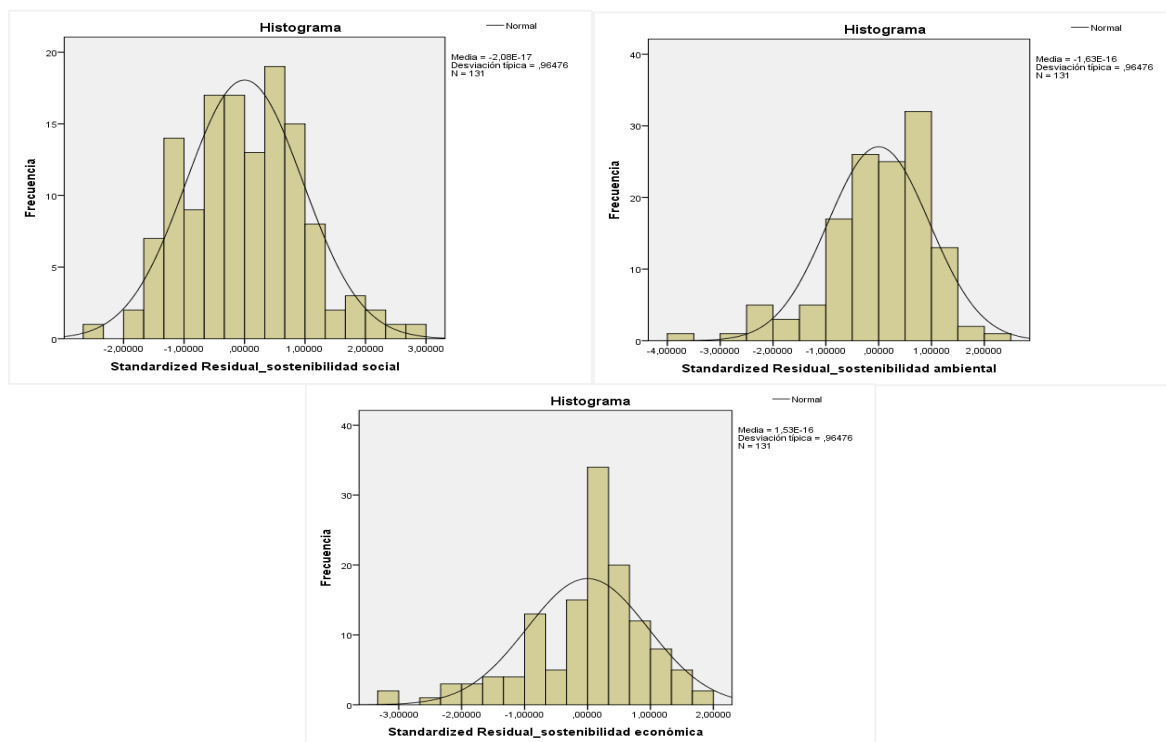
*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

2.- Gráfico de normalidad de los residuos modelos de sostenibilidad social, ambiental y económica



Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

3.- Prueba de multicolinealidad de las variables de los modelos de sostenibilidad social, ambiental y económica

Variables independientes	Estadísticos de colinealidad					
	Sostenibilidad social		Sostenibilidad ambiental		Sostenibilidad económica	
	Tolerancia	FIV	Tolerancia	FIV	Tolerancia	FIV
TAMAÑO_ORGANIZACIÓN	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
MAPA_ESTRATÉGICO_MÍNIMO	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
NORMAS_VALORES_POLÍTICAS	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
USO_TECNOLOGÍA	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
ORGANIZACIÓN_INTERNA_TRA BAJO	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
GESTIÓN_COMERCIALIZACIÓN	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
CONOCIMIENTO_MARCO_LEGAL_EPS	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
VINCULACIÓN_ORGANIZACIONES	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000
PARTICIPACIÓN_EVENTOS	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia

4.- Test de Ramsey y Breusch-Pagan de los modelos de sostenibilidad social, ambiental y económica

Modelos	Test Ramsey		Breusch-Pagan	
	F	P-value	Chi2(1)	P-value
Sostenibilidad social	(3, 118) = 0.69	0.5520	0.10	0.7539
Sostenibilidad ambiental	(3, 118) = 0.72	0.5438	9.54	0.0020
Sostenibilidad económica	(3, 118) = 1.72	0.1659	6.83	0.0090

Fuente: Base de datos Cuestionario Multifactorial para medir la Sostenibilidad Organizacional Agroecológica (MSOA). Aplicado a una muestra representativa de 131 organizaciones que se perciben como agroecológicas en la provincia de Azuay – Ecuador, año 2016

Elaboración: propia